

FATF



# METODIKA

NA POSUDZOVANIE TECHNICKÉHO  
SÚLADU S ODPORÚČANIAM I FATF  
A ÚČINNOSTI SYSTÉMOV  
AML/CFT/CPF

Posledná aktualizácia:  
**December 2025**



Finančná akčná skupina (FATF) je nezávislý medzivládny orgán, ktorý vyvíja a podporuje politiky na ochranu globálneho finančného systému pred praním špinavých peňazí, financovaním terorizmu a financovaním šírenia zbraní hromadného ničenia. Odporúčania FATF sú uznávané ako globálny štandard pre prevenciu prania špinavých peňazí (AML) a boj proti financovaniu terorizmu (CFT).

Viac informácií o FATF nájdete na jej webovom sídle [www.fatf-gafi.org](http://www.fatf-gafi.org)

Tento dokument a/alebo akákoľvek mapa v ňom uvedená nebudú mať žiadny vplyv na stav alebo suverenitu akéhokoľvek územia, vymedzenie medzinárodných hraníc a názov akéhokoľvek územia, mesta alebo oblasti.

Citovaný odkaz:

FATF (2025), *Metodika na posudzovanie technického súladu s Odporúčaniami FATF a účinnosti systémov AML/CFT/CPF*, FATF, Paríž,  
[www.fatf-gafi.org/en/publications/Mutualevaluations/Assessment-Methodology-2022.html](http://www.fatf-gafi.org/en/publications/Mutualevaluations/Assessment-Methodology-2022.html)

© 2025 FATF/OECD. Všetky práva vyhradené.

Túto publikáciu sa zakazuje kopírovať alebo prekladať bez predchádzajúceho písomného povolenia.

Žiadosti o takéto povolenia pre celú publikáciu alebo jej časti treba predkladať na sekretariát: FATF Secretariat, 2 rue André Pascal 75775 Paris Cedex 16, Francúzsko  
(fax: +33 1 44 30 61 37 alebo e-mail: [contact@fatf-gafi.org](mailto:contact@fatf-gafi.org))

# METODIKA

## NA POSUDZOVANIE TECHNICKÉHO SÚLADU S ODPORÚČANIAMÍ FATF A ÚČINNOSTI SYSTÉMOV AML/CFT/CPF

**PRIJATÁ VO FEBRUÁRI 2022**

**Aktualizovaná v decembri 2025**

FATF zmenila svoju metodiku posudzovania v roku 2022. FATF začala svoje 5. kolo hodnotení podľa tejto metodiky v roku 2024 a regionálne orgány FATF (FATF-Style Regional Bodies, FSRB) budú túto metodiku postupne používať aj po ukončení predchádzajúceho kola hodnotení.

Metodika FATF z roku 2013 na posudzovanie súladu s Odporúčaniami FATF a účinnosti systémov AML/CFT a postupy pre štvrté kolo vzájomných hodnotení FATF v oblasti AML/CFT sa budú naďalej uplatňovať na štáty hodnotené v rámci predchádzajúceho kola hodnotení a súvisiacich následných procesov.

Viac informácií o vzájomných hodnoteniach FATF a globálnom kalendári posudzovania nájdete na adrese: [www.fatf-gafi.org/publications/mutualevaluations](http://www.fatf-gafi.org/publications/mutualevaluations)



## Obsah

SKRATKY.....	6
ÚVOD.....	6
TECHNICKÝ SÚLAD.....	16
ÚČINNOSŤ.....	19
POSUDZOVANIE TECHNICKÉHO SÚLADU.....	28
POSUDZOVANIE ÚČINNOSTI.....	121
VŠEOBECNÝ GLOSÁR.....	168
PRÁVNÝ ZÁKLAD POŽIADAVIEK NA FINANČNÉ INŠTITÚCIE A DNFBP a VASP.....	187
PRÍLOHA I: ŠABLÓNA SPRÁVY O VZÁJOMNOM HODNOTENÍ.....	189
PRÍLOHA II: USMERNENIA FATF.....	2533
PRÍLOHA III: PREHĽAD AKTUALIZÁCIÍ METODIKY FATF.....	2566
PRÍLOHA IV. REVÍZIE TÝKAJÚCE SA TRANSPARENTNOSTI PLATIEB.....	25858

## SKRATKY

<b>AML/CFT/CPF</b>	Opatrenia proti praniu špinavých peňazí/ Boj proti financovaniu terorizmu/ Boj proti financovaniu šírenia zbraní hromadného ničenia (Anti-Money Laundering / Countering the Financing of Terrorism / Countering Proliferation Financing) (tiež sa používa pre <i>Combating the financing of terrorism and Combating the financing of proliferation of weapons of mass destruction</i> )
<b>BNI</b>	Obchodovateľný cenný papier na doručiteľa (Bearer-Negotiable Instrument)
<b>CDD</b>	Povinná starostlivosť vo vzťahu ku klientovi
<b>CFT</b>	Boj proti financovaniu terorizmu
<b>CPF</b>	Boj proti financovaniu šírenia zbraní hromadného ničenia
<b>DNFBP</b>	Určený nefinančný subjekt alebo profesia (Designated Non- Financial Business or Profession)
<b>FATF</b>	Finančná akčná skupina
<b>FIU</b>	Finančná spravodajská jednotka
<b>IO</b>	Bezprostredný výsledok (Immediate Outcome)
<b>IN</b>	Vysvetlivka (Interpretive Note)
<b>ML</b>	Pranie špinavých peňazí
<b>MOU</b>	Memorandum o porozumení
<b>MVTS</b>	Služby prevodu peňazí alebo hodnoty (Money or Value Transfer Service(s))
<b>NPO</b>	Nezisková organizácia
<b>Palermský dohovor</b>	Dohovor OSN proti nadnárodnému organizovanému zločinu 2000
<b>PEP</b>	Politicky exponovaná osoba
<b>PF</b>	Financovanie šírenia/financovanie šírenia zbraní hromadného ničenia
<b>R.</b>	Odporúčanie (Recommendation)
<b>RBA</b>	Rizikovo orientovaný prístup
<b>SRB</b>	Samoregulačné orgány
<b>STR</b>	Oznámenie o podozrivej transakcii
<b>TCSP</b>	Poskytovateľ služieb zvereneckým fondom a spoločnostiam (Trust and Company Service Provider)
<b>Dohovor o financovaní terorizmu</b>	Medzinárodný dohovor o potláčaní financovania terorizmu 1999
<b>FT</b>	Financovanie terorizmu
<b>OSN</b>	Organizácia Spojených národov

<b>UNSCR</b>	Rezolúcie Bezpečnostnej rady OSN
<b>VASP</b>	Poskytovateľ služieb virtuálnych aktív
<b>Viedenský dohovor</b>	Dohovor OSN proti nedovolenému obchodovaniu s omamnými a psychotropnými látkami (1988)

## ÚVOD

1. Tento dokument poskytuje základ pre vykonávanie posudzovania technického súladu s Odporúčaniami FATF, ktoré boli prijaté vo februári 2012 (a priebežne aktualizované), a pre preskúmanie úrovne účinnosti systému opatrení proti praniu špinavých peňazí/ boja proti financovaniu terorizmu/ boja proti financovaniu šírenia zbraní hromadného ničenia v danom štáte. Skladá sa z troch častí. Prvá časť je úvodom a poskytuje prehľad metodiky posudzovania,<sup>1</sup> jej kontext a spôsob, akým sa bude používať pri hodnoteniach/posudzovaniach. Druhá časť stanovuje kritériá pre posudzovanie technického súladu s každým z Odporúčaní FATF. Tretia časť stanovuje výsledky, ukazovatele, údaje a ďalšie faktory použité na posudzovanie účinnosti implementácie Odporúčaní FATF. Procesy a postupy pre vzájomné hodnotenia sú stanovené v samostatnom dokumente.

2. V rámci svojho 5. kola vzájomných hodnotení bude FATF pokračovať v prístupe 4. kola, ktorý využíva doplnkové prístupy na posudzovanie technického súladu s Odporúčaniami FATF a na posudzovanie, či a ako je systém AML/CFT/CPF účinný. Metodika preto pozostáva z dvoch zložiek:

(a) Posudzovanie technického súladu sa zaoberá špecifickými požiadavkami Odporúčaní FATF, najmä v súvislosti s príslušným právnym a inštitucionálnym rámcom štátu a právomocami a postupmi príslušných orgánov. Tieto predstavujú základné stavebné kamene systému AML/CFT/CPF.

(b) Posúdenie účinnosti sa zásadne líši od posudzovania technického súladu. Snaží sa posúdiť primeranosť implementácie Odporúčaní FATF a identifikovať rozsah, v akom štát dosahuje definovaný súbor výsledkov, ktoré sú kľúčové pre robustný systém AML/CFT/CPF. Posúdenie účinnosti sa preto zameriava na rozsah, v akom právny a inštitucionálny rámec prináša očakávané výsledky.

3. Posúdenia technického súladu a účinnosti spoločne predstavujú integrovanú analýzu rozsahu, v akom štát spĺňa štandardy FATF<sup>2</sup> a toho, ako úspešne udržiava silný systém AML/CFT/CPF podľa požiadaviek týchto štandardov.

4. Táto metodika je navrhnutá tak, aby pomohla hodnotiteľom pri vykonávaní posúdenia súladu štátu s medzinárodnými štandardmi AML/CFT/CPF. Odráža požiadavky stanovené v Odporúčaníach a vysvetlivkách FATF, ktoré predstavujú medzinárodný štandard pre boj proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu a šíreniu zbraní, ale nemení ich ani ich nenahrádza. Pomôže hodnotiteľom pri identifikácii systémov a mechanizmov vyvinutých štátmi s rôznymi právnymi, regulačnými a finančnými rámcami s cieľom implementovať účinné systémy AML/CFT/CPF; a je tiež užitočná pre štáty, ktoré prehodnocujú svoje vlastné systémy,

<sup>1</sup> Pojmy *posudzovanie*, *hodnotenie* a ich odvodeniny sa používajú v celom tomto dokumente a vzťahujú sa na vzájomné hodnotenia, ktoré vykonáva FATF a FSRB, ako aj na hodnotenia tretími stranami (t. j. hodnotenia vykonávané Medzinárodným menovým fondom a Svetovou bankou).

<sup>2</sup> Štandardy FATF sa skladajú zo samotných Odporúčaní FATF, ich vysvetliviek a definícií uvedených v glosári.

a to aj v súvislosti s potrebami technickej pomoci. Táto metodika je tiež ovplyvnená skúsenosťami FATF, regionálnych orgánov FATF (FSRB), Medzinárodného menového fondu a Svetovej banky pri vykonávaní hodnotení súladu s predchádzajúcimi verziami Odporúčaní FATF.

## RIZIKÁ A KONTEXT

5. Východiskovým bodom každého posudzovania je počiatočné pochopenie hodnotiteľov týkajúce sa rizík a kontextu štátu v najširšom zmysle slova a prvkov, ktoré k nim prispievajú. Patria sem:

- (a) povaha a rozsah rizík prania špinavých peňazí a financovania terorizmu;
- (b) okolnosti štátu, ktoré ovplyvňujú *významnosť* faktorov, ktoré ovplyvňujú rôzne Odporúčania (napr. zloženie jeho hospodárstva a finančného sektora);
- (c) *štrukturálne prvky*, ktoré sú základom systému AML/CFT/CPF; a
- (d) *d'alšie kontextové faktory*, ktoré by mohli ovplyvniť spôsob implementácie opatrení AML/CFT/CPF a ich účinnosť.

6. Riziká ML/FT sú kriticky dôležité pre hodnotenie technického súladu s Odporúčaním 1 a prvkami iných Odporúčaní založenými na riziku a pre posúdenie účinnosti. Hodnotitelia by mali zvážiť povahu a rozsah rizika prania špinavých peňazí a financovania terorizmu pre daný štát na začiatku a počas celého procesu posudzovania. Riziká financovania šírenia zbraní hromadného ničenia (PF)<sup>3</sup> sú rovnako kľúčové pre hodnotenie technického súladu s Odporúčaním 1. Hodnotitelia by však mali mať na pamäti, že na rozdiel od rizík ML/FT je posudzovanie rizík PF prísne obmedzené na špecifické prvky posúdenia (ďalšie informácie týkajúce sa Odporúčania 1 a financovania šírenia zbraní nájdete vo Všeobecnom výklade a usmerneniach).

7. Hodnotitelia by mali zabezpečiť, aby sa pri stanovení rozsahu rizík zohľadnila celá škála relevantných rizikových faktorov a aby sa výsledok stanovenia rozsahu rizík použil na usmernenie a zameranie posúdenia na oblasti s vyšším rizikom. Medzi príklady relevantných faktorov patrí úroveň a typ trestnej činnosti generujúcej výnosy v štáte, teroristické skupiny pôsobiace alebo získavajúce finančné prostriedky v štáte, vystavenie cezhraničným tokom majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti alebo nezákonného majetku, úroveň významnej finančnej činnosti v neregulovaných sektoroch a vysoká miera finančného vylúčenia.<sup>4</sup>

8. Hodnotitelia by mali použiť vlastné hodnotenie (hodnotenia) rizík štátu ako východiskový základ pre pochopenie rizík, ale nemali by hodnotenie rizík štátu bezvýhradne akceptovať ako správne a nemusia sa riadiť všetkými jeho závermi. Hoci by hodnotitelia mali vždy venovať riadnu pozornosť informáciám (napr. národnému hodnoteniu rizík, hodnoteniu hrozieb/sektorovému/tematickému hodnoteniu atď.) poskytnutým zo strany hodnoteného štátu, mali by tiež uviesť kľúčové zdroje dôveryhodných a spoľahlivých informácií, na ktoré sa spoliehali pri formovaní svojich názorov na primeranosť hodnotenia štátu.

<sup>3</sup> V kontexte Odporúčania 1 sa „*riziko financovania šírenia*“ vzťahuje výlučne na potenciálne porušenie, neplnenie alebo obchádzanie povinností týkajúcich sa cielených finančných sankcií uvedených v Odporúčaní 7.

<sup>4</sup> V niektorých prípadoch sú finančná aktivita v neregulovaných sektoroch a finančné vylúčenie poháňané faktormi, ktoré nesúvisia s ML/FT. V dôsledku toho by hodnotitelia pri zohľadnení týchto faktorov mali zvážiť aj širší kontext úrovne hospodárskeho rozvoja štátu a dostupnosti finančných služieb, miery finančnej inklúzie a úroveň rizika, ktoré daný štát predstavuje pre medzinárodný finančný systém.

Hodnotitelia by si mali tiež všimnúť usmernenie v odseku 22 nižšie o tom, ako hodnotiť posúdenia rizík v kontexte Odporúčania 1 a Bezprostredného výsledku 1. Môžu nastať prípady, keď hodnotitelia nemôžu dospieť k záveru, že posúdenie štátu je primerané, alebo keď je posúdenie štátu nedostatočné alebo neexistuje. V takýchto situáciách by mali úzko konzultovať s vnútroštátnymi orgánmi, aby sa pokúsili dosiahnuť spoločné porozumenie o tom, aké sú kľúčové riziká v rámci jurisdikcie. Ak neexistuje dohoda alebo ak nemôžu dospieť k záveru, že posúdenie štátu je primerané, hodnotitelia by mali jasne vysvetliť akékoľvek rozdiely v chápaní a svoje zdôvodnenie týchto rozdielov v správe o vzájomnom hodnotení (MER) a mali by použiť svoje chápanie rizík ako základ pre posúdenie ostatných prvkov založených na riziku (napr. dohľad založený na riziku).

9. Hodnotitelia by mali zvážiť aj otázky *významnosti*, vrátane napríklad relatívneho významu rôznych častí finančného sektora, VASP a rôznych určených nefinančných subjektov a profesií (DNFBP); veľkosti, integrácie a zloženia finančného sektora, sektora VASP a DNFBP; relatívneho významu rôznych typov finančných produktov alebo inštitúcií; objemu podnikania, ktoré je vnútroštátne alebo cezhraničné; rozsahu, v akom je ekonomika založená na hotovosti; a odhadov veľkosti neformálneho sektora a/alebo tieňovej ekonomiky. Hodnotitelia by si mali byť vedomí aj veľkosti populácie, úrovne rozvoja štátu, geografických faktorov a obchodných, kultúrnych a sociálnych väzieb. Hodnotitelia by pri posudzovaní technického súladu aj účinnosti mali zvážiť relatívny význam rôznych sektorov a problematík. Pri určovaní hodnotenia technického súladu by sa mala prikladať väčšia váha najdôležitejším a najrelevantnejším problematikám štátu vrátane oblastí s vyšším rizikom ML/FT a pri posudzovaní a hodnotení účinnosti by sa mala venovať väčšia pozornosť najdôležitejším oblastiam, ako je uvedené nižšie.

10. Účinný systém AML/CFT/CPF zvyčajne vyžaduje zavedenie určitých *štrukturálnych prvkov*, napríklad: politickú stabilitu; záväzok na vysokej úrovni riešiť otázky AML/CFT; stabilné inštitúcie so zodpovednosťou, integritou a transparentnosťou; právny štát; a schopný, nezávislý a efektívny súdny systém. Preskúmanie štrukturálnych prvkov by malo byť ovplyvnené faktormi vrátane, ale nie výlučne, úrovne súladu s príslušnými medzinárodnými záväzkami <sup>5</sup> a základnými princípmi vnútroštátneho práva. <sup>6</sup> V kontexte AML/CFT zahŕňajú základné princípy vnútroštátneho práva zákonné práva, ako je riadny proces, prezumpcia nevinny a právo osoby na účinnú ochranu súdmi. <sup>7</sup> Absencia takýchto štrukturálnych prvkov alebo významné slabé stránky a nedostatky vo všeobecnom rámci môžu výrazne brániť implementácii účinného rámca AML/CFT/CPF; a ak hodnotitelia zistia nedostatočný súlad alebo účinnosť, chýbajúce štrukturálne prvky môžu byť dôvodom a mali by byť podľa potreby identifikované v MER.

<sup>5</sup> V súlade s Mandátom FATF a Odporúčaniami FATF patria medzi *medzinárodné záväzky týkajúce sa súladu* záväzky: Organizácie Spojených národov, jej Bezpečnostnej rady a výborov zodpovedných za otázky relevantné pre *Mandát FATF*; Egmontskej skupiny finančných spravodajských jednotiek (pozri vysvetlivku k R.29, ods. 13); Bazilejského výboru pre bankový dohľad, Medzinárodnej organizácie komisií pre cenné papiere a Medzinárodného združenia orgánov dohľadu v poisťovníctve (pozri vysvetlivku k R.40 ods. 13, poznámku pod čiarou 92 a definíciu *základných zásad* v glosári); a Rady Európy a Organizácie amerických štátov (pozri R.36).

<sup>6</sup> Toto by malo byť založené na informáciách z dôveryhodných a spoľahlivých zdrojov vrátane najnovšej správy MER a FUR posudzovaného štátu v súlade s odsekmi 12 a 22 úvodu k *Metodike*.

<sup>7</sup> Definíciu *základných princípov vnútroštátneho práva* nájdete v glosári.

11. Medzi *d'alšie kontextové faktory*, ktoré môžu významne ovplyvniť účinnosť opatrení AML/CFT/CPF v danom štáte, patria transparentnosť, vyspelosť a sofistikovanosť systému trestného súdnictva, regulácie, dohľadu a správy v danom štáte; úroveň korupcie a vplyv opatrení na boj proti korupcii; alebo úroveň finančného vylúčenia. Tieto faktory môžu ovplyvniť riziká ML/FT a zvýšiť alebo znížiť úroveň súladu alebo účinnosti opatrení AML/CFT/CPF.

12. Hodnotitelia by mali zabezpečiť, aby sa kontextové faktory, vrátane rizík, otázok významnosti, štrukturálnych prvkov a ďalších kontextových faktorov, zohľadnili s cieľom dosiahnuť všeobecné pochopenie kontextu, v ktorom funguje systém AML/CFT/CPF daného štátu. Tieto faktory by mali ovplyvňovať to, ktoré otázky hodnotitelia považujú za významné alebo rizikovejšie, a následne pomôžu hodnotiteľom určiť, na čo sa majú v priebehu hodnotenia zamerať. Niektoré osobitne relevantné kontextové faktory sú uvedené v súvislosti s jednotlivými bezprostrednými výsledkami, ktoré sa riešia v časti tejto metodiky venovanej účinnosti. Hodnotitelia by mali byť opatrní pri posudzovaní informácií, ktoré používajú pri zvažovaní, ako by tieto rizikové a kontextové faktory mohli ovplyvniť hodnotenie štátu, najmä v prípadoch, keď majú podstatný vplyv na závery. Hodnotitelia by mali zohľadniť názory štátu, ale mali by ich kriticky preskúmať a mali by sa tiež odvolávať na iné dôveryhodné alebo spoľahlivé zdroje informácií (napr. od medzinárodných inštitúcií alebo z významných spoľahlivých publikácií), najlepšie s využitím viacerých zdrojov. Hodnotitelia by mali tiež zohľadniť, či poskytnuté alebo uvedené informácie sú stále aktuálne a či sú naďalej relevantné. Na základe týchto prvkov by hodnotitelia mali vypracovať vlastný posudok kontextu, v ktorom funguje systém AML/CFT/CPF štátu, a mali by túto analýzu jasne a výslovne uviesť v MER.

13. Riziko, významnosť a štrukturálne alebo kontextové faktory môžu v niektorých prípadoch vysvetliť, prečo je štát v súlade alebo v rozpore s požiadavkami, alebo prečo je úroveň účinnosti štátu vyššia alebo nižšia, ako by sa dalo očakávať na základe úrovne technického súladu štátu. Tieto faktory môžu byť dôležitou súčasťou vysvetlenia, prečo štát dosahuje dobré alebo zlé výsledky, a dôležitým prvkom odporúčaní hodnotiteľov o tom, ako možno zlepšiť účinnosť. Hodnotenie technického súladu a účinnosti sa posudzuje na základe univerzálneho štandardu, ktorý sa uplatňuje na všetky štáty. Nepriaznivé okolnosti (napr. chýbajúce štrukturálne prvky) môžu oslabiť súlad a účinnosť. Riziká, významnosť a štrukturálne alebo iné kontextové faktory by však nemali byť ospravedlnením pre nedostatočné alebo nevyvážené plnenie štandardov FATF. Hodnotitelia by mali v MER jasne uviesť, ktoré faktory zohľadnili, prečo a ako tak urobili a aké zdroje informácií pri ich posudzovaní použili.

## VÝZNAMNOSŤ A VÁHA SEKTORA

14. Hodnotitelia by mali najmä zvážiť všetky časti finančného sektora, sektora DNFBP a sektora VASP v danom štáte ako „veľmi dôležité“, „stredne dôležité“ alebo „menej dôležité“ s ohľadom na riziko, významnosť a kontext, a tieto váhy a faktory, na ktorých sa váhy zakladajú, by mali byť uvedené v správe o vzájomnom hodnotení. Pri hodnotení existujúcich systémov a opatrení by hodnotitelia mali vysvetliť, ako vážili zistené silné stránky a nedostatky opatrení, a tiež vysvetliť ich vplyv na celkové váženie a hodnotenie sektora.

15. Pri určovaní váhy jednotlivých sektorov by hodnotitelia mali zohľadniť riziká ML/FT, ktorým čelí každý sektor, a významnosť a relatívnu dôležitosť každého sektora v súlade

s odsekmi 5 až 14 a šablónou správy o vzájomnom hodnotení (pozri prílohu I metodiky). Pri posudzovaní významnosti každého sektora by hodnotitelia mali zohľadniť aspoň tieto faktory:

- (a) veľkosť, integráciu a zloženie finančného sektora, sektora DNFBP a sektora VASP;<sup>8</sup>
- (b) relatívny význam rôznych typov produktov/služieb alebo inštitúcií, podnikov alebo profesií v sektore finančných inštitúcií, DNFBP a VASP;
- (c) vyspelosť sektora, typ klientskej základne, objem domácich, regionálnych alebo medzinárodných obchodných aktivít;
- (d) posudzované riziká, vrátane rozsahu, v akom je hospodárstvo založené na sledovateľných platobných a výmenných systémoch, alebo či je založené na hotovosti, a či a do akej miery sa používajú elektronické peniaze alebo iné nové spôsoby platby; a
- (e) odhady veľkosti neformálneho sektora a/alebo tieňovej ekonomiky.

16. Hodnotitelia by mali zohľadniť aj štrukturálne prvky a iné kontextové faktory (napr. či existujú pre každý sektor zavedené orgány dohľadu s dostatočnými právomocami, nezávislosťou a zdrojmi, ako aj uznávanou zodpovednosťou, integritou a transparentnosťou; robustnosť rámcov boja proti korupcii a transparentnosti a vyspelosť a sofistikovanosť regulačného a dohľadového režimu pre každý sektor).<sup>9</sup>

## VŠEOBECNÝ VÝKLAD A USMERNENIA

17. Úplný súbor definícií je uvedený vo všeobecnom glosári. Tieto definície sú prevzaté z Odporúčaní FATF a v metodike sú uverejnené pre uľahčenie práce hodnotiteľov. Hodnotitelia by mali vziať do úvahy aj nasledujúce usmernenia týkajúce sa ďalších bodov všeobecného výkladu, ktoré sú dôležité pre zabezpečenie konzistentnosti prístupu.

18. **Finančné inštitúcie** – Hodnotitelia by mali mať dôkladnú znalosť typov subjektov, ktoré sa zaoberajú finančnými činnosťami uvedenými v definícii *finančných inštitúcií* v glosári. Je dôležité poznamenať, že takéto činnosti môžu vykonávať inštitúcie s rôznymi všeobecnými názvami (napr. „banka“) v rôznych štátoch a že hodnotitelia by sa mali zamerať na činnosť, nie na názvy priradené inštitúciám.

19. Ak sa v tejto metodike používajú pojmy „majetok pochádzajúci z trestnej činnosti“ a „majetok zodpovedajúcej hodnoty“,<sup>10</sup> mali by sa chápať tak, že zahŕňajú majetok, ktorý je vo vlastníctve alebo držbe tretích strán, ktoré nie sú *bona fide* tretími stranami.<sup>11</sup>

<sup>8</sup> Napríklad vrátane, ale nie výlučne, koncentrácie podnikov v rôznych sektoroch.

<sup>9</sup> Napríklad osobitné činnosti dohľadu, ako sú tematické preskúmania a cielené oslovovanie konkrétnych sektorov alebo inštitúcií.

<sup>10</sup> Pojmy „majetok pochádzajúci z trestnej činnosti“ a „majetok zodpovedajúcej hodnoty“ sa používajú v R.4, R.30, R.31, R.38 a R.40.

<sup>11</sup> Príklady okolností, za ktorých majetok vlastní alebo drží tretia strana, ktorá nie je *bona fide*, a môže byť majetkom pochádzajúcim z trestnej činnosti alebo majetkom zodpovedajúcej hodnoty, zahŕňajú:

20. **VASP a virtuálne aktíva** - Hodnotitelia by mali mať tiež dôkladnú znalosť finančných inštitúcií, DNFBP a VASP, ktoré sa zaoberajú činnosťami zahrnutými v definícii *poskytovateľa služieb virtuálnych aktív* v glosári. Hodnotitelia by mali najmä vziať na vedomie, že požiadavky štandardov FATF týkajúce sa virtuálnych aktív a súvisiacich poskytovateľov sa uplatňujú v Odporúčaní 15 („Nové technológie“). Vysvetlivka k R.15 výslovne potvrdzuje, že pojmy *majetok, výnosy, finančné prostriedky, finančné prostriedky alebo iný majetok* alebo *iná zodpovedajúca hodnota* zahŕňajú virtuálne aktíva. Hodnotitelia by to mali mať na pamäti pri hodnotení akýchkoľvek odporúčaní (z hľadiska technického súladu) alebo súvisiacich bezprostredných výsledkov (z hľadiska účinnosti) s použitím týchto pojmov.<sup>12</sup> Podrobnejšie usmernenia nájdete v poznámke pre hodnotiteľov v R.15.

21. Hodnotitelia by mali mať na pamäti, že štáty majú možnosť klasifikovať VASP ako samostatný sektor alebo označiť VASP ako „FI“ alebo „DNFBP“. Bez ohľadu na to, ako sa štáty rozhodnú klasifikovať VASP, tieto by mali podliehať primeranej regulácii a dohľadu alebo monitorovaniu zo strany príslušného orgánu na základe rizika, v súlade s R.26 a R.27.

22. **Hodnotenie posúdenia rizík zo strany štátu** – Od hodnotiteľov sa neočakáva, že pri posudzovaní Odporúčania 1, Bezprostredného výsledku 1 a kľúčovej otázky 11.2 budú vykonávať vlastné nezávislé posúdenie rizík, ale na druhej strane nemusia nutne akceptovať posúdenie rizík zo strany štátu ako správne. Pri preskúvaní hodnotenia rizík štátu by hodnotitelia mali zohľadniť prísnosť použitých procesov a postupov a vnútornú konzistentnosť posúdenia (t. j. či sú závery vzhľadom na použité informácie a analýzy primerané). Hodnotitelia by sa mali zamerať na otázky na vysokej úrovni, nie na drobné detaily, a mali by pristupovať k posudzovaniu primeranosti výsledkov rozumným spôsobom. Ak je to relevantné a vhodné, hodnotitelia by mali zohľadniť aj iné dôveryhodné alebo spoľahlivé zdroje informácií o rizikách štátu, aby zistili, či existujú nejaké podstatné rozdiely, ktoré by bolo potrebné ďalej preskúmať. Ak hodnotiaci tím považuje hodnotenie rizík štátu za primerané, na jeho základe by sa mohli zväziť prvky metodiky založené na riziku.

23. **Požiadavky založené na riziku** - V prípade každého Odporúčania, podľa ktorého by mali byť finančné inštitúcie, VASP a DNFBP povinné prijať určité opatrenia, by hodnotitelia mali zvyčajne posudzovať súlad na základe toho, že všetky finančné inštitúcie, VASP a DNFBP by mali spĺňať všetky stanovené požiadavky. Dôležitým faktorom, ktorý je základom Odporúčaní FATF, je však miera rizika prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu pre konkrétne typy inštitúcií, podnikov alebo povolání, alebo pre konkrétnych klientov, produkty, transakcie alebo štáty. Štát môže preto pri uplatňovaní Odporúčaní zohľadniť riziko (napr.

a) majetok pod účinnou kontrolou trestne obžalovaného alebo osoby, voči ktorej prebieha vyšetrowanie, a ktorý napríklad vlastní alebo majú v držbe členovia rodiny, spolupracovníci alebo právnické osoby a subjekty; alebo

b) prípad, kedy bol majetok darovaný alebo prevedený na tretiu stranu za sumu, ktorá výrazne prevyšuje alebo nedosahuje trhovú hodnotu.

<sup>12</sup> Pojmy majetok, výnosy, finančné prostriedky, finančné prostriedky alebo iný majetok a/alebo zodpovedajúca hodnota sa používajú v R.3 (kritériá 3.4 a 3.5), R.4 (kritériá 4.2 a 4.4 až 4.13), R.5 (kritériá 5.2, 5.4 a 5.5), R.6 (kritériá 6.5, 6.6 a 6.7), R.7 (kritériá 7.2, 7.4 a 7.5), R.8 (kritérium 8.5), R.10 (kritériá 10.7), R.12 (kritérium 12.1), R.20 (kritérium 20.1), R.29 (kritérium 29.4), R.30 (kritériá 30.3 a 30.5), R.31 (kritérium 31.3), R.33 (kritérium 33.1), R.38 (kritériá 38.1, 38.4, 38.5 a 38.7), R.40 (kritérium 40.18, 40.20), IO.2 a IO 6 až 11. Slová „virtuálne aktíva“ nemusia byť uvedené ani výslovne zahrnuté v právnych predpisoch, ktoré sa na tieto pojmy odvolávajú alebo ich definujú, pokiaľ v texte právnych predpisov ani v judikatúre nie je nič, čo by bránilo tomu, aby virtuálne aktíva spadali pod definíciu týchto pojmov.

pri uplatňovaní zjednodušených opatrení) a hodnotitelia budú musieť pri určovaní, či sú uplatňované opatrenia primerané na zmiernenie rizík, zohľadniť riziká a flexibilitu, ktorú umožňuje rizikovo orientovaný prístup. Pokiaľ Odporúčania FATF uvádzajú činnosti s vyšším rizikom, pre ktoré sa požadujú zvýšené alebo osobitné opatrenia, musia byť všetky tieto opatrenia uplatnené, ale ich rozsah sa môže líšiť podľa konkrétnej miery rizika. Týmto spôsobom sa implementácia rizikovo orientovaného prístupu opiera o posúdenie celého spektra rizík, od nízkych po vysoké, a následne o prijatie primeraných opatrení na ich zmiernenie.<sup>13</sup> Ak sa v rámci vymedzenia rozsahu alebo akejkoľvek následnej fázy procesu vzájomného hodnotenia zistia nežiaduce dôsledky, ako je neprimerané narušenie alebo odrádzanie od legitímnych činností neziskových organizácií,<sup>14</sup> a toto je podložené informáciami z dôveryhodných a spoľahlivých zdrojov,<sup>15</sup> štát by mal preukázať, ako sú jeho príslušné zmierňujúce opatrenia primerané a vhodné vzhľadom na riziká ML/FT.

24. **Výnimky pre situácie s nízkym rizikom** – Ak existuje nízke riziko prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, štáty sa môžu rozhodnúť neuplatňovať niektoré Odporúčania, ktoré vyžadujú, aby finančné inštitúcie, VASP a DNFBP prijali určité opatrenia. V takýchto prípadoch by štáty mali poskytnúť hodnotiteľom dôkazy a analýzy, ktoré boli základom pre rozhodnutie neuplatňovať Odporúčania.

25. **Požiadavky na finančné inštitúcie, DNFBP, VASP a štáty** - Odporúčania FATF stanovujú, že finančné inštitúcie, DNFBP a VASP „*by mali*“ alebo „*by mali byť povinné*“ prijať určité opatrenia, alebo že štáty „*by mali zabezpečiť*“, aby určité opatrenia prijali finančné inštitúcie, DNFBP, VASP alebo iné subjekty alebo osoby. Aby sa používala jedna **konzistentná fráza**, príslušné kritériá v tejto metodike používajú slovné spojenie „*Finančné inštitúcie by mali byť povinné*“. Ekvivalentná fráza sa používa pre DNFBP, VASP alebo iné subjekty alebo osoby.

26. **Zákon alebo vymáhateľné opatrenia** – Poznámka o právnom základe požiadaviek na finančné inštitúcie, DNFBP a VASP (na konci vysvetliviek k Odporúčaniam FATF) stanovuje požadovaný právny základ pre prijatie príslušných požiadaviek. Pre uľahčenie práce hodnotiteľom je táto poznámka zahrnutá v metodike za všeobecným glosárom. Hodnotitelia by mali zvážiť, či mechanizmy používané na implementáciu danej požiadavky spĺňajú podmienky vymáhateľných opatrení na základe uvedenom v tejto poznámke. Hodnotitelia by si mali byť vedomí, že Odporúčania 10, 11 a 20 obsahujú požiadavky, ktoré musia byť stanovené v zákone, zatiaľ čo ostatné požiadavky môžu byť stanovené buď v zákone, alebo prostredníctvom vymáhateľných opatrení. Je možné, že typy dokumentov alebo opatrení, ktoré sa nepovažujú za vymáhateľné opatrenia, môžu napriek tomu prispieť k účinnosti a môžu sa preto zohľadniť v kontexte analýzy účinnosti, bez toho, aby sa započítavali do splnenia požiadaviek

<sup>13</sup> Odporúčania FATF vyžadujú, aby štáty pochopili svoje (vyššie a nižšie) riziká a aby finančné inštitúcie a DNFBP uplatňovali opatrenia primerané týmto rizikám. Ak sú riziká vyššie, mali by byť finančné inštitúcie a DNFBP povinné použiť zvýšené opatrenia na riadenie a zmiernenie týchto rizík. V prípade nižších rizík by mali byť povolené a podporované zjednodušené opatrenia. Podobne, ak je riziko ML/FT posúdené ako nízke, štáty môžu (ale nie sú povinné) rozhodnúť, že určité Odporúčania nebudú uplatňovať na konkrétny typ finančnej inštitúcie alebo činnosti alebo DNFBP (pozri vysvetlivku k R.1, ods. 2).

<sup>14</sup> To je v rozpore s Odporúčaniami FATF, v ktorých sa uvádza, že: „Cielené opatrenia prijaté štátmi na ochranu neziskových organizácií pred zneužívaním na financovanie terorizmu by nemali narúšať ani odrádzať od legitímnych charitatívnych činností“ (pozri odsek 2 písm. d) vysvetlivky k R.8).

<sup>15</sup> Podľa odsekov 12 a 22 úvodu k metodike.

technického súladu (napr. dobrovoľné kódexy správania vydané orgánmi súkromného sektora alebo nezáväzná usmernenia orgánu dohľadu).

27. **Posúdenie pre DNFBP** – Podľa Odporúčaní 22, 23 a 28 (a konkrétnych prvkov Odporúčaní 6 a 7) sú DNFBP a príslušné orgány dohľadu (alebo samoregulačné orgány) povinné prijať určité opatrenia. Technický súlad s týmito požiadavkami by sa mal posudzovať iba na základe týchto konkrétnych Odporúčaní a nemal by sa prenášať do iných Odporúčaní týkajúcich sa finančných inštitúcií. Pri skúmaní príslušných výsledkov by však malo posudzovanie účinnosti brať do úvahy finančné inštitúcie aj DNFBP.

28. **Financovanie šírenia zbraní hromadného ničenia** – Požiadavky štandardu FATF týkajúce sa financovania šírenia zbraní hromadného ničenia sa obmedzujú na Odporúčanie 7 („Cieľené finančné sankcie“), Odporúčanie 15 („Nové technológie“), Odporúčanie 1 („Hodnotenie rizík a uplatňovanie rizikovo orientovaného prístupu“) a Odporúčanie 2 („Vnútroštátna spolupráca a koordinácia“). V kontexte posudzovania účinnosti sú všetky požiadavky týkajúce sa financovania šírenia zahrnuté v bezprostrednom výsledku 11. Otázky týkajúce sa financovania šírenia by sa mali posudzovať iba v týchto častiach a nie v žiadnych iných častiach posúdenia.

29. **Vnútroštátne, nadnárodné a subnárodné opatrenia** - V niektorých štátoch sa otázky AML/CFT/CPF riešia nielen na úrovni národnej vlády, ale aj na nadnárodnej, štátnej/okresnej alebo miestnej úrovni. Pri vykonávaní posudzovania by sa mali prijať vhodné opatrenia na zabezpečenie toho, aby sa primerane zohľadnili aj opatrenia AML/CFT/CPF na štátnej/okresnej úrovni. Hodnotitelia by mali rovnako brať do úvahy a odvolávať sa na nadnárodné opatrenia, vrátane hodnotení rizík, zákonov alebo predpisov, ktoré sa vzťahujú na daný štát. Všetky relevantné opatrenia, na akejkoľvek úrovni, by sa mali brať do úvahy z hľadiska technického súladu aj účinnosti. V odsekoch 30 až 33 nižšie a v postupoch vykonávania posudzovania sa vysvetľuje, ako posúdiť akékoľvek Odporúčanie a bezprostredný výsledok v nadnárodnom kontexte.

30. Štáty, ktoré sú členmi nadnárodných jurisdikcií, by mali byť posudzované individuálne. V súlade s odsekmi 73 až 77 metodiky by všetky odporúčania hodnotiteľov týkajúce sa zlepšenia systému AML/CFT/CPF mali byť adresované posudzovanému štátu.

31. Pri posudzovaní členského štátu nadnárodnej jurisdikcie by hodnotitelia mali vziať do úvahy:

- (a) všetky príslušné zákony, nariadenia a iné opatrenia, či už uložené alebo existujúce na nadnárodnej úrovni, alebo uložené ako dodatočné opatrenia na vnútroštátnej (alebo subnárodnej) úrovni posudzovaným členským štátom tejto nadnárodnej jurisdikcie podľa jeho vnútroštátneho rizika;
- (b) ako sa (sub)národné a nadnárodné opatrenia v oblasti AML/CFT/CPF dopĺňajú a vzájomne ovplyvňujú; a
- (c) všetky príslušné posúdenia rizík na subnárodnej, vnútroštátnej a nadnárodnej úrovni. V prípade nadnárodných posúdení rizika to zahŕňa spôsob, akým štát poskytuje informácie pri vypracovaní a záveroch posúdenia rizík (napr. prostredníctvom príspevkov alebo spätnej väzby poskytovaných jej vnútroštátnymi orgánmi), pričom sa zohľadňujú usmernenia uvedené v odseku 22 metodiky o hodnotení posúdenia rizík daného štátu pri posudzovaní Odporúčania 1, Bezprostredného výsledku 1 a kľúčovej otázky 11.2.

## 32. Posudzovanie technického súladu v nadnárodnom kontexte:

- (a) S cieľom zefektívniť proces a zabrániť duplicita a rozporom by hodnotiace orgány mali vypracovať štandardizovaný jazyk na opis prvkov nadnárodného rámca, ktoré sú spoločné pre všetky členské štáty. Toto by sa malo uskutočniť na začiatku 5. kola (napr. v kontexte prvého hodnotenia (prvých hodnotení) členských štátov alebo ako samostatná činnosť). V prípade každého hodnoteného štátu by sa štandardizovaný jazyk mal primerane upraviť, aby sa zohľadnili následné zmeny nadnárodného rámca, akékoľvek relevantné vnútroštátne opatrenia, ktoré jednotlivé štáty implementovali na vnútroštátnej úrovni, a akékoľvek rozdiely v implementácii.
- (b) Hodnotitelia by mali v správe o vzájomnom hodnotení (okrem požiadaviek stanovených v tejto metodike) opísať
  - (i) nadnárodné opatrenia, ktoré sa priamo vzťahujú na hodnotený štát (napr. zákony a nariadenia, ktoré sa rovnako vzťahujú na všetky členské štáty); a
  - (ii) či existujú akékoľvek medzery v kombinovanom rámci vnútroštátnych, subnárodných a nadnárodných opatrení.

## 33. Posúdenie účinnosti v nadnárodnom kontexte (okrem požiadaviek stanovených v tejto metodike):

- (a) Implementácia opatrení AML/CFT sa môže v jednotlivých členských štátoch nadnárodnej jurisdikcie líšiť v závislosti od konkrétneho rizika a kontextu hodnoteného štátu, od toho, ako jej vnútroštátny (právny, inštitucionálny a operačný) rámec a ďalšie opatrenia AML/CFT/CPF interagujú s opatreniami na nadnárodnej úrovni, a od akýchkoľvek medzier v týchto rámcoch alebo ich implementácii v porovnaní so štandardmi FATF. Hodnotitelia by mali tieto otázky preskúmať s príslušnými nadnárodnými aj vnútroštátnymi orgánmi.
- (b) Pri posudzovaní účinnosti bezprostredného výsledku by hodnotitelia mali v MER vziať do úvahy a opísať:
  - (i) rozsah, v akom sa nadnárodné opatrenia implementujú v posudzovanom štáte;
  - (ii) vzájomné pôsobenie medzi implementáciou nadnárodných a vnútroštátnych opatrení v danej oblasti; a
  - (iii) ako a v akom rozsahu sa opatrenia AML/CFT/CPF na nadnárodnej úrovni presadzujú.

34. **Finančný dohľad** – Zákony a vymáhateľné opatrenia, ktoré ukladajú preventívne požiadavky AML/CFT/CPF pre bankový sektor, poisťovací sektor a sektor cenných papierov, by sa mali implementovať a vymáhať prostredníctvom procesu dohľadu. V týchto sektoroch by sa mali dodržiavať aj príslušné základné zásady dohľadu vydané Bazilejským výborom, IAIS a IOSCO – pozri kritérium 26.4 a súvisiacu poznámku pod čiarou. V určitých otázkach sa tieto zásady dohľadu budú prekrývať s požiadavkami stanovenými v štandardoch FATF alebo ich budú dopĺňať. Hodnotitelia by mali byť oboznámení s akýmkoľvek hodnoteniami alebo zisteniami týkajúcimi sa základných zásad alebo iných relevantných zásad alebo štandardov vydaných orgánmi stanovujúcimi štandard dohľadu a mali by ich zohľadňovať. V prípade iných typov finančných inštitúcií a VASP sa bude spôsob, akým sa tieto

zákony a vymáhateľné opatrenia implementujú a vymáhajú na základe rizika, v jednotlivých štátoch líšiť, či už prostredníctvom rámca dohľadu alebo monitorovania.

35. **Sankcie** – Niekoľko Odporúčaní vyžaduje, aby štáty zaviedli „účinné, primerané a odrádzajúce sankcie“ za nedodržanie požiadaviek AML/CFT. Rôzne prvky týchto požiadaviek sa posudzujú v kontexte technického súladu a účinnosti. Pri posudzovaní technického súladu by hodnotitelia mali zvážiť, či rámec zákonov a vymáhateľných opatrení daného štátu zahŕňa dostatočný rozsah sankcií, ktoré možno *primerane* uplatňovať na väčšie alebo menšie porušenia požiadaviek.<sup>16</sup> Pri posudzovaní účinnosti by hodnotitelia mali zvážiť, či sankcie uplatňované v praxi sú *účinné* pri zabezpečovaní budúceho súladu sankcionovanej inštitúcie alebo osoby, či sú *primerané* závažnosti porušenia alebo priestupku a či *odrádzajú* ostatných od nedodržovania požiadaviek. Hodnotitelia by mali zohľadniť kontext a právny systém štátu.

36. **Medzinárodná spolupráca** – V tejto metodike sa medzinárodná spolupráca hodnotí v konkrétnych Odporúčaniach a bezprostredných výsledkoch (hlavne v Odporúčaniach 36 – 40 a bezprostrednom výsledku 2). Hodnotitelia by si mali byť vedomí vplyvu, ktorý môže mať schopnosť a ochota štátu zapojiť sa do medzinárodnej spolupráce na ostatné Odporúčania a bezprostredné výsledky (napr. na vyšetrowanie trestných činov s cezhraničným prvkom alebo na dohľad nad medzinárodnými skupinami), a jasne uviesť všetky prípady, v ktorých medzinárodná spolupráca pozitívne alebo negatívne ovplyvňuje súlad alebo účinnosť.

37. **Navrhovaná legislatíva a návrhy** – Hodnotitelia by mali brať do úvahy len príslušné zákony, nariadenia alebo iné opatrenia v oblasti AML/CFT/CPF, ktoré sú platné a účinné do konca návštevy v danom štáte. Ak sú hodnotiteľom k dispozícii návrhy zákonov alebo iné konkrétne návrhy na zmenu systému, môžu na ne odkazovať v správe, ale nemali by ich brať do úvahy v záveroch posúdenia ani na účely hodnotenia.

38. **Usmernenia FATF** - hodnotitelia môžu tiež zohľadniť Usmernenia FATF ako základné informácie o tom, ako by štáty mohli účinne implementovať konkrétne požiadavky. Úplný zoznam Usmernení FATF je uvedený v prílohe k tomuto dokumentu. Tieto usmernenia môžu hodnotiteľom pomôcť pochopiť praktické aspekty implementácie Odporúčaní FATF a/alebo poskytnúť príklady mechanizmov a postupov, ktoré prispievajú k účinnej implementácii, a tým poskytnúť základné informácie, ktoré by mohli hodnotiteľom pomôcť v súvislosti s účinnosťou. Usmernenia by však nemali byť súčasťou posúdenia.

---

<sup>16</sup> Príklady typov sankcií zahŕňajú: písomné varovania; príkazy na dodržiavanie konkrétnych pokynov (prípadne sprevádzané dennými pokutami za nedodržanie); nariadenie pravidelného podávania správ inštitúciou o opatreniach, ktoré prijíma; pokuty za nedodržanie; zákaz zamestnávania osôb v danom sektore; nahradenie alebo obmedzenie právomocí manažérov, riaditeľov a ovládajúcich vlastníkov; uloženie opatrovníctva alebo pozastavenie alebo odňatie licencie; alebo trestné sankcie, ak je to povolené.

## TECHNICKÝ SÚLAD

39. Časť metodiky venovaná technickému súladu sa týka implementácie konkrétnych požiadaviek Odporúčaní FATF, vrátane právneho rámca a vymáhateľných opatrení, ako aj existencie, právomocí a postupov príslušných orgánov. Vo väčšine prípadov nezahŕňa konkrétne požiadavky štandardov, ktoré sa týkajú predovšetkým účinnosti. Tie sa posudzujú osobitne prostredníctvom časti metodiky venovanej účinnosti.

40. Odporúčania FATF, ktoré sú uznávanými medzinárodnými štandardmi, sa vzťahujú na všetky štáty. Hodnotitelia by si však mali byť vedomí toho, že legislatívny, inštitucionálny a dohľadový rámec pre AML/CFT/CPF sa môže v jednotlivých štátoch líšiť. Za predpokladu, že sa dodržiavajú Odporúčania FATF, majú štáty právo implementovať štandard FATF spôsobom, ktorý je v súlade s ich vnútroštátnymi legislatívnymi a inštitucionálnymi systémami, hoci sa metódy, ktorými sa dosahuje súlad, môžu líšiť. V tejto súvislosti by si hodnotitelia mali byť vedomí rizík a štrukturálnych alebo kontextových faktorov daného štátu a brať ich do úvahy.

41. Časť metodiky týkajúca sa technického súladu stanovuje konkrétne požiadavky každého Odporúčania vo forme zoznamu kritérií, ktoré predstavujú prvky, ktoré by mali byť prítomné na preukázanie plného súladu s povinnými prvkami Odporúčaní. Kritériá, ktoré sa majú posudzovať, sú pre každé Odporúčanie očíslované postupne, ale poradie kritérií nepredstavuje žiadnu prioritu ani poradie dôležitosti. V niektorých prípadoch je uvedené vysvetlenie (odsadené pod kritériami), aby pomohlo identifikovať dôležité aspekty posudzovania kritérií. V prípade kritérií s takýmto vysvetlením by hodnotitelia mali skontrolovať, či je prítomný každý z prvkov, aby mohli posúdiť, či je kritérium ako celok splnené.

### HODNOTENIA SÚLADU

42. Pre každé Odporúčanie by hodnotitelia mali dospieť k záveru o tom, do akej miery štát spĺňa (alebo nespĺňa) štandard. Existujú štyri možné úrovne súladu: v súlade, veľká miera súladu, čiastočne v súlade a nesúlad. Za výnimočných okolností môže byť Odporúčanie hodnotené aj ako neuplatniteľné. Tieto hodnotenia sa zakladajú výlučne na kritériách špecifikovaných v posúdení technického súladu a sú takéto:

## Hodnotenia technického súladu

<b>V súlade</b>	C	Nie sú prítomné žiadne nedostatky.
<b>Veľká miera súladu</b>	LC	Prítomné sú len menšie nedostatky.
<b>Čiastočne v súlade</b>	PC	Prítomné sú mierne nedostatky.
<b>Nesúlad</b>	NC	Prítomné sú veľké nedostatky.
<b>Neuplatniteľné</b>	NA	Požiadavka sa neuplatňuje z dôvodu štrukturálnych, právnych alebo inštitucionálnych charakteristík štátu.

Pri rozhodovaní o úrovni nedostatkov v súvislosti s akýmkoľvek Odporúčaním by hodnotitelia mali zohľadniť kontext štátu, počet a relatívnu dôležitosť kritérií, ktoré sú splnené, väčšinou splnené, čiastočne splnené alebo nesplnené.

43. Je dôležité poznamenať, že je zodpovednosťou hodnoteného štátu preukázať, že jeho systém AML/CFT/CPF je v súlade s Odporúčaniami. Pri určovaní miery súladu s každým Odporúčaním by hodnotiteľ nemal posudzovať len to, či zákony a vymáhateľné opatrenia sú v súlade s Odporúčaniami FATF, ale mal by tiež posúdiť, či je zavedený inštitucionálny rámec.

44. **Váženie kritérií** – Jednotlivé kritériá používané na posúdenie každého Odporúčania nemajú všetky rovnakú dôležitosť a počet splnených kritérií nie je vždy ukazovateľom celkovej miery súladu s daným Odporúčaním. Pri rozhodovaní o hodnotení každého Odporúčania by hodnotitelia mali zohľadniť relatívnu dôležitosť kritérií v kontexte daného štátu. Hodnotitelia by mali zvážiť, aký význam majú prípadné nedostatky vzhľadom na rizikový profil štátu a ďalšie štrukturálne a kontextové informácie (napr. v prípade oblasti s vyšším rizikom alebo veľkej časti finančného sektora). V niektorých prípadoch môže byť jediný nedostatok dostatočne závažný na to, aby odôvodnil hodnotenie NC, aj keď sú splnené ostatné kritériá. Naopak, nedostatok týkajúci sa nízkorizikových alebo málo využívaných typov finančnej činnosti môže mať len malý vplyv na celkové hodnotenie Odporúčania.

45. **Prekrývanie sa odporúčaní** – V mnohých prípadoch bude mať ten istý základný nedostatok kaskádový vplyv na posúdenie viacerých rôznych odporúčaní.<sup>17</sup> Napríklad: nedostatočné posúdenie rizika by mohlo oslabiť opatrenia založené na riziku v celom systéme AML/CFT; alebo neuplatnenie predpisov AML/CFT na konkrétny typ finančnej inštitúcie alebo DNFBP by mohlo ovplyvniť hodnotenie všetkých Odporúčaní, ktoré sa vzťahujú na finančné inštitúcie alebo DNFBP. Pri zvažovaní hodnotení v takýchto prípadoch by hodnotitelia mali zohľadniť nedostatok vo faktoroch, na ktorých sa zakladá hodnotenie pre každé príslušné Odporúčanie, a v prípade potreby hodnotenie zodpovedajúcim spôsobom označiť. V MER by mali

<sup>17</sup> Hodnotiteľom sa pripomína, že otázky súvisiace s financovaním šírenia zbraní sa posudzujú výlučne podľa R.7, IO.11 a konkrétne identifikovaných prvkov R.1, R.2 a R.15. Žiadne základné nedostatky súvisiace s CPF by nemali mať kaskádový účinok.

tiež jasne uviesť, že rovnaká základná príčina sa týka všetkých relevantných Odporúčaní.

## ÚČINNOSŤ

46. Posúdenie účinnosti systému AML/CFT/CPF v štáte je rovnako dôležité ako posúdenie technického súladu so štandardmi FATF. Posudzovanie účinnosti má za cieľ: (a) zlepšiť zameranie FATF na výsledky; (b) určiť, do akej miery vnútroštátny systém AML/CFT/CPF dosahuje ciele štandardov FATF, a identifikovať akékoľvek systémové slabé stránky; a (c) umožniť štátom stanoviť priority opatrení na zlepšenie ich systému. Na účely tejto metodiky sa účinnosť definuje ako „*miera, do akej sa dosahujú definované výsledky*“.

47. V kontexte AML/CFT/CPF je účinnosť miera, do akej finančné systémy a ekonomiky zmierňujú riziká a hrozby prania špinavých peňazí a financovania terorizmu a šírenia zbraní hromadného ničenia. Môže to súvisieť s zamýšľaným výsledkom danej (a) politiky, zákona alebo vymáhateľných opatrení; (b) programu presadzovania práva, dohľadu alebo spravodajskej činnosti; alebo (c) implementácie konkrétneho súboru opatrení na zmiernenie rizík prania špinavých peňazí a financovania terorizmu a na boj proti financovaniu šírenia zbraní hromadného ničenia.

48. Cieľom posúdenia účinnosti je poskytnúť hodnotenie celého systému AML/CFT/CPF daného štátu a toho, ako dobre funguje. Posudzovanie účinnosti je založené na zásadne odlišnom prístupe oproti posudzovaniu technického súladu s Odporúčaniami. Nezahrňa kontrolu, či sú splnené konkrétne požiadavky alebo či sú zavedené všetky prvky daného Odporúčania. Namiesto toho vyžaduje posudok, či a do akej miery sa dosahujú definované výsledky, t. j. či sa kľúčové ciele systému AML/CFT/CPF v súlade so štandardmi FATF v praxi účinne plnia. Proces posudzovania závisí od názoru hodnotiteľov, ktorí budú pracovať v spolupráci s posudzovaným štátom.

49. Je dôležité poznamenať, že je zodpovednosťou hodnoteného štátu preukázať, že jeho systém AML/CFT/CPF je účinný. Ak nebudú k dispozícii dôkazy, hodnotitelia môžu len konštatovať, že systém nie je účinný.

### RÁMEC PRE POSÚDENIE ÚČINNOSTI

50. Na účely posudzovania účinnosti prijala FATF prístup zameraný na hierarchiu definovaných výsledkov. Na najvyššej úrovni je cieľom implementácie opatrení AML/CFT/CPF to, aby „*finančné systémy a širšia ekonomika boli chránené pred hrozbami prania špinavých peňazí a financovania terorizmu a šírenia zbraní hromadného ničenia, čím sa posilní integrita finančného sektora a prispeje sa k bezpečnosti a ochrane*“. S cieľom dosiahnuť správnu rovnováhu medzi celkovým pochopením účinnosti systému AML/CFT/CPF daného štátu a podrobným posúdením toho, ako dobre fungujú jeho jednotlivé časti, FATF posudzuje účinnosť predovšetkým na základe *jedenástich bezprostredných výsledkov*. Každý z nich predstavuje jeden z kľúčových cieľov, ktoré by mal účinný systém AML/CFT/CPF dosiahnuť, a sú súčasťou troch priebežných výsledkov, ktoré predstavujú hlavné tematické ciele opatrení AML/CFT/CPF. Tento prístup sa nesnaží priamo posudzovať účinnosť, s akou štát implementuje jednotlivé Odporúčania, ani výkonnosť konkrétnych organizácií alebo inštitúcií. Od hodnotiteľov sa neočakáva, že budú priamo hodnotiť hlavné ciele alebo priebežné výsledky, hoci tieto môžu byť relevantné pri príprave písomnej MER a zhrnutí celkovej účinnosti štátu vo všeobecných pojmoch.

51. Vzťah medzi hlavným cieľom, priebežnými výsledkami a bezprostrednými výsledkami je znázornený v nižšie uvedenej schéme\*:

<b>Hlavný cieľ:</b> Finančné systémy a širšia ekonomika sú chránené pred hrozbami prania špinavých peňazí a financovania terorizmu a šírenia zbraní hromadného ničenia, čím sa posilňuje integrita finančného sektora a prispieva sa k bezpečnosti a ochrane. (Formátovanie tejto časti sa môže zmeniť)	
<b>Priebežné výsledky:</b>	<b>Bezprostredné výsledky:</b>
Politika, koordinácia a spolupráca zmierňujú riziká prania špinavých peňazí a financovania terorizmu.	1. Riziká prania špinavých peňazí a financovania terorizmu sú identifikované, posúdené a pochopené, politiky sú vypracované na základe spolupráce a v prípade potreby sú na vnútroštátnej úrovni koordinované opatrenia na boj proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu.
	2. Medzinárodná spolupráca poskytuje primerané informácie, finančné spravodajské údaje a dôkazy a uľahčuje konanie proti páchatel'om a ich majetku.
Bráni sa tomu, aby výnosy z trestnej činnosti a finančné prostriedky na podporu terorizmu vstupovali do finančného a iných sektorov, alebo sú takéto výnosy týmito sektormi odhaľované a nahlasované.	3. Orgány dohľadu primerane vykonávajú dohľad, monitorujú a regulujú finančné inštitúcie a VASP z hľadiska dodržiavania požiadaviek AML/CFT a finančné inštitúcie a VASP primerane uplatňujú preventívne opatrenia AML/CFT a oznamujú podozrivé transakcie. Opatrenia prijaté orgánmi dohľadu, finančnými inštitúciami a VASP sú primerané rizikám.
	4. Orgány dohľadu primerane vykonávajú dohľad, monitorujú a regulujú DNFBP s ohľadom na dodržiavanie požiadaviek AML/CFT a DNFBP primerane uplatňujú preventívne opatrenia AML/CFT primerané rizikám a oznamujú podozrivé transakcie.
Hrozby prania špinavých peňazí sú odhaľované a eliminované a páchatelia sú sankcionovaní a zbavení nelegálnych výnosov. Hrozby financovania terorizmu sú odhaľované a eliminované, teroristi sú zbavení zdrojov a tí, ktorí financujú terorizmus, sú sankcionovaní,	5. Právnické osoby a iné právne subjekty sú chránené pred zneužitím na pranie špinavých peňazí alebo financovanie terorizmu a informácie o ich konečných užívateľ'och výhod sú bez prekážok k dispozícii príslušným orgánom.
	6. Finančné spravodajské informácie a všetky ostatné relevantné informácie sú príslušnými orgánmi primerane využívané pri vyšetrowaní prípadov prania špinavých peňazí a financovania terorizmu.
	7. Trestné činy a činnosti súvisiace s praním špinavých peňazí sú vyšetrowané a páchatelia sú stíhaní a

čím sa prispieva k prevencii teroristických činov.	podliehajú účinným, primeraným a odrádzajúcim sankciám.
	8. Postupy na vymáhanie majetku vedú ku konfiškácii a trvalému odňatiu majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty.
	9. Trestné činy a činnosti súvisiace s financovaním terorizmu sú vyšetrované a osoby, ktoré financujú terorizmus, sú stíhané a podliehajú účinným, primeraným a odrádzajúcim sankciám.
	10. Teroristom, teroristickým organizáciám a osobám financujúcim terorizmus sa bráni v získavaní, presúvaní a používaní finančných prostriedkov.
	11. Osobám a subjektom zapojeným do šírenia zbraní hromadného ničenia sa bráni v získavaní, presúvaní a používaní finančných prostriedkov v súlade s príslušnými rezolúciami Bezpečnostnej rady OSN.

## STANOVENIE ROZSAHU

52. Hodnotitelia musia posúdiť všetkých jedenásť bezprostredných výsledkov. Pred návštevou na mieste by však mali hodnotitelia v spolupráci s hodnoteným štátom uskutočniť analýzu rozsahu, ktorá by mala zohľadňovať riziká a ďalšie faktory uvedené v odsekoch 5 až 16 vyššie. Hodnotitelia by mali v konzultácii s hodnoteným štátom identifikovať otázky s vyšším rizikom, ktoré by sa mali v priebehu hodnotenia preskúmať podrobnejšie a zohľadniť v záverečnej správe. Mali by sa tiež snažiť identifikovať oblasti s nižším/nízkym rizikom, ktoré možno nebude potrebné skúmať v rovnakej miere podrobnosti. V priebehu hodnotenia by hodnotitelia mali naďalej spolupracovať s daným štátom a prehodnocovať rozsah hodnotenia na základe svojich počiatočných zistení o účinnosti s cieľom zamerať svoju pozornosť na oblasti, v ktorých existuje najväčší priestor na zlepšenie účinnosti pri riešení kľúčových rizík v oblasti ML/FT.

## SÚVISLOSTI S TECHNICKÝM SÚLADOM

53. Úroveň technického súladu štátu prispieva k hodnoteniu účinnosti. Hodnotitelia by mali zohľadniť úroveň technického súladu ako súčasť stanovenia rozsahu hodnotenia. Posúdenie technického súladu skúma, či existujú právne a inštitucionálne základy účinného systému AML/CFT/CPF. Je nepravdepodobné, aby štát, u ktorého sa zistila nízka úroveň súladu s technickými aspektmi Odporúčaní FATF, mal účinný systém AML/CFT/CPF (hoci nemožno považovať za samozrejmé, že štát, ktorý dosahuje súlad s technickými aspektmi, bude dosahovať aj účinnosť). V mnohých prípadoch budú hlavným dôvodom nízkej účinnosti závažné nedostatky pri implementácii technických prvkov Odporúčaní.

54. V priebehu posudzovania účinnosti by hodnotitelia mali pri vysvetľovaní dôvodov, prečo štát dosahuje (alebo nedosahuje) účinnosť, a pri formulovaní odporúčaní na zlepšenie účinnosti zohľadniť aj vplyv technického súladu s príslušnými Odporúčaniami. Za výnimočných okolností môžu nastať situácie, v ktorých hodnotitelia dospejú k záveru, že úroveň technického súladu je nízka, avšak určitá úroveň účinnosti existuje (napr. v dôsledku špecifických okolností v štáte, vrátane nízkych rizík alebo iných štrukturálnych, významnostných či kontextových faktorov; špecifík právnych predpisov a inštitúcií štátu; alebo ak štát uplatňuje kompenzačné opatrenia v oblasti AML/CFT/CPF, ktoré nie sú vyžadované Odporúčaniami FATF). Hodnotitelia by mali

venovať takýmto prípadom v MER osobitnú pozornosť a musia svoje rozhodnutie plne odôvodniť, pričom podrobne vysvetlia základ a konkrétne dôvody svojich záverov o účinnosti napriek nižšej úrovni technického súladu.

## POUŽITIE METODIKY PRE ÚČINNOSŤ

55. Posudzovanie účinnosti by malo zohľadniť každý z jedenástich bezprostredných výsledkov samostatne, pričom sa však priamo nezameriava na priebežné ani na hlavné výsledky. V súvislosti s každým z bezprostredných výsledkov existujú dve základné otázky, na ktoré by sa hodnotitelia mali pokúsiť odpovedať:

- (a) **Do akej miery sa tento výsledok dosahuje?** Hodnotitelia by mali posúdiť, či je štát v súvislosti s týmto výsledkom efektívny (t. j. či štát dosahuje výsledky, ktoré sa očakávajú od dobre fungujúceho systému AML/CFT/CPF (pozri *Charakteristiky účinného systému*)). Svoje závery by mali zakladať hlavne na *klúčových otázkach*, podložených *príkladmi informácií a príkladmi špecifických faktorov*, a brať do úvahy úroveň technického súladu, riziko, významnosť a kontextové faktory.
- (b) **Čo je možné urobiť na zlepšenie účinnosti?** Hodnotitelia by mali pochopiť dôvody, prečo štát možno nedosiahol vysokú úroveň účinnosti, a vypracovať odporúčania na zlepšenie jeho schopnosti dosiahnuť konkrétny výsledok. Svoju analýzu a odporúčania by mali zakladať na zvážení *Charakteristík účinného systému*, *klúčových otázok* a na *príkladoch špecifických faktorov, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa klúčových otázok*, vrátane činností, procesov, zdrojov a infraštruktúry. Mali by tiež zohľadniť vplyv technických nedostatkov na účinnosť a relevantnosť kontextových faktorov. Ak sú hodnotitelia presvedčení, že výsledok sa dosahuje vo vysokej miere, nemusia podrobne zvažovať, čo sa dá urobiť na zlepšenie účinnosti (hoci hodnotitelia môžu identifikovať osvedčené postupy alebo potenciálne ďalšie zlepšenia, alebo prebiehajúce úsilie potrebné na udržanie vysokej úrovne účinnosti).

### *Charakteristiky účinného systému*

56. Text v rámečku v hornej časti každého z bezprostredných výsledkov opisuje hlavné črty a výsledky účinného systému. Tým sa stanovuje situácia, v ktorej je štát efektívny pri dosahovaní výsledku, a poskytuje sa referenčný rámec pre hodnotenie.

### *Klúčové otázky, ktoré treba zohľadniť pri určovaní, či sa výsledok dosahuje*

57. Druhá časť stanovuje základ, na ktorom hodnotitelia posudzujú, či a do akej miery sa výsledok dosahuje. *Klúčové otázky* sú povinné otázky, na ktoré by sa hodnotitelia mali snažiť odpovedať, aby získali prehľad o tom, aká je efektívnosť štátu v rámci každého výsledku. Závery hodnotiteľov o tom, aký efektívny je daný štát, by mali vychádzať z prehľadu o každom výsledku, ktorý je podložený hodnotením *klúčových otázok* a zohľadňuje *Charakteristiky účinného systému*.

58. Hodnotitelia by mali preskúmať všetky *klúčové otázky* uvedené pre každý výsledok. Môžu však meniť mieru podrobnosti, s akou každú z nich skúmajú, aby odzrkadlili mieru rizika a významnosti

spojenú s danou otázkou v danom štáte. Za výnimočných okolností môžu hodnotitelia zohľadniť aj ďalšie otázky, ktoré za daných okolností považujú za kľúčové pre výsledok v oblasti účinnosti (napr. alternatívne opatrenia, ktoré odrážajú špecifiká systému AML/CFT/CPF daného štátu, ale ktoré nie sú zahrnuté v *klúčových otázkach* ani ako *doplňujúce informácie* či *špecifické faktory*). Mali by jasne uviesť, kedy a prečo boli použité akékoľvek ďalšie otázky, ktoré sa považujú za kľúčové.

#### *Príklady informácií, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa klúčových otázok*

59. V časti *Príklady informácií* sú uvedené typy a zdroje informácií, ktoré sú najrelevantnejšie pre pochopenie miery, v akej je výsledok dosiahnutý, vrátane konkrétnych údajov, ktoré by hodnotitelia mohli hľadať pri posudzovaní *klúčových otázok*. Podporné informácie a ďalšie údaje môžu overiť alebo potvrdiť pochopenie klúčových otázok zo strany hodnotiteľov a môžu poskytnúť kvantitatívny prvok, ktorý doplní obraz hodnotiteľov o tom, do akej miery je výsledok dosiahnutý.

60. Uvedené podporné informácie a údaje nie sú vyčerpávajúce a nie sú povinné. Dostupné údaje, štatistiky a iné materiály sa budú v jednotlivých štátoch značne líšiť a hodnotitelia by mali využiť akékoľvek informácie, ktoré štát môže poskytnúť, aby im pomohli pri dosiahnutí ich úsudku.

61. Hodnotenie účinnosti nie je štatistickou úlohou. Hodnotitelia by mali pri vytváraní informovaného úsudku o tom, do akej miery sa dosahuje výsledok, využívať údaje a štatistiky, ako aj iné kvalitatívne informácie, mali by však dostupné údaje interpretovať kriticky, v kontexte pomerov daného štátu. Zameranie by nemalo byť na surové údaje (ktoré možno interpretovať rôznymi spôsobmi a dokonca s protichodnými závermi), ale na informácie a analýzu, ktoré v kontexte hodnoteného štátu naznačujú, či sa cieľ dosiahol. Hodnotitelia by mali byť obzvlášť opatrní pri používaní údajov týkajúcich sa iných štátov ako porovnávacieho bodu pri posudzovaní účinnosti, vzhľadom na významné rozdiely v situácii štátov, systémoch AML/CFT/CPF a postupoch zberu údajov. Hodnotitelia by si tiež mali byť vedomí toho, že vysoká úroveň výstupov nie vždy prispieva pozitívne k dosiahnutiu požadovaného výsledku.

#### *Príklady špecifických faktorov, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa klúčových otázok*

62. Časť metodiky venovaná *faktorom* uvádza príklady prvkov, ktoré sa zvyčajne podieľajú na dosiahnutí každého výsledku. Nejde o vyčerpávajúci zoznam možných faktorov, ale sú uvedené ako pomôcka pre hodnotiteľov pri zvažovaní dôvodov, prečo štát môže (alebo nemusí) dosahovať konkrétny výsledok (napr. v dôsledku zlyhania jedného z faktorov). Vo väčšine prípadov budú hodnotitelia musieť vychádzať z týchto *faktorov*, aby dospeli k jednoznačnému záveru o tom, do akej miery sa dosahuje konkrétny výsledok. Je potrebné poznamenať, že činnosti a procesy uvedené v tejto časti nepredstavujú jediný povinný model organizácie funkcií v oblasti AML/CFT/CPF, ale predstavujú len najčastejšie implementované administratívne opatrenia a že dôvody, prečo štát nemusí byť efektívny, nie sú obmedzené na uvedené faktory. Je potrebné poznamenať, že hodnotitelia sa musia zamerať na kvalitatívne aspekty týchto *faktorov*, nie na samotný základný proces alebo postup.

63. Hodnotitelia nie sú povinní v každom prípade preskúmať všetky *faktory*. Ak je štát v danej oblasti preukázateľne efektívny, hodnotitelia by mali výstižne vysvetliť, prečo tomu tak je, a

vyzdvihnúť všetky oblasti s osobitne osvedčenými postupmi, nemusia však skúmať každý jednotlivý faktor v tejto časti metodiky. Môžu nastať aj prípady, keď je zrejmé, že daný štát nie je efektívny a dôvody sú zásadné (napr. ak existujú závažné technické nedostatky). V takýchto prípadoch nie je potrebné, aby hodnotitelia vykonávali ďalšie podrobné skúmanie dôvodov, pretože sa výsledok nedosahuje.

64. Hodnotitelia by si mali byť vedomí výsledkov, ktoré závisia od postupnosti rôznych krokov alebo od *hodnotového reťazca* potrebného na dosiahnutie výsledku (napr. bezprostredný výsledok 7, ktorý zahŕňa vyšetrovanie, sťaženie a ukládanie sankcií v uvedenom poradí). V týchto prípadoch je možné, že výsledok nebude dosiahnutý kvôli zlyhaniu v jednej fáze procesu, hoci ostatné fázy sú samy osebe účinné.

65. Hodnotitelia by mali zohľadniť aj kontextové faktory, ktoré môžu ovplyvniť otázky, ktoré hodnotitelia považujú za podstatné alebo predstavujúce vyššie riziko, a následne aj to, na čo zameriavajú svoju pozornosť. Tieto faktory môžu byť dôležitou súčasťou vysvetlenia, prečo štát dosahuje dobré alebo zlé výsledky, a dôležitým prvkom odporúčaní hodnotiteľov o tom, ako možno zlepšiť účinnosť. Nemali by však slúžiť ako ospravedlnenie pre nedostatočné alebo nerovnomerné plnenie štandardov FATF.

### PRIEREZOVÉ OTÁZKY

66. Bezprostredné výsledky nie sú navzájom nezávislé. V mnohých prípadoch otázka, ktorá sa konkrétne posudzuje v rámci jedného bezprostredného výsledku, prispieje aj k dosiahnutiu ostatných výsledkov. Najmä faktory posudzované v rámci bezprostredných výsledkov 1 a 2, ktoré zohľadňujú (a) hodnotenie rizík zo strany štátu a uplatňovanie rizikovo orientovaného prístupu; a (b) jeho zapojenie do medzinárodnej spolupráce, môžu mať ďalekosiahle účinky na ostatné výsledky (napr. hodnotenie rizík ovplyvňuje uplatňovanie opatrení založených na riziku v rámci bezprostredných výsledkov 3 a 4 a nasadenie zdrojov príslušných orgánov vo vzťahu ku všetkým výsledkom; medzinárodná spolupráca zahŕňa hľadanie spolupráce na podporu domácich vyšetrovaní v oblasti prania špinavých peňazí a konfiškačných konaní v rámci bezprostredných výsledkov 7 a 8). Hodnotitelia by preto mali zohľadniť, ako môžu ich zistenia týkajúce sa bezprostredných výsledkov 1 a 2 mať pozitívny alebo negatívny vplyv na úroveň účinnosti ostatných bezprostredných výsledkov. Tieto prierezové otázky sú zohľadnené v *Poznámke pre hodnotiteľov* ku každému bezprostrednému výsledku.

67. Hodnotitelia by sa však mali v rámci možností vyvarovať duplicity. Hodnotitelia by tak mali urobiť tým, že svoju analýzu konkrétnej otázky predložia raz, v časti MER, ktorú považujú za najrelevantnejšiu, a potom na túto analýzu odkazujú v iných častiach MER, kde je táto otázka relevantná. Pri určovaní hodnotení by hodnotitelia mali tejto otázke pripisovať najväčšiu váhu pri hodnotení bezprostredného výsledku, kde ju považujú za najrelevantnejšiu. Táto otázka sa môže zohľadniť pri hodnotení iných bezprostredných výsledkov, ale mala by sa jej pripisovať menšia váha.

### ZÁVERY O ÚČINNOSTI

68. Pre každý jednotlivý bezprostredný výsledok by hodnotitelia mali dospieť k záverom o tom, do akej miery je (alebo nie je) štát efektívny. V prípadoch, keď štát nedosiahol vysokú úroveň účinnosti, by hodnotitelia mali tiež vypracovať odporúčania týkajúce sa dôvodov, prečo tomu tak je, a opatrení, ktoré by štát mal prijať na zlepšenie svojej schopnosti dosiahnuť tento výsledok.

69. **Účinnosť sa posudzuje zásadne odlišným spôsobom ako technický súlad.** Závery hodnotiteľov o miere, do akej je štát viac alebo menej efektívny, by mali byť založené na celkovom pochopení miery, do akej štát dosahuje daný výsledok. **Kľúčové otázky by sa nemali považovať za kontrolný zoznam kritérií**, ale za súbor otázok, ktoré pomáhajú hodnotiteľom dosiahnuť primerané pochopenie účinnosti štátu pre každý z bezprostredných výsledkov. Kľúčové otázky nie sú rovnako dôležité a ich význam sa bude líšiť v závislosti od konkrétnej situácie každého štátu, berúc do úvahy riziká ML/FT a relevantné štrukturálne faktory. Preto musia byť hodnotitelia flexibilní a pri dosahovaní záverov musia používať svoj úsudok a skúsenosti. Závery hodnotiteľa pre každý bezprostredný výsledok by mali jasne vysvetliť váhu prikladanú každej kľúčovej otázke na základe rizika, kontextu a významnosti štátu a povahy kľúčovej otázky.

70. Závery hodnotiteľov by mali odrážať iba *mieru, do akej sa výsledok dosahuje*. Hodnotitelia by nemali byť neprimerane ovplyvnení vlastným vnútroštátnym prístupom. Mali by sa tiež vyhnúť tomu, aby svoje závery zakladali na počte identifikovaných problémov alebo nedostatkov, pretože je možné, že štát môže mať niekoľko slabých stránok, ktoré nie sú závažné alebo sú kompenzované silnými stránkami v iných oblastiach, a preto je schopný dosiahnuť vysokú celkovú úroveň účinnosti.

71. **Závery hodnotiteľov o úrovni účinnosti by mali byť predovšetkým opisné.** Hodnotitelia by mali jasne uviesť, do akej miery považujú výsledok za celkovo dosiahnutý, a uviesť akékoľvek odchýlky, napríklad konkrétne oblasti, kde je účinnosť vyššia alebo nižšia. Mali by tiež jasne vysvetliť základ svojho úsudku, napr. nedostatky, ktoré podľa nich spôsobujú nedostatočnú účinnosť; *kľúčové otázky* a informácie, ktoré považovali za najvýznamnejšie; spôsob, akým chápali údaje a iné ukazovatele; a váhu, ktorú prikladali rôznym aspektom hodnotenia. Hodnotitelia by mali tiež identifikovať všetky oblasti s osobitnými silnými stránkami alebo príklady osvedčených postupov.

72. Aby sa zabezpečili jasné a porovnateľné rozhodnutia, hodnotitelia by mali svoj záver zhrnúť aj vo forme hodnotenia. Pre každý bezprostredný výsledok existujú štyri možné hodnotenia účinnosti na základe rozsahu, v akom sú riešené *kľúčové otázky* a *charakteristiky*: *Vysoká úroveň účinnosti*; *Značná úroveň účinnosti*; *Stredná úroveň účinnosti*; a *Nízka úroveň účinnosti*. Tieto hodnotenia by sa mali určiť na základe nasledujúcich kritérií:

#### Hodnotenia účinnosti

<b>Vysoká úroveň účinnosti</b>	Bezprostredný výsledok je dosiahnutý vo veľmi veľkej miere. Potrebné sú menšie zlepšenia.
<b>Značná úroveň účinnosti</b>	Bezprostredný výsledok je dosiahnutý vo veľkej miere. Potrebné sú mierne zlepšenia.
<b>Stredná úroveň účinnosti</b>	Bezprostredný výsledok je dosiahnutý do istej miery. Potrebné sú rozsiahle zlepšenia.
<b>Nízka úroveň účinnosti</b>	Bezprostredný výsledok nie je dosiahnutý alebo je dosiahnutý v zanedbateľnej miere. Potrebné sú zásadné zlepšenia.

## ODPORÚČANIA NA ZLEPŠENIE SYSTÉMU AML/CFT/CPF

73. Odporúčania hodnotiteľov pre štát sú mimoriadne dôležitou súčasťou hodnotenia. Na základe svojich záverov by hodnotitelia mali vypracovať odporúčania opatrení, ktoré by mal štát prijať s cieľom zlepšiť svoj systém AML/CFT/CPF, vrátane úrovne účinnosti aj úrovne technického súladu. Hodnotitelia by mali určiť, či sú odporúčania kľúčovými odporúčaniami na zlepšenie účinnosti alebo technického súladu, a ak áno, potom by sa tieto kľúčové odporúčané akcie<sup>18</sup> (KRA) mali uviesť oddelene od ostatných odporúčaní. Na jeden bezprostredný výsledok by zvyčajne nemalo byť viac ako 2 – 3 KRA, vrátane akýchkoľvek KRA, ktoré sa týkajú súvisiaceho Odporúčania v rámci bezprostredného výsledku. Hodnotitelia môžu vo výnimočných prípadoch stanoviť aj obmedzený počet KRA na základe kontextových faktorov.<sup>19</sup> Správa by mala uprednostniť tieto odporúčania pre nápravné opatrenia, berúc do úvahy riziká a kontext štátu, jeho úroveň efektívnosti a akékoľvek zistené slabé stránky a problémy. Odporúčania hodnotiteľov by sa nemali obmedzovať len na riešenie každého z identifikovaných nedostatkov alebo slabých stránok, ale mali by priniesť pridanú hodnotu identifikáciou a uprednostnením konkrétnych a cielených opatrení s cieľom čo najefektívnejšie zmierniť riziká, ktorým daný štát čelí, a existujúce nedostatky, pričom by sa mali zohľadniť relevantné kontextové faktory. Toto by mohlo byť založené na tom, že ponúkajú najväčšie a najrýchlejšie praktické zlepšenia, majú najširší dosah alebo sa dajú najľahšie dosiahnuť.

74. Hodnotitelia by mali pri vydávaní odporúčaní starostlivo zvážiť okolnosti a kontext štátu a jeho právneho a inštitucionálneho systému, pričom by mali mať na pamäti, že existuje niekoľko rôznych spôsobov, ako dosiahnuť účinný systém AML/CFT/CPF, a že ich vlastný preferovaný model nemusí byť v kontexte hodnoteného štátu vhodný. Hodnotitelia by mali zvážiť aj všetky štrukturálne alebo kontextové faktory, ktoré ovplyvňujú úroveň súladu alebo účinnosti (pozri aj odsek 16 vyššie).

75. Hodnotitelia by mali spolupracovať so štátom na identifikácii potrebných opatrení, aby bolo možné vypracovať zmysluplné odporúčania. Je dôležité, aby odporúčania, a najmä KRA, boli formulované spôsobom, ktorý je praktický, dosiahnuteľný, presný a jasný, bez toho, aby boli príliš normatívne. Mali by byť tiež merateľné a časovo ohraničené, aby bolo možné porovnávať dosiahnutý pokrok, a mali by byť orientované na výsledky a cielené, aby viedli k zvýšenej účinnosti.

76. Aby sa uľahčilo vypracovanie akčného plánu hodnoteným štátom, hodnotitelia by mali vo svojich odporúčaní jasne uviesť, kde je potrebné konkrétne opatrenie a kde môže existovať určitá flexibilita, pokiaľ ide o to, ako sa má daný prioritný cieľ dosiahnuť. Hodnotitelia by sa mali vyhýbať vydávaniu zbytočne rigidných alebo príliš podrobných odporúčaní (napr. týkajúcich sa plánovania určitých opatrení alebo stíhania konkrétnych osôb), aby nebránili úsiliu štátov plne prispôbiť odporúčania miestnym okolnostiam.

---

<sup>18</sup> Kľúčové odporúčané akcie by sa mali vzťahovať iba na IO s hodnotením ME alebo LE (stredná alebo nízka účinnosť) alebo odporúčania s hodnotením PC alebo NC, ak sa týkajú akéhokoľvek IO s hodnotením ME alebo LE. Za normálnych okolností by ku každému IO nemali existovať viac ako dve až tri KRA, vrátane KRA pre technický súlad s Odporúčaniami, ktoré sa primárne týkajú daného IO. Okrem toho môže existovať jedna KRA pre každé z R.3, R.5, R.6, R.10, R.11 a R.20, ktoré je hodnotené ako NC alebo PC, ak sa tieto netýkajú žiadneho IO s hodnotením ME alebo LE.

<sup>19</sup> KRA týkajúce sa kontextových faktorov by mali byť prepojené s vysvetlením v MER, v ktorom sa uvedú dôvody odporúčanej akcie a zamýšľaný vplyv na účinné dodržiavanie štandardov FATF zo strany štátu.

77. Aj keď má štát vysokú úroveň účinnosti, neznamená to, že neexistuje ďalší priestor na zlepšenie. Môže byť tiež potrebné prijať opatrenia na udržanie vysokej úrovne účinnosti vzhľadom na vyvíjajúce sa riziká. Ak sú hodnotitelia schopní identifikovať ďalšie opatrenia v oblastiach s vysokou mierou účinnosti, mali by ich tiež zahrnúť do svojich odporúčaní.

#### REFERENČNÝ BOD

78. Ak majú hodnotitelia akékoľvek pochybnosti o tom, ako uplatniť túto metodiku alebo o výklade štandardov FATF, mali by sa poradiť so sekretariátom FATF alebo sekretariátom svojho FSRB.

## POSUDZOVANIE TECHNICKÉHO SÚLADU

### ODPORÚČANIE 1

### HODNOTENIE RIZÍK A UPLATŇOVANIE RIZIKOVO ORIENTOVANÉHO PRÍSTUPU<sup>20</sup>

#### **Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *príslušné orgány, štát, určené nefinančné subjekty a profesie (DNFBP), finančné inštitúcie, primerané riziko, samoregulačný orgán (SRB), mal/a/o/i by, orgány dohľadu, cielené finančné sankcie a financovanie terorizmu (FT)*.

#### POVINNOSTI A ROZHODNUTIA ŠTÁTOV

##### Hodnotenie rizík ML/FT

- 1.1 Štáty<sup>21</sup> by mali identifikovať a posúdiť riziká ML/FT pre štát,
- 1.2 Štáty by mali určiť orgán alebo mechanizmus na koordináciu opatrení na posudzovanie rizík.
- 1.3 Štáty by mali aktualizovať hodnotenia rizík.
- 1.4 Štáty by mali mať mechanizmy na poskytovanie informácií o výsledkoch hodnotenia (hodnotení) rizík všetkým príslušným orgánom a samoregulačným orgánom (SRB), finančným inštitúciám a DNFBP.

##### Hodnotenie rizík PF<sup>22</sup>

- 1.5 Štáty<sup>23</sup> by mali:
  - (a) identifikovať a posúdiť riziká PF pre štát;

<sup>20</sup> Požiadavky v tomto odporúčaní by sa mali posudzovať s ohľadom na špecifickejšie požiadavky založené na riziku v iných Odporúčaní. V rámci R.1 by hodnotitelia mali dospieť k celkovému prehľadu o hodnotení rizík a zmierňovaní rizík štátmi a finančnými inštitúciami/DNFBP, ako sa vyžaduje v iných Odporúčaní, ale nemali by duplikovať podrobné hodnotenia opatrení založených na riziku požadované v iných Odporúčaní. Od hodnotiteľov sa neočakáva, že budú vykonávať hĺbkové preskúmanie hodnotenia (hodnotení) rizík štátu. Hodnotitelia by sa mali zamerať na proces, mechanizmus a informačné zdroje prijaté štátom, ako aj na kontextové faktory a mali by zväžiť primeranosť záverov hodnotenia (hodnotení) rizík štátu.

<sup>21</sup> Ak je to vhodné, malo by sa pri stanovení, či je táto povinnosť splnená, prihliadať k hodnoteniu rizika ML/FT vykonanému na nadnárodnej úrovni.

<sup>22</sup> V kontexte Odporúčania 1 sa „riziko financovania šírenia“ vzťahuje výlučne na potenciálne porušenie, neplnenie alebo obchádzanie povinností týkajúcich sa cielených finančných sankcií uvedených v Odporúčaní 7.

<sup>23</sup> Ak je to vhodné, malo by sa pri stanovení, či je táto povinnosť splnená, prihliadať k hodnoteniu rizika financovania šírenia vykonanému na nadnárodnej úrovni.

- (b) určiť orgán alebo mechanizmus na koordináciu opatrení na posudzovanie rizík;
- (c) pravidelne aktualizovať hodnotenia rizík PF a
- (d) mať mechanizmy na poskytovanie vhodných informácií o výsledkoch hodnotenia (hodnotení) rizík PF všetkým príslušným orgánom a samoregulačným orgánom (SRB), finančným inštitúciám a DNFBP.

#### Zmierňovanie rizík ML/FT

- 1.6 Na základe chápania svojich rizík by štáty mali uplatňovať rizikovo orientovaný prístup pri pridelení zdrojov a implementácii opatrení na predchádzanie alebo zmierňovanie rizík ML/FT.
- 1.7 Štáty, ktoré sa rozhodnú neuplatniť niektoré Odporúčania FATF, vyžadujúce, aby finančné inštitúcie alebo DNFBP podnikli určité kroky, by mali preukázať, že:
- (a) je vyhodnotené riziko prania špinavých peňazí a financovania terorizmu nízke; výnimka je poskytnutá za vymedzených a dôvodných okolností a týka sa konkrétneho typu finančnej inštitúcie alebo činnosti alebo DNFBP, alebo
  - (b) finančná činnosť (iná než prevod peňazí alebo hodnoty) je fyzickou alebo právnickou osobou vykonávaná príležitostne alebo vo veľmi obmedzenej miere (v kvantitatívnej aj absolútnej hodnote), takže riziko prania špinavých peňazí a financovania terorizmu je nízke.
- 1.8 Pokiaľ štáty zistia zvýšené riziko, mali by zabezpečiť, aby ich režim AML/CFT takéto riziko riešil, a to aj prostredníctvom: (a) požiadavky na finančné inštitúcie a DNFBP, aby prijali zvýšené opatrenia na riadenie a zmierňovanie rizík; alebo (b) požiadavky na finančné inštitúcie a DNFBP, aby zabezpečili, že tieto informácie budú zahrnuté do ich hodnotení rizík.
- 1.9 Štáty by mali:
- (a) identifikovať oblasť(oblasi) s nižším rizikom<sup>24</sup> na podporu finančných inštitúcií a DNFBP pri uplatňovaní opatrení primeraných týmto rizikám;
  - (b) povoliť a podporovať<sup>25</sup> používanie zjednodušených opatrení pre Odporúčania FATF, ktoré vyžadujú, aby finančné inštitúcie alebo DNFBP prijali opatrenia založené na riziku, za predpokladu, že bolo identifikované nižšie riziko, s náležitým ohľadom na posúdenie rizík ML/FT zo strany štátu<sup>26</sup>, a nepovoliť zjednodušené opatrenia vždy, keď existuje podozrenie z ML/FT; a
  - (c) poskytnúť finančným inštitúciám a DNFBP usmernenia alebo informácie o možných prístupoch k implementácii zjednodušených opatrení tam, kde sú riziká nižšie.

<sup>24</sup> Napríklad prostredníctvom ich vnútroštátnych alebo subnárodných posúdení rizík.

<sup>25</sup> Nabádanie môže mať napríklad formu usmernení vydaných vládou, orgánom dohľadu alebo iným príslušným orgánom s cieľom zlepšiť pochopenie okolností, kedy môžu byť vhodné zjednodušené opatrenia a akú formu môžu mať, alebo oslovenia či iných foriem zapojenia finančných inštitúcií a DNFBP.

<sup>26</sup> V prípadoch, keď Odporúčania FATF identifikujú činnosti s vyšším rizikom, pre ktoré sú potrebné zvýšené alebo špecifické opatrenia, štáty by mali zabezpečiť, aby sa všetky takéto opatrenia uplatňovali, hoci rozsah takýchto opatrení sa môže líšiť v závislosti od konkrétnej úrovne rizika.

1.10 Orgány dohľadu a SRB by mali zabezpečiť, aby finančné inštitúcie a DNFBP plnili svoje povinnosti vyplývajúce z Odporúčania 1.<sup>27</sup>

#### Zmierňovanie rizík PF

1.11 Na základe svojho chápania rizík PF by štáty mali zavádzať opatrenia založené na riziku, primerané zisteným rizikám, a efektívne pridelovať zdroje na zmierňovanie rizík PF, a

- (a) štáty, ktoré sa rozhodnú oslobodiť finančné inštitúcie alebo DNFBP od požiadaviek na identifikáciu, posudzovanie, monitorovanie, riadenie alebo zmierňovanie rizík PF,<sup>28</sup> by mali preukázať, že:
  - (i) oslobodenie sa týka konkrétneho typu finančnej inštitúcie alebo činnosti, alebo DNFBP; a
  - (ii) riziko PF súvisiace s takýmito finančnými inštitúciami, činnosťami alebo DNFBP bolo posúdené ako nízke;
- (b) ak štáty identifikujú vyššie riziká, mali by zabezpečiť, aby ich režim boja proti PF riešil takéto riziká, a to aj prostredníctvom požiadavky, aby finančné inštitúcie a DNFBP prijali primerané opatrenia na riadenie a zmierňovanie týchto rizík;
- (c) ak štáty identifikujú nižšie riziká, mali by zabezpečiť, aby uplatňované opatrenia boli primerané úrovni rizika PF, pričom by mali naďalej zabezpečovať plné vykonávanie cielených finančných sankcií, ako sa vyžaduje v Odporúčaní 7;<sup>29</sup> a
- (d) orgány dohľadu a SRB by mali zabezpečiť, aby finančné inštitúcie a DNFBP plnili svoje povinnosti týkajúce sa rizika PF podľa Odporúčania 1.

#### POVINNOSTI A ROZHODNUTIA FINANČNÝCH INŠTITÚCIÍ A DNFBP

##### Hodnotenie rizík ML/FT

1.12 Finančné inštitúcie a DNFBP by mali byť povinné prijať vhodné kroky na identifikáciu, posúdenie a pochopenie rizík ML/FT (pre klientov, štáty alebo geografické oblasti; a produkty, služby, transakcie alebo distribučné kanály)).<sup>30</sup> To znamená, že by mali byť povinné:

<sup>27</sup> Požiadavky uvedené v tomto kritériu by sa mali posudzovať s ohľadom na zistenia týkajúce sa R.26 a R.28.

<sup>28</sup> Bez ohľadu na akúkoľvek takúto výnimku, úplné zavedenie cielených finančných sankcií podľa Odporúčania 7 je povinné vo všetkých prípadoch.

<sup>29</sup> Povinnosti stanovené v R.7 kladú na všetky fyzické a právnické osoby prísne požiadavky, ktoré nie sú založené na riziku.

<sup>30</sup> Povaha a rozsah hodnotenia rizík ML/FT by mali zodpovedať a byť primerané povahe a veľkosti podniku. Príslušné orgány alebo SRB môžu rozhodnúť, že nie je potrebné vypracúvať individuálne zdokumentované hodnotenia rizík, za predpokladu, že konkrétne riziká spojené s daným sektorom sú jasne identifikované a pochopené a že jednotlivé finančné inštitúcie a DNFBP chápu svoje riziká v oblasti prania špinavých peňazí a financovania terorizmu.

- (a) zdokumentovať svoje hodnotenia rizík;
- (b) zvážiť všetky relevantné rizikové faktory a potom určiť mieru celkového rizika a vhodnú mieru a typ jeho zmiernenia;
- (c) aktualizovať tieto hodnotenia a
- (d) disponovať vhodnými mechanizmami na poskytovanie informácií o posúdení rizík príslušným orgánom a SRB.

#### *Zmierňovanie rizík ML/FT*

1.13 Finančné inštitúcie a DNFBP by mali byť povinné:

- (a) mať zavedené politiky, kontrolné mechanizmy a postupy schválené vrcholovým vedením, ktoré im umožnia riadiť a zmierňovať riziká, ktoré boli identifikované (buď na úrovni štátu, alebo samotnou finančnou inštitúciou či DNFBP); a
- (b) monitorovať implementáciu týchto politík, kontrolných mechanizmov a postupov.

1.14 Od finančných inštitúcií a DNFBP by sa malo vyžadovať, aby uplatňovali primerané opatrenia v súlade s rizikami a:

- (a) boli povinné prijať zvýšené opatrenia na riadenie a zmierňovanie rizík v prípadoch, keď sú identifikované vyššie riziká; a
- (b) aby im bolo umožnené a odporúčané prijať zjednodušené opatrenia na riadenie a zmierňovanie rizík, ak boli identifikované nižšie riziká a sú splnené kritériá 1.10, 1.12 a 1.13.

#### *Hodnotenie a zmierňovanie rizík PF*

1.15 Finančné inštitúcie a DNFBP by mali byť povinné: <sup>31</sup>

- (a) identifikovať a posúdiť svoje riziká PF.<sup>32</sup> To zahŕňa povinnosť:
  - (i) zdokumentovať svoje hodnotenia rizík PF;
  - (ii) aktualizovať tieto hodnotenia a
  - (iii) disponovať vhodnými mechanizmami na poskytovanie informácií o posúdení rizík PF príslušným orgánom a SRB;
- (b) disponovať politikami, kontrolnými mechanizmami a postupmi, ktoré sú schválené vrcholovým vedením a sú v súlade s vnútroštátnymi požiadavkami a usmerneniami príslušných

<sup>31</sup> Procesy finančných inštitúcií a DNFBP na identifikáciu, posudzovanie, monitorovanie, riadenie a zmierňovanie rizík financovania šírenia sa môžu realizovať v rámci ich existujúcich cielených finančných sankcií a/alebo programov dodržiavania povinností.

<sup>32</sup> Povaha a rozsah hodnotenia rizík financovania šírenia by mali zodpovedať povahe a veľkosti podniku. Finančné inštitúcie a DNFBP by mali vždy chápať svoje riziká financovania šírenia, ale príslušné orgány a SRB môžu stanoviť, že zdokumentované individuálne hodnotenia rizík nie sú potrebné, ak sú jasne identifikované a chápané špecifické riziká vlastné danému odvetviu.

- orgánov a SRB, aby mohli riadiť a zmierňovať riziká PF, ktoré boli identifikované (bud' štátom, alebo finančnou inštitúciou, alebo DNFBP);
- (c) sledovať vykonávanie týchto kontrolných mechanizmov a v prípade potreby ich posilniť;
  - (d) prijímať primerané opatrenia na riadenie a zmierňovanie rizík v prípadoch, keď sú identifikované vyššie riziká PF (t. j. zavedenie zvýšených kontrol zameraných na odhaľovanie možných porušení, neplnenia alebo obchádzania cielených finančných sankcií podľa Odporúčania 7); a
  - (e) v prípadoch, keď sú riziká PF nižšie, zabezpečiť, aby opatrenia na riadenie a zmierňovanie rizík boli primerané úrovni rizika, pričom sa naďalej zabezpečí plné vykonávanie cielených finančných sankcií, ako to vyžaduje Odporúčanie 7.<sup>33</sup>

---

<sup>33</sup> Štáty by mali zabezpečiť úplnú implementáciu R.7 v akomkoľvek rizikovom scenári.

## ODPORÚČANIE 2

## VNÚTROŠTÁTNA SPOLUPRÁCA A KOORDINÁCIA

**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *príslušné orgány, štát, riziko, mal/a/o/i by a orgány dohľadu*.

- 2.1 Štáty by mali mať vnútroštátne politiky v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí, financovaniu terorizmu a financovaniu zbraní, ktoré vychádzajú z identifikovaných rizík<sup>34</sup> a sú pravidelne prehodnocované.
- 2.2 Štáty by mali mať zavedené medziinštitucionálne rámce, ktoré umožnia tvorcom politík, finančnej spravodajskej jednotke (FIU), orgánom činným v trestnom konaní, orgánom dohľadu a iným príslušným orgánom<sup>35</sup> spolupracovať a v prípade potreby koordinovať a vymieňať si medzi sebou informácie na vnútroštátnej úrovni týkajúce sa vypracovania a vykonávania politík v oblasti AML/CFT/CPF.<sup>36</sup>
- 2.3 Na riadenie takýchto rámcov by štáty mali určiť jeden alebo viacero orgánov alebo mať koordinačný alebo iný mechanizmus, ktorý je zodpovedný za stanovenie vnútroštátnych politík v oblasti AML/CFT/CPF a za zabezpečenie spolupráce a koordinácie medzi všetkými príslušnými agentúrami.
- 2.4 Štáty by mali mať zavedené mechanizmy, ktoré umožnia účinnú operatívnu spoluprácu a v prípade potreby koordináciu a včasné zdieľanie relevantných informácií na vnútroštátnej úrovni medzi rôznymi príslušnými orgánmi, a to proaktívne aj na požiadanie, na operatívne účely súvisiace s AML, CFT a CPF.<sup>37</sup>
- 2.5 Štáty by mali mať spoluprácu a koordináciu medzi príslušnými orgánmi, aby bol zaistený súlad požiadaviek AML/CFT/CPF s pravidlami ochrany osobných údajov, ochrany súkromia a ďalších podobných ustanovení (napr. bezpečnosť dát/lokalizácia).<sup>38</sup>

<sup>34</sup> V kontexte Odporúčania 2 sa *riziko* súvisiace s PF vzťahuje výlučne na potenciálne porušenie, neplnenie alebo obchádzanie povinností týkajúcich sa cielených finančných sankcií uvedených v Odporúčaní 7.

<sup>35</sup> Niektoré príklady orgánov, ktoré sú relevantné pre takéto rámce, sú uvedené vo vysvetlivke k R.2, odsek 3. Pri posudzovaní týchto príkladov by hodnotitelia nemali tento zoznam považovať za konečný.

<sup>36</sup> Môže existovať jeden rámec alebo rôzne rámce pre pranie špinavých peňazí, financovanie terorizmu a financovanie šírenia zbraní hromadného ničenia.

<sup>37</sup> Niektoré príklady týchto mechanizmov sú uvedené vo vysvetlivke k R.2, odsek 4. Pri posudzovaní týchto príkladov by hodnotitelia nemali tento zoznam považovať za konečný alebo povinný.

<sup>38</sup> Na účely posúdenia technického súladu by sa posúdenie malo obmedziť na to, či medzi príslušnými orgánmi existuje spolupráca a prípadne koordinácia, či už formálna alebo neformálna.

## ODPORÚČANIE 3

## TRESTNÝ ČIN PRANIA ŠPINAVÝCH PEŇAZÍ

**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *štát, určené kategórie trestných činov, základné princípy vnútroštátneho práva, zákon, právnické osoby, trestný čin prania špinavých peňazí, majetok a mal/a/o/i by*.

- 3.1 ML by malo byť trestné na základe Viedenského dohovoru a Palermského dohovoru (pozri článok 3 ods. 1 písm. b) a c) Viedenského dohovoru a článok 6 ods. 1 Palermského dohovoru).<sup>39</sup>
- 3.2 Predikatívne trestné činy pre pranie špinavých peňazí by mali zahŕňať všetky závažné trestné činy s cieľom postihnúť čo najširší rozsah predikatívnych trestných činov. Predikatívne trestné činy by mali zahŕňať minimálne rad trestných činov v každej z určených kategórií trestných činov.<sup>40</sup>
- 3.3 Ak štáty uplatňujú prístup založený na prahovej hodnote alebo kombinovaný prístup, ktorý zahŕňa prístup založený na prahovej hodnote,<sup>41</sup> mali by predikatívne trestné činy zahŕňať aspoň všetky trestné činy, ktoré:
- (a) patria do kategórie závažných trestných činov podľa ich vnútroštátneho práva; alebo
  - (b) sú trestné maximálnym trestom odňatia slobody na viac ako jeden rok; alebo
  - (c) sú trestné minimálnym trestom odňatia slobody na viac ako šesť mesiacov (v prípade štátov, ktoré vo svojom právnom systéme stanovujú minimálnu prahovú hodnotu pre trestné činy).
- 3.4 Trestný čin prania špinavých peňazí by sa mal vzťahovať na akýkoľvek druh majetku bez ohľadu na jeho hodnotu, ktorý priamo alebo nepriamo predstavuje výnos z trestnej činnosti.
- 3.5 Pri dokazovaní, že majetok je výnosom z trestnej činnosti, by nemalo byť nevyhnutné, aby osoba bola usvedčená z predikatívneho trestného činu.
- 3.6 Predikatívne trestné činy v súvislosti s praním špinavých peňazí by sa mali vzťahovať aj na konanie, ku ktorému prišlo na území iného štátu, v ktorom predstavuje trestný čin, a predstavovalo by predikatívny trestný čin, keby bolo spáchané vnútroštátne.

<sup>39</sup> Venujte pozornosť najmä fyzickým a hmotným prvkom trestného činu.

<sup>40</sup> R.3 nevyžaduje, aby štáty zaviedli samostatný trestný čin „účasti v organizovanej zločineckej skupine a vydierania“. Na pokrytie tejto kategórie „určených trestných činov“ stačí, ak štát splní jednu z dvoch možností stanovených v Palermskom dohovore, t. j. buď samostatný trestný čin, alebo trestný čin založený na spiknutí.

<sup>41</sup> Štáty určujú základné predikatívne trestné činy pre ML odkazom na (a) všetky trestné činy alebo (b) na prahovú hodnotu spojenú s kategóriou závažného trestného činu alebo s dĺžkou odňatia slobody pre daný predikatívny trestný čin (prístup založený na prahovej hodnote) alebo (c) odkazom na výpočet predikatívnych trestných činov alebo (d) kombináciou týchto možností.

- 3.7 Trestný čin prania špinavých peňazí by sa mal vzťahovať na osoby, ktoré spáchajú predikatívny trestný čin, pokiaľ to nie je v rozpore so základnými princípmi vnútroštátneho práva.
- 3.8 Malo by byť možné, aby úmyselné a vedomé konanie, ktoré je nevyhnutné na preukázanie trestného činu ML, mohlo byť odvodené z objektívnych skutkových okolností.
- 3.9 Na fyzické osoby odsúdené za ML by sa mali vzťahovať primerané a odrádzajúce trestné sankcie.
- 3.10 Na právnické osoby by sa mala vzťahovať trestnoprávna zodpovednosť a sankcie, a pokiaľ to nie je možné (z dôvodu základných princípov vnútroštátneho práva), občianskoprávna alebo správna zodpovednosť a sankcie. Tým sa nevylučuje možnosť súbežného trestného, občianskeho alebo správneho konania s právnickými osobami v štátoch, v ktorých existuje paralelná možnosť viac ako jednej formy zodpovednosti. Týmto opatreniami nie je dotknutá trestnoprávna zodpovednosť fyzických osôb. Všetky sankcie by mali byť primerané a odrádzajúce.
- 3.11 Pokiaľ to nie je v rozpore so základnými princípmi vnútroštátneho práva, mali by existovať primerané vedľajšie trestné činy súvisiace s trestným činom prania špinavých peňazí, vrátane: účasti na ňom; spolčenia sa s cieľom spáchať tento trestný čin alebo spiknutia na jeho spáchanie; pokusu o spáchanie; napomáhania a podnecovania; uľahčovania; a navádzania na spáchanie tohto trestného činu.

## ODPORÚČANIE 4

## KONFIŠKÁCIA A PREDBEŽNÉ OPATRENIA

**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *vymáhanie majetku, príslušné orgány, konfiškácia, štát, majetok pochádzajúci z trestnej činnosti, ex parte, zmraziť, základné princípy vnútroštátneho práva, zákon, konfiškácia bez odsúdenia za trestný čin, výnosy, majetok, zaistiť, mal/a/o/i by, teroristický čin a teroristická organizácia*. Hodnotitelia by si mali prečítať aj odsek 19 v Úvode k metodike a vziať na vedomie, že všetky kritériá, ktoré obsahujú požiadavky týkajúce sa majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a/alebo majetku zodpovedajúcej hodnoty, platia bez ohľadu na to, či je tento majetok vo vlastníctve alebo v držbe obžalovaného, alebo tretej strany (bez toho, aby boli dotknuté práva tretích strán konajúcich v dobrej viere).

*Všeobecné zásady*

## 4.1. Štáty by mali:

- (a) mať politiky a operačné rámce, ktoré uprednostňujú vymáhanie majetku vo vnútroštátnom aj medzinárodnom kontexte;
- (b) pravidelne prehodnocovať svoj systém vymáhania majetku s cieľom zabezpečiť jeho trvalú účinnosť;
- (c) poskytovať dostatočné zdroje na účinné vymáhanie majetku; a
- (d) v súlade s Odporúčaním 2 zabezpečiť, aby boli zavedené potrebné vnútroštátne rámce spolupráce a koordinácie a štruktúry orgánov, ktoré umožnia účinné využívanie ich systému vymáhania majetku.

*Vyšetrovacie opatrenia*

## 4.2. Štáty by mali mať opatrenia, vrátane legislatívnych opatrení, ktoré umožnia ich príslušným orgánom:

- (a) identifikovať, vystopovať a ohodnotiť majetok pochádzajúci z trestnej činnosti a majetok zodpovedajúcej hodnoty a
- (b) prijať akékoľvek vhodné vyšetrovacie opatrenia.

*Predbežné opatrenia*

## 4.3 Štáty by mali:

- (a) mať opatrenia, vrátane legislatívnych opatrení, ktoré umožnia FIU alebo inému príslušnému orgánu v reakcii na príslušné informácie prijať bezprostredné opatrenia, priamo alebo nepriamo, s cieľom zamietnuť súhlas s transakciou alebo pozastaviť transakciu, u ktorej existuje podozrenie, že súvisí s praním peňazí, predikatívnym trestným činom alebo financovaním terorizmu; a

- (b) zabezpečiť, aby sa stanovilo maximálne trvanie tohto opatrenia, ktoré by malo poskytnúť dostatočný čas na analýzu transakcie a na to, aby príslušné orgány mohli v prípade potreby začať konanie o zmrazení alebo zaistení majetku.
- 4.4 Štáty by mali mať opatrenia, vrátane legislatívnych opatrení, ktoré umožnia ich príslušným orgánom rýchlo vykonávať predbežné opatrenia. To by malo zahŕňať:
- (a) opatrenia na zmrazenie a zaistenie, s cieľom zabrániť akémukoľvek obchodovaniu, prevodu alebo odpredaju majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty;
- (b) umožnenie, aby sa počiatočná žiadosť o zmrazenie alebo zaistenie majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty podala ex parte alebo bez predchádzajúceho oznámenia;<sup>42</sup> a
- (c) zabezpečenie, aby predbežné opatrenia neobsahovali neprimerané alebo neprimerane obmedzujúce podmienky pre účinné konanie, napríklad v súvislosti s preukázaním nebezpečenstva použitia majetku.
- 4.5 Štáty by mali príslušným orgánom umožniť zmrazenie a zaistenie majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty bez súdneho príkazu, ak je potrebné konať čo najrýchlejšie. Tieto opatrenia by mali byť v určitej lehote preskúmateľné v rámci súdneho konania. Ak je zmrazenie alebo zaistenie alebo oboje bez súdneho príkazu v rozpore so základnými zásadami vnútroštátneho práva, štát by mal mať alternatívny mechanizmus, ktorý umožní jeho príslušným orgánom systematicky konať dostatočne rýchlo, aby sa zabránilo strate majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty.
- 4.6 Štáty by mali mať opatrenia vrátane legislatívnych opatrení, ktoré umožnia ich príslušným orgánom podniknúť kroky na zabránenie alebo zrušenie opatrení, ktoré poškodzujú schopnosť štátu zmraziť, zaistiť alebo skonfiškovať majetok pochádzajúci z trestnej činnosti a majetok zodpovedajúcej hodnoty.

#### Konfiškácia<sup>43</sup>

- 4.7 Štáty by mali mať opatrenia vrátane legislatívnych opatrení, ktoré umožnia konfiškáciu majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty po odsúdení osoby.
- 4.8 V rozsahu, v akom je takáto požiadavka v súlade so základnými zásadami vnútroštátneho práva, by štáty mali mať opatrenia vrátane legislatívnych opatrení, ktoré umožnia rozšíriť konfiškáciu na iný majetok osoby odsúdenej za pranie špinavých peňazí, predikatívne trestné činy,<sup>44</sup> alebo financovanie terorizmu, ak je súd presvedčený, že takýto majetok pochádza

<sup>42</sup> *Ex parte* konania môžu podliehať primeraným zárukám podľa vnútroštátneho práva, vrátane spustenia oznámenia alebo *inter partes* preskúmania po vykonaní predbežného opatrenia.

<sup>43</sup> Pri posudzovaní kritérií 4.7 až 4.9 by hodnotitelia mali zvážiť, či sú opatrenia, vrátane legislatívnych opatrení, komplexné, napr. pokiaľ ide o trestné činy, na ktoré sa vzťahujú (pozri tiež poznámky pod čiarou 42 a 45), o ich uplatňovanie na fyzické a právnické osoby a na všetky druhy majetku, a či sú stanovené finančné limity.

<sup>44</sup> Štáty môžu obmedziť uplatňovanie rozšírenej konfiškácie na závažné trestné činy v súlade s Odporúčaním 3.

z trestnej činnosti.<sup>45</sup>

- 4.9 Štáty by mali mať opatrenia vrátane legislatívnych opatrení, ktoré umožnia konfiškáciu majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti bez nutnosti odsúdenia v trestnom konaní (konfiškácia bez odsúdenia za trestný čin)<sup>46</sup> v súvislosti s prípadom týkajúcim sa prania špinavých peňazí, predikatívnych trestných činov<sup>47</sup> alebo financovania terorizmu, v rozsahu, v akom je takáto požiadavka v súlade so základnými zásadami vnútroštátneho práva.

#### *Vymáhanie majetku a daňové orgány*

- 4.10 S cieľom posilniť úsilie o vymáhanie majetku a podporiť identifikáciu majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti by štáty mali umožniť svojim príslušným orgánom a daňovým orgánom spolupracovať a v prípade potreby koordinovať a zdieľať informácie na vnútroštátnej úrovni.

#### *Správa majetku, vrátenie a nakladanie s ním*

- 4.11 Štáty by mali mať mechanizmy na správu, uchovávanie a v prípade potreby aj odpredaj zmrazeného, zaisteného alebo skonfiškovaného majetku, vrátane podľa vhodnosti, predaja majetku pred konfiškáciou.
- 4.12 Štáty by mali mať opatrenia, ktoré im umožnia vymáhať príkaz na konfiškáciu a speňažiť majetok alebo hodnotu, ktorá je predmetom príkazu na konfiškáciu, čo povedie k trvalému odňatiu majetku alebo hodnoty, ktorá je predmetom príkazu.
- 4.13 Štáty by mali disponovať mechanizmami na:
- (a) vrátenie skonfiškovaného majetku jeho pôvodným oprávneným vlastníkom; a
  - (b) využitie skonfiškovaného majetku na odškodnenie obetí trestných činov.

---

<sup>45</sup> Pri určovaní, či daný majetok pochádza z trestnej činnosti, by sa mohlo zohľadniť napríklad to, či hodnota majetku predstavuje výnosy z trestnej činnosti, či je neprimeraná voči zákonným príjmom odsúdenej osoby alebo či páchatel dokáže preukázať zákonný pôvod majetku.

<sup>46</sup> Štáty majú flexibilitu v tom, ako vykonávajú konfiškáciu bez odsúdenia za trestný čin.

<sup>47</sup> Štáty môžu obmedziť uplatňovanie konfiškácie bez odsúdenia za trestný čin na závažné trestné činy v súlade s Odporúčaním 3.

## ODPORÚČANIE 5

## TRESTNÝ ČIN FINANCOVANIA TERORIZMU

**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *štát, základné princípy vnútroštátneho práva, finančné prostriedky alebo iný majetok, zákon, právnické osoby, mal/a/o/i by, terorista, teroristický čin, financovanie terorizmu (FT), trestný čin financovania terorizmu a teroristická organizácia.*

- 5.1. Štáty by mali kriminalizovať financovanie terorizmu na základe Dohovoru o financovaní terorizmu.<sup>48</sup>
- 5.2. Trestný čin financovania terorizmu by sa mal vzťahovať na osobu, ktorá zámerne akýmkoľvek spôsobom priamo alebo nepriamo poskytuje alebo zhromažďuje finančné prostriedky alebo iný majetok s protiprávnym úmyslom ich použitia alebo s vedomím, že majú byť použité, vcelku alebo sčasti: (a) na vykonanie teroristického činu (činov); alebo (b) teroristickou organizáciou alebo jednotlivým teroristom (aj v prípade, že neexistuje žiadna súvislosť s konkrétnym teroristickým činom alebo činmi).<sup>49</sup>
- 5.3 Trestné činy financovania terorizmu by mali zahŕňať financovanie cestovania osôb, ktoré cestujú do iného štátu než je štát ich bydliska alebo ich štátnej príslušnosti, na účely spáchania, plánovania alebo prípravy teroristických činov, alebo účasti na teroristických činoch, alebo poskytovania alebo zúčastnenia sa teroristického výcviku.
- 5.4 Trestné činy financovania terorizmu by sa mali vzťahovať na finančné prostriedky a iný majetok pochádzajúci zo zákonných aj nezákonných zdrojov.
- 5.5 Naplnenie skutkovej podstaty trestného činu financovania terorizmu by nemalo byť podmienené tým, aby finančné prostriedky:
- (a) boli skutočne použité na vykonanie teroristického činu (činov) alebo na pokus oň (o ne); alebo
  - (b) aby boli spojené s konkrétnym teroristickým činom (činmi).
- 5.6 Malo by byť možné, aby úmyselné a vedomé konanie, ktoré je nevyhnutné na preukázanie trestného činu, mohlo byť odvodené z objektívnych skutkových okolností.
- 5.7 Na fyzické osoby odsúdené za TF by sa mali vzťahovať primerané a odrádzajúce trestné sankcie.
- 5.8 Na právnické osoby by sa mala vzťahovať trestnoprávna zodpovednosť a sankcie, a pokiaľ to nie je možné (z dôvodu základných princípov vnútroštátneho práva), občianskoprávna alebo správna zodpovednosť a sankcie. Tým sa nevylučuje možnosť súbežného trestného, občianskeho alebo správneho konania s právnickými osobami v štátoch, v ktorých existuje paralelná možnosť viac ako jednej formy zodpovednosti. Týmto opatreniami by nemala byť

<sup>48</sup> Kriminalizácia by mala byť v súlade s článkom 2 Medzinárodného dohovoru o potlačaní financovania terorizmu.

<sup>49</sup> Kriminalizácia financovania terorizmu výhradne na základe pomoci, podnecovania, pokusu alebo spiknutia nie je postačujúca na splnenie Odporúčania.

dotknutá trestnoprávna zodpovednosť fyzických osôb. Všetky sankcie by mali byť primerané a odrádzajúce.

5.9 Za trestný čin by sa malo považovať aj:

- (a) pokus o spáchanie trestného činu financovania terorizmu;
- (b) účasť ako spolupáchateľ na trestnom čine financovania terorizmu alebo pokuse o spáchanie takéhoto trestného činu;
- (c) organizovanie alebo navádzanie iných na spáchanie trestného činu financovania terorizmu alebo pokusu o spáchanie takéhoto trestného činu; a
- (d) prispievanie k spáchaniu jedného alebo viacerých trestných činov financovania terorizmu alebo pokusov o spáchanie takýchto trestných činov skupinou osôb konajúcich so spoločným zámerom.<sup>50</sup>

5.10 Trestné činy financovania terorizmu by mali byť označené za predikatívne trestné činy v rámci prania špinavých peňazí.

5.11 Pre kvalifikáciu ako trestný čin financovania terorizmu je nepodstatné, či sa osoba, ktorá čin údajne spáchala, nachádza v tom istom alebo inom štáte, ako sa nachádza terorista (teroristi) alebo teroristická organizácia (teroristické organizácie), alebo v ktorej prišlo/má prísť k spáchaniu teroristického činu (činov).

---

<sup>50</sup> Takéto prispievanie je úmyselné a vykonáva sa buď: (i) s cieľom napomôcť trestnej činnosti alebo zámeru skupiny, pokiaľ táto činnosť alebo zámer zahŕňa spáchanie trestného činu financovania terorizmu; alebo (ii) s vedomím úmyslu skupiny spáchať trestný čin financovania terorizmu.

**ODPORÚČANIE 6****CIELENÉ FINANČNÉ SANKCIE TÝKAJÚCE SA TERORIZMU A JEHO FINANCOVANIA****Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *príslušné orgány, štát, určené nefinančné subjekty a profesie; určená osoba alebo subjekt, určenie, ex parte, finančné inštitúcie, zmraziť, finančné prostriedky alebo iný majetok, právnické osoby, mal/a/o/i by, cielené finančné sankcie, teroristický čin, financovanie terorizmu (FT), tretie strany a okamžite.*

*Identifikácia a určenie*

6.1 V súvislosti s určeniami podľa rezolúcií Bezpečnostnej rady Organizácie Spojených národov č. 1267/1989 (Al-Káida) a sankčných režimov z roku 1988 (ďalej len „sankčné režimy OSN“) by štáty mali:

- (a) stanoviť príslušný orgán alebo súd, ktoré budú zodpovedné za navrhovanie osôb alebo subjektov výboru podľa rezolúcie č. 1267/1989 na určenie; a za navrhovanie osôb alebo subjektov výboru 1988 na určenie;
- (b) mať mechanizmus (mechanizmy) na identifikovanie cieľov pre určenie na základe určujúcich kritérií stanovených v príslušných rezolúciách Bezpečnostnej rady OSN;
- (c) pri rozhodovaní o tom, či predložiť návrh na určenie, uplatňovať dôkazný štandard pre „dostatočné dôvody“ alebo „náležité informácie“. Určenie alebo návrh na určenie by nemali byť podmienené existenciou trestného konania;
- (d) dodržiavať postupy a (v prípade sankčných režimov OSN) štandardné formuláre na zaradenie do zoznamu, ktoré prijal príslušný výbor (výbor 1267/1989 alebo výbor 1988); a
- (e) poskytnúť čo najviac relevantných informácií o navrhovanom mene; <sup>51</sup> odôvodnenie,<sup>52</sup> ktoré obsahuje čo najviac podrobností o dôvodoch pre

<sup>51</sup> Najmä dostatok informácií pre identifikáciu, ktoré umožnia presné a určité stotožnenie jednotlivcov, skupín, podnikov a subjektov, a v rámci možností aj informácie požadované Interpolom na vydanie osobitného oznámenia („Special Notice“);

<sup>52</sup> Toto odôvodnenie by malo byť na požiadanie sprístupnené, s výnimkou častí, ktoré členský štát označí za dôverné, príslušnému výboru (výboru 1267/1989 alebo výboru 1988).

zaradenie do zoznamu; <sup>53</sup> a (v prípade navrhovania mien výboru 1267/1989), oznámiť, či môže byť zverejnené ich postavenie ako štátu, ktorý osobu alebo subjekt určil.

6.2 V súvislosti s určením podľa rezolúcie Bezpečnostnej rady OSN č. 1373 by štáty mali:

- (a) určiť príslušný orgán alebo súd, ktorý bude zodpovedný za určenie osôb alebo subjektov spĺňajúcich konkrétne kritériá na určenie, ako sú stanovené v rezolúcii Bezpečnostnej rady OSN č. 1373; a to buď z vlastnej iniciatívy, alebo po preskúmaní a prípadnom uplatnení žiadosti iného štátu.
- (b) mať mechanizmus (mechanizmy) na identifikovanie cieľov pre určenie na základe určujúcich kritérií stanovených v rezolúcii BR OSN 1373;<sup>54</sup>
- (c) po prijatí žiadosti promptne rozhodnúť, či majú v súlade s príslušnými (nad)národnými zásadami istotu, že je žiadosť podložená dostatočnými dôvodmi alebo náležitými informáciami zakladajúcimi podozrenie alebo domnienku, že navrhnutá osoba alebo navrhnutý subjekt spĺňajú určujúce kritériá podľa rezolúcie č. 1373;
- (d) pri rozhodovaní o tom, či vykonať určenie, uplatňovať dôkazný štandard pre „dostatočné dôvody“ alebo „náležité informácie“.<sup>55</sup> Určenie alebo návrh na určenie by nemali byť podmienené existenciou trestného konania; a
- (e) pri žiadosti adresovanej inému štátu o vykonanie opatrení iniciovaných v rámci mechanizmov zmrazenia majetku poskytnúť čo najviac identifikačných údajov a konkrétnych informácií, ktoré odôvodňujú určenie.

6.3 Príslušný orgán (orgány) by mal (mali) disponovať právnymi oprávneniami a postupmi alebo mechanizmami na:

- (a) získavanie alebo vyžiadanie informácií s cieľom identifikovať osoby a subjekty, u ktorých existujú dostatočné dôvody alebo náležité informácie domnievať sa, že spĺňajú kritériá na určenie; a
- (b) postup *ex parte* proti osobe alebo subjektu, ktoré boli identifikované a ktorých (navrhnutie na) určenie sa zvažuje.

<sup>53</sup> Vrátane: konkrétnych informácií, ktoré potvrdzujú, že daná osoba alebo subjekt spĺňa kritériá na určenie; charakteru týchto informácií; podporných informácií alebo dokumentov, ktoré je možné predložiť; a podrobností o akomkoľvek prepojení medzi navrhovanou osobou alebo subjektom a akoukoľvek osobou alebo subjektom, ktoré sú v súčasnosti určené.

<sup>54</sup> To zahŕňa orgán a účinné postupy alebo mechanizmy na preskúmanie žiadostí a prípadne uskutočnenie krokov iniciovaných inými štátmi na základe mechanizmov zmrazenia zdrojov podľa rezolúcie č. 1373 (2001).

<sup>55</sup> Štát by mal použiť právne zásady vlastného právneho systému týkajúce sa druhu a množstva dôkazov potrebných na určenie, či pre rozhodnutie o určení osoby alebo subjektu existujú „dostatočné dôvody“ alebo „náležité informácie“, a či iniciovať mechanizmus zmrazenia zdrojov. To platí bez ohľadu na to, či navrhnuté určenie predkladá príslušný štát z vlastnej iniciatívy alebo na žiadosť iného štátu.

*Zmrazenie*

- 6.4 Štáty by mali zaviesť cielené finančné sankcie okamžite.<sup>56</sup>
- 6.5 Štáty by mali mať zákonnú právomoc a určiť príslušné vnútroštátne orgány zodpovedné za uplatňovanie a vymáhanie cielených finančných sankcií v súlade s nasledujúcimi štandardmi a postupmi:
- (a) Štáty by mali požadovať, aby všetky fyzické a právnické osoby v štáte okamžite a bez predchádzajúceho oznámenia zmrazili finančné prostriedky alebo iný majetok určených osôb a subjektov.
  - (b) Povinnosť zmraziť by sa mala vzťahovať na:
    - (i) všetky finančné prostriedky alebo iný majetok, ktoré sú vo vlastníctve alebo pod kontrolou určenej osoby alebo subjektu, a nielen na tie, ktoré možno prepojiť s konkrétnym teroristickým činom, sprisahaním alebo hrozbou;
    - (ii) finančné prostriedky alebo iný majetok, ktoré sú úplne alebo spoločne vo vlastníctve alebo pod kontrolou, priamo alebo nepriamo, určených osôb alebo subjektov;
    - (iii) finančné prostriedky alebo iný majetok odvodené alebo vytvorené z finančných prostriedkov alebo iného majetku, ktoré sú vo vlastníctve alebo pod kontrolou, priamo alebo nepriamo, určených osôb alebo subjektov; a
    - (iv) finančné prostriedky alebo iný majetok osôb a subjektov konajúcich v mene alebo na pokyn určených osôb alebo subjektov.
  - (c) Štáty by mali zakázať svojim občanom alebo<sup>57</sup> fyzickým a právnickým osobám v ich jurisdikcii poskytnúť finančné prostriedky alebo iný majetok, hospodárske zdroje alebo finančné či iné súvisiace služby priamo alebo nepriamo na samostatné alebo spoločné využitie v prospech určených osôb a subjektov, subjektov priamo alebo nepriamo vlastnených alebo kontrolovaných určenými osobami alebo subjektmi a osôb a subjektov konajúcich v mene alebo na pokyn určených osôb alebo subjektov, pokiaľ sa tak nestane na základe povolenia, oprávnenia alebo oznámenia v súlade s príslušnými rezolúciami Bezpečnostnej rady OSN.
  - (d) Štáty by mali mať mechanizmy, ktorými finančným inštitúciám a DNFBP neodkladne po prijatí daného opatrenia oznámia určenie osôb a subjektov a poskytnú jasné usmernenia finančným inštitúciám a iným osobám alebo subjektom vrátane DNFBP, ktoré držia predmetné finančné prostriedky alebo iný majetok vo vzťahu k povinnosti prijať kroky na základe mechanizmov zmrazenia zdrojov.

<sup>56</sup> V prípade rezolúcie BR OSN č. 1373 vzniká povinnosť okamžite konať na základe zaradenia na (nad-) národnej úrovni, ktoré bolo navrhnuté buď z vlastnej iniciatívy daného štátu, alebo na žiadosť iného štátu, pokiaľ štát prijímajúci žiadosť príde v súlade s príslušnými právnymi zásadami k záveru, že požadované určenie je podložené dostatočnými dôvodmi alebo náležitými informáciami zakladajúcimi podozrenie alebo domnienku, že navrhnutá osoba alebo navrhnutý subjekt spĺňajú kritériá pre určenie podľa rezolúcie BR OSN 1373.

<sup>57</sup> Slovo „alebo“ v tomto konkrétnom prípade znamená, že štáty musia vydať zákaz nielen svojim vlastným štátnym príslušníkom, ale aj akýmkoľvek osobám alebo subjektom, ktoré spadajú pod ich jurisdikciu.

- (e) Štáty by mali požadovať, aby finančné inštitúcie a DNFBP oznamovali príslušným orgánom zmrazenie finančných prostriedkov alebo prijatie krokov v súlade s požiadavkami príslušných rezolúcií BR OSN, vrátane pokusov o vykonanie transakcií.
- (f) Štáty by mali prijať opatrenia na ochranu práv tretích strán konajúcich v dobrej viere pri plnení povinností podľa Odporúčania 6.

*Vyňatie zo zoznamu, zrušenie zmrazenia a sprístupnenie zmrazených finančných prostriedkov alebo iného majetku*

- 6.6 Štáty by mali mať verejne známe postupy na vyradenie zo zoznamu a uvoľnenie finančných prostriedkov alebo iného majetku osôb a subjektov, ktoré nespĺňajú alebo už nespĺňajú kritériá na zaradenie do zoznamu. Mali by zahŕňať:
- (a) postupy na predkladanie žiadostí o vyňatie zo zoznamu príslušnému sankčnému výboru OSN v prípade osôb a subjektov určených podľa sankčného režimu OSN, ak podľa názoru daného štátu nespĺňajú alebo prestali spĺňať kritériá pre určenie. Tieto postupy a kritériá by mali byť v súlade s postupmi prijatými výborom 1267/1989 alebo výborom 1988, podľa toho, čo je vhodné;<sup>58</sup>
  - (b) právne orgány a postupy alebo mechanizmy na vyradenie zo zoznamu a uvoľnenie finančných prostriedkov alebo iného majetku osôb a subjektov určených podľa rezolúcie BR OSN č. 1373, ktoré už nespĺňajú kritériá na zaradenie do zoznamu;
  - (c) pokiaľ ide o zaradenie na zoznam podľa rezolúcie BR OSN č. 1373, postupy, ktoré na požiadanie umožnia preskúmanie rozhodnutia o určení súdom alebo iným nezávislým príslušným orgánom;
  - (d) pokiaľ ide o zaradenie na zoznam podľa rezolúcie BR OSN č. 1988, postupy na uľahčenie preskúmania výborom 1988 v súlade s akýmkoľvek platnými usmerneniami alebo postupmi prijatými výborom 1988, vrátane tých, ktoré sa týkajú mechanizmu kontaktných miest zriadeného podľa rezolúcie BR OSN č. 1730;
  - (e) pokiaľ ide o zaradenie na sankčný zoznam voči sieti Al-Káida, postupy na informovanie určených osôb a subjektov o existencii úradu ombudsmana OSN, ktorý podľa rezolúcií BR OSN č. 1904, 1989 a 2083 prijíma žiadosti o vyňatie zo zoznamu;
  - (f) verejne známe postupy na uvoľnenie finančných prostriedkov alebo iného majetku osôb alebo subjektov s rovnakým alebo podobným názvom ako osoby alebo subjekty uvedené na zozname, ktorých sa mechanizmus zmrazenia týka omylom (t. j. v prípade falošnej pozitivity), a to po overení, že daná osoba alebo subjekt nie je osobou ani subjektom uvedeným na zozname; a
  - (g) mechanizmy pre oznámenie vyňatia zo zoznamu a zrušenia zmrazenia zdrojov finančnému sektoru a DNFBP okamžite po prijatí takeho opatrenia a pre poskytnutie usmernení finančným inštitúciám a iným osobám alebo subjektom vrátane DNFBP,

<sup>58</sup> Postupy výboru 1267/1989 sú stanovené v rezolúciách BR OSN č. 1730, 1735, 1822, 1904, 1989, 2083 a v akýchkoľvek nadväzujúcich rezolúciách. Postupy výboru z roku 1988 sú stanovené v rezolúciách BR OSN č. 1730, 1735, 1822, 1904, 1988, 2082 a v akýchkoľvek nadväzujúcich rezolúciách.

ktoré držia predmetné finančné prostriedky alebo iný majetok, ohľadom ich povinnosti rešpektovať vyňatie zo zoznamu alebo zrušenie zmrazenia zdrojov.

- 6.7 Štáty by mali povoliť prístup k zmrazeným finančným prostriedkom alebo inému majetku, o ktorom sa zistilo, že je potrebný na pokrytie základných výdavkov, na úhradu určitých druhov poplatkov, výdavkov a servisných poplatkov alebo na mimoriadne výdavky, a to v súlade s postupmi stanovenými v rezolúcii BR OSN č. 1452 a v akýchkoľvek nadväzujúcich rezolúciách. Z rovnakých dôvodov by štáty mali povoliť prístup k finančným prostriedkom alebo inému majetku, pokiaľ je zmrazenie zdrojov uplatnené na určené osoby a subjekty na (nad)národnej úrovni podľa rezolúcie BR OSN č. 1373.

## ODPORÚČANIE 7

CIELENÉ FINANČNÉ SANKCIE TÝKAJÚCE SA ŠÍRENIA ZBRANÍ  
HROMADNÉHO NIČENIA**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *účty, príslušné orgány, štát, určené nefinančné subjekty a profesie; určená osoba alebo subjekt, určenie, vymáhateľné opatrenia, finančné inštitúcie, zmraziť, finančné prostriedky, finančné prostriedky alebo iný majetok, zákon, právnické osoby, mal/a/o/i by, cielené finančné sankcie, tretie strany a okamžite.*

- 7.1 Štáty by mali okamžite zaviesť cielené finančné sankcie na účely plnenia rezolúcií Bezpečnostnej rady OSN prijatých podľa kapitoly VII Charty Organizácie Spojených národov, týkajúcich sa predchádzania, potlačania a narušenia šírenia zbraní hromadného ničenia a jeho financovania.<sup>59</sup>
- 7.2 Štáty by mali stanoviť nevyhnutnú zákonnú právomoc a určiť príslušné orgány zodpovedné za uplatňovanie a vymáhanie cielených finančných sankcií a mali by tak urobiť v súlade s nasledujúcimi štandardmi a postupmi:
- (a) Štáty by mali požadovať, aby všetky fyzické a právnické osoby v štáte okamžite a bez predchádzajúceho oznámenia zmrazili finančné prostriedky alebo iný majetok určených osôb a subjektov.
  - (b) Povinnosť zmraziť by sa mala vzťahovať na:
    - (i) všetky finančné prostriedky alebo iný majetok, ktoré sú vo vlastníctve alebo pod kontrolou určenej osoby alebo subjektu, a nielen na tie, ktoré možno prepojiť s konkrétnym činom, sprisahaním alebo hrozbou šírenia zbraní;
    - (ii) finančné prostriedky alebo iný majetok, ktoré sú úplne alebo spoločne vo vlastníctve alebo pod kontrolou, priamo alebo nepriamo, určených osôb alebo subjektov;
    - (iii) finančné prostriedky alebo iný majetok odvodené alebo vytvorené z finančných prostriedkov alebo iného majetku, ktoré sú vo vlastníctve alebo pod kontrolou, priamo alebo nepriamo, určených osôb alebo subjektov; a

<sup>59</sup> Odporúčanie 7 sa vzťahuje na všetky existujúce rezolúcie BR OSN stanovujúce cielené finančné sankcie týkajúce sa financovania šírenia zbraní hromadného ničenia, ich budúce nadväzujúce rezolúcie a prípadné budúce rezolúcie BR OSN stanovujúce cielené finančné sankcie v súvislosti s financovaním šírenia zbraní hromadného ničenia. V čase vydania štandardov FATF, na ktoré sa táto metodika vzťahuje (október 2025), sú rezolúciami Bezpečnostnej rady OSN, ktorými sa ukladajú cielené finančné sankcie súvisiace s financovaním šírenia zbraní hromadného ničenia: rezolúcia BR OSN č. 1718 (2006) o KĽDR a jej následné rezolúcie č. 1874 (2009), 2087 (2013), 2094 (2013), 2270 (2016), 2321 (2016) a 2356 (2017). Rezolúcia BR OSN č. 1737 (2006) o Iráne a jej následné rezolúcie č. 1747 (2007), 1803 (2008) a 1929 (2010).

- (iv) finančné prostriedky alebo iný majetok osôb a subjektov konajúcich v mene alebo na pokyn určených osôb alebo subjektov.
  - (c) Štáty by mali zaistiť, aby ich občania a fyzické alebo právnické osoby na ich území nemohli sprístupniť finančné prostriedky alebo iný majetok určeným osobám alebo subjektom alebo v ich prospech, pokiaľ sa tak nestane na základe povolenia, oprávnenia alebo oznámenia v súlade s príslušnými rezolúciami Bezpečnostnej rady OSN.
  - (d) Štáty by mali mať mechanizmy, ktorými finančným inštitúciám a DNFBP okamžite po prijatí daného opatrenia oznámia určené osoby a subjekty a poskytnú jasné usmernenia finančným inštitúciám a iným osobám alebo subjektom vrátane DNFBP, ktoré môžu mať v držaní predmetné finančné prostriedky alebo iný majetok, ohľadne povinnosti postupovať na základe zmrazovacích mechanizmov.
  - (e) Štáty by mali požadovať, aby finančné inštitúcie a DNFBP oznamovali príslušným orgánom zmrazenie finančných prostriedkov alebo prijatie krokov v súlade s požiadavkami príslušných rezolúcií BR OSN, vrátane pokusov o vykonanie transakcií.
  - (f) Štáty by mali prijať opatrenia na ochranu práv tretích strán konajúcich v dobrej viere pri plnení povinností podľa Odporúčania 7.
- 7.3 Štáty by mali prijať opatrenia na sledovanie a zabezpečenie, že finančné inštitúcie a DNFBP dodržiavajú príslušné zákony a vymáhateľné opatrenia upravujúce povinnosti podľa Odporúčania 7. Nedodržanie týchto zákonov a vymáhateľných opatrení by malo podliehať občianskoprávnym, administratívnym alebo trestným sankciám.
- 7.4 Štáty by mali vypracovať a uplatňovať verejne známe postupy na predkladanie žiadostí o vyňatie zo zoznamu Bezpečnostnej rady v prípade určených osôb a subjektov, pokiaľ podľa názoru daného štátu nespĺňajú alebo prestali spĺňať kritériá na určenie.<sup>60</sup> Tieto by mali zahŕňať:
- (a) umožnenie osobám a subjektom uvedeným na zozname, aby podali žiadosť o vyradenie zo zoznamu na kontaktnom mieste pre vyradenie zo zoznamu zriadenom podľa rezolúcie BR OSN č. 1730, alebo informovanie určených osôb alebo subjektov, aby podali žiadosť priamo na kontaktné miesto;
  - (b) verejne známe postupy na uvoľnenie finančných prostriedkov alebo iného majetku osôb alebo subjektov s rovnakým alebo podobným názvom ako osoby alebo subjekty uvedené na zozname, ktorých sa mechanizmus zmrazenia týka omylom (t. j. v prípade falošnej pozitivity), a to po overení, že daná osoba alebo subjekt nie je osobou ani subjektom uvedeným na zozname;
  - (c) povolenie prístupu k finančným prostriedkom alebo inému majetku v prípadoch, keď štáty stanovili, že sú splnené podmienky pre výnimku uvedené v rezolúciách BR OSN č. 1718, 1737 alebo 2231, v súlade s postupmi stanovenými v týchto rezolúciách; a

<sup>60</sup> V prípade rezolúcie BR OSN č. 1718 a na ňu nadväzujúcich rezolúcií, by tieto postupy a kritériá mali byť v súlade so všetkými platnými usmerneniami alebo postupmi prijatými Bezpečnostnou radou OSN podľa rezolúcie BR OSN č. 1730 (2006) a prípadných nadväzujúcich rezolúcií, vrátane usmernení alebo postupov v rámci mechanizmu kontaktného miesta zriadeného danou rezolúciou.

- (d) mechanizmy pre oznámenie vyňatia zo zoznamu a zrušenia zmrazenia zdrojov finančnému sektoru a DNFBP okamžite po prijatí takého opatrenia a pre poskytnutie usmernení finančným inštitúciám a iným osobám alebo subjektom vrátane DNFBP, ktoré držia predmetné finančné prostriedky alebo iný majetok, ohľadom ich povinnosti rešpektovať vyňatie zo zoznamu alebo zrušenie zmrazenia zdrojov.

7.5 Pokiaľ ide o zmluvy, dohody alebo záväzky, ktoré vznikli pred dňom, od ktorého sa na účty začali vzťahovať cielené finančné sankcie:

- (a) štáty by mali povoliť, aby na účty zmrazené podľa rezolúcií BR OSN č. 1718 alebo 1737 mohli byť pripísané úroky alebo iné príjmy z týchto účtov alebo platby splatné na základe zmlúv, dohôd alebo záväzkov, ktoré vznikli pred dňom, kedy sa dané účty stali predmetom ustanovení príslušnej rezolúcie, za predpokladu, že sa na tieto úroky, iné príjmy a platby naďalej vzťahujú uvedené ustanovenia a sú zmrazené; a
- (b) zmrazenie zdrojov vykonané podľa rezolúcie BR OSN č. 1737 by nemalo brániť tomu, aby určené osoby alebo subjekty vykonali platbu splatnú na základe zmluvy uzatvorenej pred ich určením, pokiaľ:
  - (i) príslušné štáty prišli k záveru, že sa zmluva netýka zakázaných položiek, materiálov, zariadení, tovaru, technológií, pomoci, vzdelávania, finančnej pomoci, investícií, sprostredkovania alebo služieb uvedených v príslušnej rezolúcii Bezpečnostnej rady;
  - (ii) príslušné štáty zistili, že platbu priamo ani nepriamo neprijme osoba alebo subjekt určený podľa rezolúcie BR OSN č. 1737; a
  - (iii) príslušné štáty vopred podali oznámenie Sankčnému výboru podľa rezolúcie č.1737 o úmysle vykonať alebo prijať tieto platby alebo prípadne povoliť pre tento účel zrušenie zmrazenia finančných prostriedkov, iného finančného majetku alebo hospodárskych zdrojov, a to desať pracovných dní pred týmto povolením.

## ODPORÚČANIE 8

## NEZISKOVÉ ORGANIZÁCIE (NPO)

**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *účty, vhodné orgány, pridružené NPO, príjemcovia, príslušné orgány, štát, finančné prostriedky, zákon, neziskové organizácie (NPO), riziko, samoregulačné opatrenia, mal/a/o/i by, terorista, financovanie terorizmu (FT), zneužitie na financovanie terorizmu a teroristická organizácia.*

Hodnotitelia by mali pri posudzovaní kritérií 8.2 až 8.4 zvážiť, či sa tieto prvky uplatňujú bez toho, aby neprimerane narušovali alebo odrádzali od legitímnych činností neziskových organizácií.

*Prijatie rizikovo orientovaného prístupu*

- 8.1 Keďže nie všetky organizácie pôsobiace v neziskovej sfére v danom štáte sú zo svojej podstaty vysoko rizikové<sup>61</sup>, bez toho, aby boli dotknuté požiadavky Odporúčania 1, štáty by mali:<sup>62</sup>
- (a) určiť, ktorá podmnožina organizácií spadá pod definíciu neziskovej organizácie podľa FATF<sup>63</sup>;
  - (b) vykonať posúdenie rizika týchto neziskových organizácií s cieľom identifikovať povahu rizík financovania terorizmu, ktorým sú vystavené a
  - (c) mať zavedené cielené, primerané a na riziku založené opatrenia na riešenie identifikovaných rizík financovania terorizmu v súlade s rizikovo orientovaným prístupom.<sup>64</sup>

<sup>61</sup> Neziskové organizácie sú vystavené rôznemu stupňu rizika zneužívania na financovanie terorizmu z dôvodu ich typu, činností alebo charakteristík a väčšina z nich môže predstavovať nízke riziko.

<sup>62</sup> Výkony opísané v kritériu 8.1 písm. a) až c):

- a) by mali využívať všetky relevantné a spoľahlivé zdroje informácií, vrátane spolupráce s neziskovými organizáciami,
- b) môžu mať rôzne formy a môžu, ale nemusia byť písomným produktom, a
- c) mali by sa pravidelne prehodnocovať.

Medzi relevantné a spoľahlivé zdroje informácií môžu patriť napríklad informácie poskytované regulačnými orgánmi, daňovými úradmi, jednotkami FIU, darcovskými organizáciami alebo orgánmi činnými v trestnom konaní a spravodajskými službami.

<sup>63</sup> Na účely tohto Odporúčania sa za NPO považuje právnická osoba alebo právny subjekt alebo organizácia, ktorá sa primárne zaoberá získavaním alebo vyplácaním finančných prostriedkov na účely napríklad charitatívne, náboženské, kultúrne, vzdelávacie, spoločenské alebo komunitné alebo vykonáva iné formy dobročinnosti.

<sup>64</sup> Štáty môžu pre túto požiadavku tiež zvážiť, ak existujú, samoregulačné opatrenia a súvisiace opatrenia vnútornej kontroly zavedené v rámci neziskových organizácií.

Poznámka pre hodnotiteľov: Ak štáty zohľadňujú samoregulačné opatrenia a súvisiace opatrenia vnútornej kontroly zavedené v neziskových organizáciách, mali by sa tieto opatrenia brať do úvahy pri posudzovaní splnenia kritéria 8.1 písm. c).

*Trvalá osvetová činnosť týkajúca sa problematiky financovania terorizmu<sup>65</sup>*

## 8.2 Štáty by mali:

- (a) mať jasné politiky na podporu zodpovednosti, integrity a dôvery verejnosti v správu a riadenie NPO;
- (b) podľa potreby realizovať osvetové a vzdelávacie programy s cieľom zvýšiť a prehĺbiť povedomie neziskových organizácií, ako aj darcovskej komunity o potenciálnej zraniteľnosti neziskových organizácií voči zneužívaniu na financovanie terorizmu a rizikám financovania terorizmu a o opatreniach, ktoré môžu neziskové organizácie prijať na svoju ochranu pred takýmto zneužívaním;
- (c) spolupracovať s neziskovými organizáciami na vývoji a zdokonaľovaní osvedčených postupov na riešenie rizík financovania terorizmu, a tým ich chrániť pred zneužívaním na financovanie terorizmu; a
- (d) povzbudzovať neziskové organizácie, aby vykonávali transakcie prostredníctvom regulovaných finančných a platobných kanálov, kedykoľvek je to možné, pričom by mali mať na pamäti rôzne kapacity finančných sektorov v rôznych štátoch a oblastiach a riziká používania hotovosti.

*Cielený, primeraný a na riziku založený dohľad alebo monitorovanie neziskových organizácií*

## 8.3 Štáty by mali

- (a) podniknúť kroky na podporu cieleného, primeraného a na riziku založeného dohľadu alebo monitorovania neziskových organizácií a
- (b) preukázať, že zaviedli cielené, primerané a na riziku založené opatrenia, ktoré sa vzťahujú na neziskové organizácie.<sup>66</sup>

## 8.4 Vhodné orgány by mali:

- (a) monitorovať, či NPO dodržiavajú cielené, primerané a na riziku založené opatrenia, ktoré sa na ne podľa potreby uplatňujú;<sup>67</sup> a
- (b) byť schopné uplatňovať účinné, primerané a odrádzajúce sankcie za porušenia zo strany neziskových organizácií alebo osôb konajúcich v mene týchto neziskových organizácií.<sup>68</sup>

<sup>65</sup> V prípade neziskových organizácií, u ktorých sa zistilo nízke riziko zneužitia na FT, sa štáty môžu zamerať iba na osvetovú činnosť týkajúcu sa problematiky financovania terorizmu a môžu sa rozhodnúť, že sa zdržia prijatia ďalších zmierňujúcich opatrení.

<sup>66</sup> Je možné, že existujúce regulačné a samoregulačné opatrenia a súvisiace opatrenia vnútornej kontroly zavedené v rámci neziskových organizácií alebo iné opatrenia už dostatočne riešia súčasné riziko financovania terorizmu pre neziskové organizácie v jurisdikcii, hoci riziká financovania terorizmu pre tento sektor by sa mali pravidelne prehodnocovať.

<sup>67</sup> V tomto kontexte môžu *opatrenia na báze rizika* zahŕňať samoregulačné opatrenia a súvisiace opatrenia vnútornej kontroly zavedené v rámci neziskových organizácií.

<sup>68</sup> Sankcie môžu zahŕňať zmrazenie účtov, odvolanie zvereneckých správcov, pokuty, odňatie certifikácie, licencie alebo registrácie. Tým by nemala byť vylúčená možnosť súbežného občianskeho, správneho alebo trestného konania s NPO alebo osobami konajúcimi v jej mene.

*Efektívne zhromažďovanie informácií a vyšetrowanie*

## 8.5 Štáty by mali:

- (a) v najväčšej možnej miere zaistiť účinnú spoluprácu, koordináciu a zdieľanie informácií medzi všetkými úrovňami vhodných orgánov alebo organizácií, ktoré majú relevantné údaje o NPO;
- (b) disponovať vyšetrowateľmi s odbornými znalosťami a schopnosťami na vyšetrowanie tých NPO, u ktorých je podozrenie, že sú zneužívané teroristami alebo teroristickými skupinami, alebo ich aktívne podporujú;
- (c) zabezpečiť, aby bol v rámci vyšetrowania možný prístup k relevantným informáciám o správe a riadení NPO (vrátane finančných a programových informácií); a
- (d) zaviesť vhodný mechanizmus zaisťujúci, že v prípade podozrenia alebo primeraných dôvodov pre podozrenie, že NPO:
  - (i) je zneužívaná na financovanie terorizmu a/alebo funguje ako zásterka na získavanie peňazí pre teroristickú organizáciu;
  - (ii) je využívaná ako kanál pre financovanie terorizmu, vrátane vyhýbania sa opatreniam zmrazenia majetku, alebo iné formy teroristickej podpory; alebo
  - (iii) zatajuje alebo zastiera podvodné odvádzanie finančných prostriedkov určených na legitímne účely v prospech teroristov alebo teroristických organizácií, budú tieto informácie ihneď zdieľané s príslušnými orgánmi, aby mohli byť vykonané preventívne opatrenia alebo začaté vyšetrowanie.

*Schopnosť účinne reagovať na medzinárodné žiadosti o informácie o NPO, ktorá je predmetom záujmu*

- 8.6 Štáty by mali určiť vhodné kontaktné body a postupy, aby bola zaistená reakcia na medzinárodné žiadosti o informácie týkajúce sa konkrétnych NPO podozrivých z financovania terorizmu alebo účasti na iných formách podpory terorizmu.

## ODPORÚČANIE 9

## ZÁKONY TÝKAJÚCE SA MLČANLIVOSTI FINANČNÝCH INŠTITÚCIÍ

**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *finančné inštitúcie, zákon a mal/a/o/i by*.

- 9.1 Zákony týkajúce sa mlčanlivosti finančných inštitúcií by nemali brániť implementácii Odporúčaní FATF.<sup>69</sup>

---

69 Oblasti, v ktorých to môže byť zdrojom osobitných obáv, sú: schopnosť príslušných orgánov získať prístup k informáciám, ktoré potrebujú na riadne plnenie svojich úloh v boji proti praniu špinavých peňazí alebo financovaniu terorizmu; výmena informácií medzi príslušnými orgánmi, či už na vnútroštátnej, alebo medzinárodnej úrovni; a výmena informácií medzi finančnými inštitúciami, ak to vyžadujú odporúčania R.13, R.16 alebo R.17.

## ODPORÚČANIE 10

POVINNÁ STAROSTLIVOSŤ VO VZŤAHU KU KLIENTOVI<sup>70</sup> (CDD)**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *účty, konečný užívateľ výhod, príjemca, štát, finančné inštitúcie, finančné prostriedky, identifikačné údaje, právne subjekty, právnické osoby, primerané, zodpovedajúce opatrenia, riziko, mať istotu, zakladateľ, mal/a/o/i by, financovanie terorizmu (FT) a zverenecký správca.*

10.1 Finančným inštitúciám by malo byť zakázané viesť anonymné účty alebo účty na zjavne vymyslené mená.

*Ak sa vyžaduje CDD*

10.2 Finančné inštitúcie by mali byť povinné vykonávať opatrenia CDD pri:

- (a) nadväzovaní obchodných vzťahov;
- (b) uskutočňovaní príležitostných transakcií v hodnote vyššej ako je platný stanovený prah (15 000 USD/EUR), vrátane situácií, kedy je transakcia realizovaná v jedinej operácii alebo v niekoľkých spolu zjavne prepojených operáciách;
- (c) uskutočňovaní príležitostných transakcií, ktoré predstavujú bezhotovostné prevody za okolností uvedených v Odporúčaní č. 16 a v jeho vysvetlivke;
- (d) existencii podozrenia z prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, bez ohľadu na akékoľvek výnimky alebo prahové hodnoty uvedené na iných miestach v Odporúčaniach FATF; alebo
- (e) pochybnostiach finančnej inštitúcie o hodnovernosti alebo dostatočnosti skôr získaných identifikačných údajov klienta.

*Požadované opatrenia CDD pre všetkých klientov*

10.3 Finančné inštitúcie by mali mať povinnosť identifikovať klienta (či už ide o stálu alebo príležitostnú spoluprácu a či je to fyzická alebo právnická osoba, prípadne právny subjekt) a overiť jeho totožnosť pomocou spoľahlivých, nezávislých zdrojových dokumentov, údajov alebo informácií (identifikačné údaje).

10.4 Finančné inštitúcie by mali byť povinné overiť, či každá osoba, ktorá tvrdí, že koná v mene klienta, je na takéto konanie oprávnená, a identifikovať a overiť totožnosť takejto osoby.

10.5 Finančné inštitúcie by mali byť povinné identifikovať konečného užívateľa výhod a prijať zodpovedajúce opatrenia na overenie jeho totožnosti s využitím relevantných

<sup>70</sup> Zásada, podľa ktorej by mali finančné inštitúcie vykonávať CDD, by mala byť zakotvená v zákone, hoci konkrétne požiadavky môžu byť stanovené v právne záväzných predpisoch.

informácií alebo údajov získaných zo spoľahlivého zdroja, a to tak, aby sa finančná inštitúcia uistila, že vie, kto je konečným užívateľom výhod.

- 10.6 Finančné inštitúcie by mali byť povinné chápať a podľa potreby získavať informácie o účele a zamýšľanej povahe obchodného vzťahu.
- 10.7 Finančné inštitúcie by mali byť povinné vykonávať priebežnú povinnú starostlivosť vo vzťahu ku klientovi v rámci obchodného vzťahu, vrátane:
- (a) preskúmania transakcií uskutočnených v priebehu obchodného vzťahu, aby sa zaistilo, že vykonané transakcie sú v súlade s tým, čo finančná inštitúcia vie o klientovi, jeho obchodoch a rizikovom profile, prípadne vrátane zdroja finančných prostriedkov a
  - (b) zabezpečenia, aby dokumenty, údaje alebo informácie zhromaždené v procese CDD boli aktualizované a relevantné, a na tento účel vykonávajú preskúmanie existujúcich záznamov, najmä u kategórií klientov s vyšším rizikom.

*Osobitné opatrenia CDD požadované pre právnické osoby a právne subjekty*

- 10.8 V prípade klientov, ktorí sú právnickými osobami alebo inými právnymi subjektmi, by finančné inštitúcie mali byť povinné rozumieť povahu podnikania klienta a jeho vlastnícke a riadiacej štruktúre.
- 10.9 V prípade klientov, ktorí sú právnickými osobami alebo inými právnymi subjektmi, by finančné inštitúcie mali byť povinné identifikovať klienta a overiť jeho totožnosť na základe nasledujúcich informácií:
- (a) meno, právna forma a doklad o existencii;
  - (b) záväzné pravidlá upravujúce činnosť právnickej osoby alebo iného právneho subjektu, ako aj mená príslušných členov riadiacich orgánov právnickej osoby alebo iného právneho subjektu; a
  - (c) adresa sídla, prípadne hlavného miesta podnikania, ak sa líšia.

- 10.10 V prípade klientov, ktorí sú právnickými osobami, <sup>71</sup> by finančné inštitúcie mali byť povinné identifikovať konečných užívateľov výhod a zodpovedajúcimi opatreniami overiť ich totožnosť pomocou týchto informácií:
- (a) totožnosť fyzických osôb (ak existujú<sup>72</sup>), ktoré v konečnom dôsledku majú v právnickej osobe kontrolný vlastnícky podiel<sup>73</sup>; a
  - (b) pokiaľ na základe informácií podľa bodu (a) existuje pochybnosť, či osoba (osoby) s kontrolným vlastníckym podielom sú konečnými užívateľmi výhod, alebo ak žiadna fyzická osoba nevykonáva kontrolu prostredníctvom vlastníckeho podielu, totožnosť fyzických osôb (ak existujú), ktoré vykonávajú kontrolu nad právnickou osobou alebo iným právnym subjektom inými spôsobmi; a
  - (c) ak na základe bodov (a) alebo (b) nie je identifikovaná žiadna fyzická osoba, totožnosť príslušnej fyzickej osoby v pozícii riaditeľa spoločnosti.
- 10.11 V prípade klientov, ktorí sú inými právnymi subjektmi by finančné inštitúcie mali byť povinné identifikovať konečných užívateľov výhod a zodpovedajúcimi opatreniami overiť ich totožnosť pomocou týchto informácií:
- (a) zverenecké fondy – totožnosť zakladateľa, správcu (správcov), osoby vykonávajúcej dohľad (ak existuje), príjemcov alebo kategórie príjemcov,<sup>74</sup> a akejkolvek inej fyzickej osoby, ktorá v konečnom dôsledku vykonáva skutočnú kontrolu nad zvereneckým fondom (aj prostredníctvom reťazca kontroly/vlastníctva);
  - (b) iné druhy právnych subjektov – totožnosť osôb v rovnocenných alebo podobných pozíciách.

#### *CDD vo vzťahu ku príjmom v prípade životného poistenia*

- 10.12 Okrem opatrení CDD vyžadovaných u klienta a konečného užívateľa výhod by finančné inštitúcie mali byť povinné vykonať nasledujúce opatrenia CDD u príjemcu plnenia zo životného poistenia alebo iného poistenia s investičným prvkom hneď po zistení alebo určení príjemcov:

<sup>71</sup> Pokiaľ je klient alebo majiteľ kontrolného podielu spoločnosť kótovaná na burze a podlieha informačným povinnostiam (podľa pravidiel burzy, zo zákona alebo na základe iných vymáhateľných opatrení), na ktorých základe je zabezpečená zodpovedajúca transparentnosť vo vzťahu ku konečnému užívateľovi výhod, alebo ak sa jedná o dcérsku spoločnosť v majoritnom vlastníctve takej spoločnosti, nie je potrebné zisťovať a overovať totožnosť akcionárov alebo konečného užívateľa výhod týchto spoločností. Príslušné identifikačné údaje sa dajú získať z verejného registra, od klienta alebo z iných spoľahlivých zdrojov.

<sup>72</sup> Vlastnícke podiely môžu byť natoľko rozptýlené, že neexistujú žiadne fyzické osoby (či už konajúce samostatne alebo spoločne), ktoré by prostredníctvom vlastníctva vykonávali kontrolu nad právnickou osobou alebo iným právnym subjektom.

<sup>73</sup> Kontrolný vlastnícky podiel závisí od vlastníckej štruktúry spoločnosti. Môže byť založený na prahovej hodnote, teda napr. osoba vlastníaca podiel v spoločnosti presahujúci určité percento (napr. 25 %).

<sup>74</sup> Ak sú v zvereneckom fonde príjemcovia určení vlastnosťou alebo kategóriou, mali by finančné inštitúcie o týchto osobách získať dostatok informácií, aby mali istotu, že budú schopné zistiť ich totožnosť v dobe výplaty alebo keď bude mať príjemca v úmysle vzniesť svoj oprávnený nárok.

- (a) v prípade príjemcu, ktorý je identifikovaný ako fyzická alebo právnická osoba alebo iný právny subjekt s konkrétnym menom – zistenie mena osoby;
- (b) v prípade príjemcu, ktorý je určený vlastnosťou alebo kategóriou alebo iným spôsobom
  - získanie dostatočných informácií o príjemcovi, aby finančná inštitúcia mala istotu, že bude schopná zistiť jeho totožnosť v dobe výplaty;
- (c) v oboch vyššie uvedených prípadoch - overenie totožnosti príjemcu by malo prebehnúť v dobe výplaty.

10.13 Finančné inštitúcie by mali byť povinné zahrnúť príjemcu pre poistnú zmluvu životného poistenia medzi relevantné rizikové faktory, keď sa rozhodujú, či majú vykonať opatrenia zvýšenej CDD. Ak finančná inštitúcia stanoví, že príjemca, ktorým je právnická osoba alebo iný právny subjekt, predstavuje vyššie riziko, potom by mala byť povinná v čase výplaty vykonať opatrenia zvýšenej CDD, ktoré by mali zahŕňať zodpovedajúce opatrenia na zistenie a overenie totožnosti konečného užívateľa výhod, ktorý stojí za príjemcom.

#### *Načasovanie overenia*

- 10.14 Finančné inštitúcie by mali byť povinné overiť totožnosť klienta a konečného užívateľa výhod pred alebo počas nadviazania obchodného vzťahu a pri uskutočňovaní transakcií pre príležitostných klientov; alebo (ak je to povolené) môže overenie dokončiť až po nadviazaní obchodného vzťahu, za predpokladu, že:
- (a) k tomu dôjde hneď, ako to bude primerane možné;
  - (b) je to nevyhnutné na to, aby nedošlo k narušeniu bežného chodu podnikania; a
  - (c) riziká prania špinavých peňazí a financovania terorizmu sú účinne riadené.
- 10.15 Finančné inštitúcie by mali byť povinné prijať postupy riadenia rizík týkajúce sa podmienok, za ktorých klient môže využívať obchodný vzťah pred overením totožnosti.

#### *Existujúci klienti*

- 10.16 Od finančných inštitúcií by sa malo vyžadovať, aby na existujúcich klientov<sup>75</sup> uplatňovali požiadavky CDD na základe významnosti a rizika a vykonávali CDD existujúcich obchodných vzťahov vo vhodných okamihoch s ohľadom na to, či a kedy boli opatrenia CDD v minulosti vykonané, a na primeranosť získaných údajov.

#### *Rizikovo orientovaný prístup*

- 10.17 Finančné inštitúcie by mali byť povinné vykonávať posilnenú zvýšenú povinnú starostlivosť v prípadoch, keď sú riziká prania špinavých peňazí a financovania terorizmu vyššie.

---

<sup>75</sup> Existujúci klienti k dátumu vstupu do platnosti nových vnútroštátnych požiadaviek.

- 10.18 Finančným inštitúciám by malo byť umožnené a mali by sa nabádať,<sup>76</sup> aby v prípadoch, keď sa na základe primeranej analýzy rizík vykonanej na úrovni štátu alebo samotnej finančnej inštitúcie zistili nižšie riziká, uplatňovali zjednodušené opatrenia CDD. Zjednodušené opatrenia by mali byť primerané nižším rizikovým faktorom, nie sú však prijateľné v prípade podozrenia z prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ani ak sa uplatňujú konkrétne scenáre s vyšším rizikom.

*Neuspokojivé splnenie CDD*

- 10.19 Ak finančná inštitúcia nie je schopná dodržať príslušné opatrenia CDD:
- (a) mala by byť povinná neotvoriť účet, nenadviazať obchodný vzťah ani neuskutočniť transakciu; alebo by mala byť povinná ukončiť obchodný vzťah; a
  - (b) mala by byť povinná zvážiť podanie oznámenia o podozrivej transakcii (STR) v súvislosti s daným klientom.

*CDD a varovanie klienta*

- 10.20 V prípadoch, keď finančné inštitúcie nadobudnú podozrenie z prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu a majú dôvodné podozrenie, že vykonanie procesu CDD by mohlo klienta varovať, malo by sa im umožniť, aby tento proces nevykonali, a namiesto toho by mali byť povinné podať STR.

---

<sup>76</sup> Nabádanie môže mať napríklad formu usmernení vydaných vládou, orgánom dohľadu alebo iným príslušným orgánom s cieľom zlepšiť pochopenie okolností, kedy môžu byť vhodné zjednodušené opatrenia a akú formu môžu mať, alebo oslovenia či iných foriem zapojenia finančných inštitúcií a DNFBP.

## ODPORÚČANIE 11

VEDENIE ZÁZNAMOV<sup>77</sup>**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *príslušné orgány, trestná činnosť, finančné inštitúcie a mal/a/o/i by*.

- 11.1 Finančné inštitúcie by mali byť povinné uchovávať všetky potrebné záznamy o transakciách, či už vnútroštátnych alebo medzinárodných, najmenej päť rokov od uskutočnenia transakcie.
- 11.2 Finančné inštitúcie by mali byť povinné uchovávať všetky záznamy získané pri opatreniach CDD, dokumentáciu k účtom, obchodnú korešpondenciu a výsledky všetkých vykonaných analýz najmenej päť rokov od ukončenia obchodného vzťahu alebo odo dňa uskutočnenia jednorazovej transakcie.
- 11.3 Záznamy o transakciách by mali byť dostatočné na to, aby umožnili rekonštrukciu jednotlivých transakcií a v prípade potreby poskytlí dôkazový materiál pri stíhaní trestnej činnosti.
- 11.4 Finančné inštitúcie by mali byť povinné zabezpečiť, aby všetky informácie získané v rámci CDD a záznamy o transakciách boli na základe príslušného oprávnenia rýchlo k dispozícii vnútroštátnym príslušným orgánom.

---

<sup>77</sup> Zásadu, podľa ktorej by mali finančné inštitúcie viesť záznamy o transakciách a informáciách získaných prostredníctvom opatrení CDD, by mal stanoviť zákon.

**ODPORÚČANIE 12****POLITICKY EXPONOVANÉ OSOBY (PEP)****Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *konečný užívateľ výhod, príjemca, finančné inštitúcie, finančné prostriedky, medzinárodná organizácia, politicky exponované osoby (PEP), zodpovedajúce opatrenia, riziko a mal/a/o/i by*.

- 12.1 Pokiaľ ide o zahraničné politicky exponované osoby, okrem vykonávania opatrení CDD požadovaných podľa Odporúčania 10 by finančné inštitúcie mali byť povinné:
- (a) zaviesť systémy riadenia rizík na zistenie, či je klient alebo konečný užívateľ výhod politicky exponovaná osoba;
  - (b) získať súhlas vrcholového manažmentu pred nadviazaním (alebo u existujúcich klientov, pokračovaním) obchodného vzťahu;
  - (c) prijať zodpovedajúce opatrenia na zistenie zdroja majetku a pôvodu finančných prostriedkov klientov a konečných užívateľov výhod, ktorí sú identifikovaní ako politicky exponované osoby (PEP); a
  - (d) vykonávať zvýšenú priebežnú kontrolu tohto vzťahu.
- 12.2 Pokiaľ ide o vnútroštátne politicky exponované osoby (PEP) alebo osoby, ktorým medzinárodná organizácia zverila významnú funkciu, mali by byť finančné inštitúcie okrem vykonávania opatrení CDD požadovaných podľa Odporúčania 10 povinné:
- (a) prijať zodpovedajúce opatrenia na zistenie, či je klient alebo konečný užívateľ výhod takouto osobou; a
  - (b) v prípadoch, keď existuje obchodný vzťah s takouto osobou s vyšším rizikom, prijať opatrenia uvedené v kritériu 12.1 písm. b) až d).
- 12.3 Finančné inštitúcie by mali byť povinné uplatňovať príslušné požiadavky kritérií 12.1 a 12.2 na rodinných príslušníkov alebo blízkych spolupracovníkov všetkých typov PEP.
- 12.4 V súvislosti s poisťovacími zmluvami o životnom poistení by finančné inštitúcie mali byť povinné prijať zodpovedajúce opatrenia na zistenie, či sú príjemcovia a/alebo, ak je to potrebné, konečný užívateľ výhod príjemcu, PEP. Najneskôr by to malo byť zistené pri výplate. V prípadoch, keď sa zistia zvýšené riziká, finančné inštitúcie by mali byť povinné informovať pred vyplatením poisťovného plnenia vrcholový manažment, vykonať zvýšenú kontrolu celého obchodného vzťahu s poisťovníkom a zvážiť podanie oznámenia o podozrivej transakcii.

## ODPORÚČANIE 13

## KOREŠPONDENČNÉ BANKOVNÍCTVO

**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *účty, korešpondenčné bankovníctvo, finančné inštitúcie, priebežné korešpondenčné účty, fiktívna banka, mal/a/o/i by a financovanie terorizmu (FT)*.

- 13.1 Vo vzťahu ku cezhraničnému korešpondenčnému bankovníctvu a ďalším podobným vzťahom by finančné inštitúcie mali byť povinné:
- (a) zhromaždiť dostatočné informácie o partnerskej inštitúcii, aby úplne rozumeli povahe ich obchodov a z verejne dostupných zdrojov preverili jej povest' a kvalitu dohľadu nad ňou, vrátane toho, či je alebo bola vyšetrovaná kvôli praniu špinavých peňazí alebo financovaniu terorizmu alebo bolo voči nej použité regulačné opatrenie;
  - (b) posúdiť kontrolné mechanizmy AML/CFT partnerskej inštitúcie;
  - (c) získať súhlas vrcholového manažmentu pred nadviazaním nového korešpondenčného vzťahu; a
  - (d) jasne rozumieť príslušným povinnostiam AML/CFT každej inštitúcie.
- 13.2 Pokiaľ ide o „priebežné korešpondenčné účty“, finančné inštitúcie by mali byť povinné mať istotu, že korešpondenčná banka:
- (a) splnila povinnosti v oblasti CDD vo vzťahu k svojim klientom, ktorí majú priamy prístup k účtom korešpondenčnej banky; a
  - (b) je schopná na požiadanie poskytnúť korešpondenčnej banke príslušné informácie týkajúce CDD.
- 13.3 Finančným inštitúciám by malo byť zakázané vstupovať do korešpondenčného bankového vzťahu s fiktívnymi bankami, ktoré nevyvíjajú žiadnu činnosť („shell bank“), alebo v ňom pokračovať. Mali by mali byť povinné sa uistiť, že partnerská finančná inštitúcia neumožňuje používať svoje účty fiktívnym bankám.

## ODPORÚČANIE 14

## SLUŽBY PREVODU PEŇAZÍ ALEBO HODNOTY (MVTS)

**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *agent, príslušné orgány, štát, právnické osoby, služby prevodu peňazí alebo hodnoty (MVTS) a mal/a/o/i by*.

- 14.1 Fyzické alebo právnické osoby, ktoré poskytujú služby MVTS (poskytovatelia MVTS), by mali mať povinnosť získať licenciu alebo sa zaregistrovať.<sup>78</sup>
- 14.2. Štáty by mali konať s cieľom odhaliť fyzické alebo právnické osoby, ktoré poskytujú služby prevodu peňazí alebo hodnoty bez licencie alebo registrácie, a uplatniť voči nim primerané a odrádzajúce sankcie.
- 14.3 Poskytovatelia služieb MVTS by mali podliehať monitorovaniu dodržiavania predpisov v oblasti AML/CFT.
- 14.4 Agenti poskytovateľov MVTS by mali byť povinní získať licenciu alebo sa registrovať u príslušného orgánu, alebo by mal poskytovateľ služieb prevodu peňazí alebo hodnoty byť povinný viesť aktuálny zoznam svojich agentov, ktorý je k dispozícii príslušným orgánom v štátoch, v ktorých poskytovateľ MVTS a jeho agenti pôsobia.
- 14.5 Poskytovatelia služieb MVTS, ktorí využívajú agentov, by mali byť povinní zahrnúť ich do svojich programov AML/CFT a monitorovať, či tieto programy dodržiavajú.

<sup>78</sup> Štáty nemusia zavádzať samostatný systém udeľovania licencií alebo registrácie vo vzťahu k licencovaným alebo registrovaným finančným inštitúciám, ktoré sú oprávnené poskytovať služby MVTS.

## ODPORÚČANIE 15

## NOVÉ TECHNOLOGIE

**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *konečný užívateľ výhod, príjemca, príslušné orgány, štát, určená osoba alebo subjekt, finančné inštitúcie, zahraničné partnerské orgány, finančné prostriedky, finančné prostriedky alebo iný majetok, zákon, právnické osoby, majetok, primerané, riziko, mal/a/o/i by, orgány dohľadu, cielené finančné sankcie, financovanie terorizmu (FT), zverenecký správca, virtuálne aktíva a poskytovatelia služieb virtuálnych aktív (VASP).*

Na účely uplatňovania Odporúčaní FATF by štáty mali považovať virtuálne aktíva za *majetok, výnosy, finančné prostriedky, finančné prostriedky alebo iné aktíva* alebo inú *zodpovedajúcu hodnotu*. Pri posudzovaní akýchkoľvek Odporúčaní, v ktorých sa používajú tieto pojmy, <sup>79</sup> nemusia sa slová *virtuálne aktíva* vyskytovať ani byť výslovne uvedené v právnych predpisoch, ktoré sa na tieto pojmy odvolávajú alebo ich definujú.

Hodnotitelia by sa mali uistiť, že daný štát preukázal, že nič v texte právnych predpisov ani v judikatúre nebráni tomu, aby virtuálne aktíva spadali pod definíciu týchto pojmov. Ak tieto pojmy nezahŕňajú virtuálne aktíva, tento nedostatok by mal byť zaznamenaný v príslušných Odporúčaniach, ktoré tento pojem používajú.

Hodnotitelia by sa mali tiež uistiť, že VASP môžu byť považovaní za existujúce zdroje informácií o konečných užívateľoch výhod na účely kritérií 24.6 písm. b) bod (iii) a 25.10 a že sú oprávnení získavať relevantné informácie od zvereneckých správcov na účely kritérií 25.7 písm. a) a 25.7 písm. c).<sup>80</sup>

Odsek 1 vysvetlivky k R.15 tiež vyžaduje, aby štáty na virtuálne aktíva a poskytovateľov služieb virtuálnych aktív (VASP) uplatňovali príslušné opatrenia podľa Odporúčaní FATF .

- a Ak ide o preventívne opatrenia podľa Odporúčaní 10 až 21 a implementáciu cielených finančných sankcií v R.6 (podkritériá 6.5 písm. d) a e) a 6.6 písm. g)) a R.7 (podkritériá 7.2 písm. d) a e), kritérium 7.3 a podkritérium 7.4 písm. d)), ich uplatňovanie na VASP by sa malo posudzovať podľa Odporúčania 15, rovnako ako súlad s príslušnými aspektmi R.1, 26, 27, 34, 35 a 37 až 40.
- b Ak ide o iné relevantné opatrenia týkajúce sa virtuálnych aktív a VASP podľa Odporúčaní 2 až 5, R.6 (podkritériá 6.5 písm. a) až c), 6.6 písm. a) až f) a kritérium 6.7), R.7 (podkritériá 7.2 písm. a) až c), 7.4 písm. b) a 7.4 písm. c) a kritérium 7.5)), R.8 až 9 a R.29 až 33, ich uplatňovanie na virtuálne aktíva a VASP by sa malo posudzovať v týchto Odporúčaniach (nie v R.15).

Hodnotitelia by sa mali oboznámiť s odsekmi 20 až 21 úvodu k metodike, kde nájdú ďalšie usmernenia o tom, ako posudzovať štandardy FATF týkajúce sa virtuálnych aktív a VASP.

<sup>79</sup> Ďalšie usmernenia nájdete v odseku 15 úvodu k metodike.

<sup>80</sup> Zohľadnenie VASP v kontexte týchto kritérií má za cieľ zabezpečiť dostupnosť informácií o konečných užívateľoch výhod. Hodnotitelia by nemali považovať tieto kritériá za prostriedok na ukladanie povinností VASP.

*Nové technológie*

- 15.1 Štáty a finančné inštitúcie by mali zistiť a vyhodnotiť riziká prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktoré môžu vzniknúť v súvislosti s rozvojom nových produktov a obchodných praktík, vrátane nových spôsobov ich poskytovania, a použitím nových alebo rozvíjajúcich sa technológií u nových aj existujúcich produktov.
- 15.2 Finančné inštitúcie by mali byť povinné:
- (a) vykonávať posúdenia rizík pred uvedením na trh alebo použitím takýchto produktov, postupov a technológií; a
  - (b) prijať vhodné opatrenia na riadenie a znižovanie rizík.

*Virtuálne aktíva a poskytovatelia služieb virtuálnych aktív<sup>81</sup>*

- 15.3 V súlade s Odporúčaním 1 by štáty mali:
- (a) identifikovať a posúdiť riziká prania špinavých peňazí, financovania terorizmu a financovania šírenia <sup>82</sup> vyplývajúce z aktivít s virtuálnymi aktívami a aktivít alebo operácií VASP;
  - (b) na základe pochopenia rizík:
    - (i) uplatňovať rizikovo orientovaný prístup, aby zabezpečili, že opatrenia na prevenciu alebo zmierňovanie prania špinavých peňazí a financovania terorizmu sú primerané zisteným rizikám a
    - (ii) zavádzať opatrenia založené na riziku, primerané zisteným rizikám, a efektívne pridelovať zdroje na zmierňovanie rizík PF, a
  - (c) vyžadovať od VASP, aby prijali primerané opatrenia na identifikáciu, posúdenie, riadenie a zmierňovanie rizík prania špinavých peňazí, financovania terorizmu a financovania šírenia zbraní hromadného ničenia, ako to vyžadujú kritériá 1.12, 1.13 a 1.14.
- 15.4 Štáty by mali zabezpečiť, aby:
- (a) VASP boli povinní požiadať o licenciu alebo registráciu<sup>83</sup> a to minimálne:<sup>84</sup>

<sup>81</sup> Poznámka pre hodnotiteľov: Štáty, ktoré sa rozhodli zakázať virtuálne aktíva, by sa mali posudzovať iba na základe kritérií 15.1, 15.2, 15.3 písm. a) a 15.3 písm. b), 15.5 a 15.11, keďže ostatné kritériá sa v takýchto prípadoch neuplatňujú.

<sup>82</sup> *Riziko financovania šírenia* sa vzťahuje výlučne na potenciálne porušenie, neplnenie alebo obchádzanie povinností týkajúcich sa cielených finančných sankcií uvedených v R.7.

<sup>83</sup> Štát nemusí na svojom území zaviesť osobitný licenčný alebo registračný systém pre fyzické alebo právnické osoby, ktoré sú už licencované alebo registrované ako finančné inštitúcie (podľa definície Odporúčaní FATF) v štáte, v ktorom sú podľa takej licencie alebo registrácie oprávnené vykonávať činnosti VASP a v ktorom už podliehajú celému spektru platných povinností podľa Odporúčaní FATF.

<sup>84</sup> Jurisdikcie môžu tiež vyžadovať, aby VASP, ktorí ponúkajú produkty a/alebo služby klientom v ich jurisdikcii alebo vykonávajú operácie z ich jurisdikcie, mali licenciu alebo boli registrovaní v tejto jurisdikcii.

- (i) ak je VASP právnická osoba, v jurisdikcii, kde bola zriadená;<sup>85</sup>  
a
  - (ii) ak je VASP fyzická osoba, v jurisdikcii, kde sa nachádza jej miesto podnikania;<sup>86</sup> a
- (b) príslušné orgány prijali potrebné právne a regulačné opatrenia na účely zabránenia páchatel'om trestnej činnosti alebo osobám s nimi spojeným v tom, aby boli držiteľmi alebo konečnými užívateľmi výhod významného alebo ovládajúceho podielu alebo pôsobili vo vedúcej funkcii vo VASP.
- 15.5 Štáty by mali odhaliť fyzické a právnické osoby, ktoré vykonávajú činnosti VASP bez potrebnej licencie alebo registrácie a uplatniť voči nim primerané sankcie.<sup>87</sup>
- 15.6 V súlade s príslušnými ustanoveniami Odporúčaní 26 a 27 by štáty mali zabezpečiť, aby:
- (a) VASP podliehali primeranej regulácii a dohľadu alebo monitorovaniu založenému na riziku zo strany príslušného orgánu,<sup>88</sup> vrátane systémov na zabezpečenie ich súladu s vnútroštátnymi požiadavkami v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu;
  - (b) orgány dohľadu mali primerané právomoci na dohľad alebo monitorovanie a zabezpečenie dodržiavania požiadaviek na boj proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu zo strany VASP, vrátane právomoci vykonávať inšpekcie, vynútiť poskytnutie informácií a ukladať celý rad disciplinárnych a finančných sankcií, vrátane právomoci odňať, obmedziť alebo pozastaviť licenciu alebo registráciu VASP, ak je to vhodné.
- 15.7 V súlade s Odporúčaním 34 by príslušné orgány a orgány dohľadu mali vypracovať usmernenia a poskytovať spätnú väzbu, čo pomôže poskytovateľom virtuálnych aktív pri uplatňovaní vnútroštátnych opatrení na boj proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu, a to najmä pri odhaľovaní a oznamovaní podozrivých transakcií.
- 15.8 V súlade s Odporúčaním 35 by štáty mali zabezpečiť, aby:
- (a) existoval rad primeraných a odrádzajúcich sankcií, či už trestných, občianskoprávných alebo administratívnych, ktoré by sa mali vzťahovať na VASP, ktorí nedodržiavajú požiadavky AML/CFT a

<sup>85</sup> Zriadením právnickej osoby sa rozumie jej vznik zápisom do obchodného registra alebo iný spôsob zriadenia. Pre upresnenie: požiadavka uvedená v kritériu 15.4 písm. a) bode i) stanovuje, že štát musí zabezpečiť, aby VASP založený na jej území mal licenciu alebo bol registrovaný, nie však to, aby každý VASP s licenciou alebo registráciou v danom štáte bol zároveň registrovaný v akomkoľvek treťom štáte, kde bol založený.

<sup>86</sup> Pre upresnenie, kritérium 15.4 písm. a) bod (ii) vyžaduje, aby štát zabezpečil, že VASP, ktorý je fyzickou osobou so sídlom v danom štáte, je v danom štáte licencovaný alebo registrovaný; nie však, aby každý VASP, ktorý je fyzickou osobou s miestom podnikania v danom štáte, bol registrovaný v akomkoľvek treťom štáte, kde má tiež miesto podnikania.

<sup>87</sup> Poznámka pre hodnotiteľov: Kritérium 15.5 sa vzťahuje na všetky štáty bez ohľadu na to, či sa rozhodli udeľovať licencie, registrovať alebo zakázať virtuálne aktíva alebo VASP.

<sup>88</sup> V tomto kontexte *príslušný orgán* nemôže zahŕňať SRB.

- (b) sankcie by mali byť uplatniteľné nielen voči VASP, ale tiež voči ich riadiacim orgánom a vrcholovému manažmentu.

15.9 Pokiaľ ide o preventívne opatrenia, VASP by mali byť povinní dodržiavať požiadavky uvedené v Odporúčaniach 10 až 21, s výhradou nasledujúcich obmedzení:

- (a) R.10 – Určený limit pre občasné transakcie, nad ktorým sú VASP povinní vykonať CDD, je 1 000 USD/EUR.
- (b) R.16 – Pre prevody virtuálnych aktív<sup>89</sup> by štáty mali zabezpečiť, aby:
  - (i) prevádzajúci VASP získali a uchovávali požadované a presné informácie o pôvodcovi a požadované informácie o príjemcovi <sup>90</sup> pri prevodoch virtuálnych aktív, predložili <sup>91</sup> vyššie uvedené informácie prijímaciemu VASP alebo finančnej inštitúcii (ak existuje) okamžite a bezpečne a sprístupnili ich na požiadanie vhodným orgánom;
  - (ii) prijímajúci VASP získali a uchovávali požadované informácie o pôvodcovi a požadované a presné informácie o príjemcovi pri prevodoch virtuálnych aktív a na požiadanie ich sprístupnili vhodným orgánom;<sup>92</sup>
  - (iii) ostatné požiadavky R.16 (vrátane monitorovania dostupnosti informácií a prijímania opatrení na zmrazenie a zákaz transakcií s určenými osobami a subjektmi) sa uplatňujú na rovnakom základe ako v R.16; a
  - (iv) rovnaké povinnosti sa vzťahujú na finančné inštitúcie pri odosielaní alebo prijímaní prevodov virtuálnych aktív v mene klienta.

15.10 Pokiaľ ide o ciele finančné sankcie, štáty by mali zabezpečiť, aby sa na VASP vzťahovali komunikačné mechanizmy, oznamovacie povinnosti a monitorovanie uvedené v kritériách 6.5 písm. d), 6.5 písm. e), 6.6 písm. g), 7.2 písm. d), 7.2 písm. e), 7.3 a 7.4 písm. d).

15.11 Štáty by mali rýchlo zabezpečiť čo najširšiu škálu medzinárodnej spolupráce v súvislosti s praním špinavých peňazí, predikatívnymi trestnými činmi a financovaním terorizmu v súvislosti s virtuálnymi aktívami na základe stanovenom v Odporúčaniach 37 až 40. Najmä orgány dohľadu nad VASP by mali mať právny základ na výmenu informácií so svojimi zahraničnými partnerskými orgánmi bez ohľadu na povahu alebo postavenie orgánov dohľadu a rozdiely v nomenklatúre alebo postavení VASP.<sup>93</sup>

<sup>89</sup> Na účely uplatňovania R.16 na VASP by sa všetky prevody virtuálnych aktív mali považovať za cezhraničné prevody.

<sup>90</sup> Ako je definované vo vysvetlivke k R.16, odseku 6, alebo ekvivalentné informácie v kontexte virtuálnych aktív.

<sup>91</sup> Informácie je možné predložiť priamo alebo nepriamo. Nie je potrebné, aby boli tieto informácie priamo pripojené k prevodom virtuálnych aktív.

<sup>92</sup> *Vhodnými orgánmi* sa rozumieju *vhodné príslušné orgány* uvedené v odseku 10 vysvetlivky k R.16.

<sup>93</sup> Štáty, ktoré zakázali poskytovateľov virtuálnych aktív (VASP), by mali túto požiadavku splniť tak, že zavedú právny základ, ktorý umožní ich relevantným príslušným orgánom (napr. orgánom činným v trestnom konaní) vymieňať si

## ODPORÚČANIE 16

BEZHOTOVOSTNÉ PREVODY<sup>94</sup>**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *presný, agent, dávkové prevody, príjemca, finančná inštitúcia príjemcu, príslušné orgány, štát, krycia platba, cezhraničný bezhotovostný prevod, určená osoba alebo subjekt, vnútroštátne bezhotovostné prevody, finančné inštitúcie, sprostredkujúca finančná inštitúcia, služby prevodu peňazí alebo hodnoty (MVTs), pôvodca, finančná inštitúcia príkazcu, nadprahové bezhotovostné prevody, zodpovedajúce opatrenia, požadované, riziko, sériová platba, mal/a/o/i by, automatické spracovanie, cielené finančné sankcie, jedinečné referenčné číslo transakcie a bezhotovostný prevod.*

*Finančné inštitúcie príkazcu*

16.1 Finančné inštitúcie by mali byť povinné zabezpečiť, aby všetky cezhraničné bezhotovostné prevody v hodnote 1 000 USD/EUR alebo viac boli vždy sprevádzané týmito údajmi:

- (a) Požadované a presné<sup>95</sup> údaje o pôvodcovi:
  - (i) meno pôvodcu;
  - (ii) číslo účtu pôvodcu, ak sa takýto účet používa na spracovanie transakcie, alebo v prípade chýbajúceho účtu, jedinečné referenčné číslo transakcie, ktoré umožní transakciu vysledovať; a
  - (iii) adresa pôvodcu, alebo jeho národné identifikačné číslo, alebo identifikačné číslo klienta, alebo dátum a miesto narodenia.
- (b) Požadované údaje o príjemcovi:
  - (i) meno príjemcu; a
  - (ii) číslo účtu príjemcu, ak sa takýto účet používa na spracovanie transakcie, alebo v prípade chýbajúceho účtu, jedinečné referenčné číslo transakcie, ktoré umožní transakciu vysledovať.

16.2 Ak je niekoľko jednotlivých cezhraničných bezhotovostných prevodov od jedného pôvodcu zoskupených v dávkovom súbore na prenos príjemcom, dávkový súbor by mal obsahovať požadované a presné informácie o pôvodcovi a úplné informácie o príjemcovi, ktoré sú plne vysledovateľné

---

informácie o otázkach týkajúcich sa virtuálnych aktív a VASP s neprotistranami, ako sa stanovuje v odseku 17 vysvetlivky k R.40.

<sup>94</sup> Revízie uvedené v prílohe IV boli prijaté FATF, ale ešte nenadobudli účinnosť. Dátum, kedy tieto zmeny nadobudnú účinnosť, určí FATF neskôr.

<sup>95</sup> Pojem *presný* sa používa na označenie informácií, ktorých presnosť bola overená; t. j. finančné inštitúcie by mali byť povinné overiť presnosť požadovaných informácií o pôvodcovi.

v rámci štátu príjemcu; a finančná inštitúcia by mala byť povinná uviesť číslo účtu pôvodcu alebo jedinečné referenčné číslo transakcie.

16.3 Ak štáty uplatňujú prahovú hodnotu *de minimis* pre požiadavky kritéria 16.1, finančné inštitúcie by mali byť povinné zabezpečiť, aby všetky cezhraničné bezhotovostné prevody pod akoukoľvek príslušnou prahovou hodnotou *de minimis* (nie vyššou ako 1 000 USD/EUR) boli vždy sprevádzané týmito údajmi:

(a) Požadované údaje o pôvodcovi:

(a) meno pôvodcu; a

(b) číslo účtu pôvodcu, ak sa takýto účet používa na spracovanie transakcie, alebo v prípade chýbajúceho účtu, jedinečné referenčné číslo transakcie, ktoré umožní transakciu vysledovať.

(b) Požadované údaje o príjemcovi:

(i) meno príjemcu; a

(ii) číslo účtu príjemcu, ak sa takýto účet používa na spracovanie transakcie, alebo v prípade chýbajúceho účtu, jedinečné referenčné číslo transakcie, ktoré umožní transakciu vysledovať.

16.4 Informácie uvedené v kritériu 16.3 sa nemusia overovať z hľadiska presnosti. Finančná inštitúcia by však mala byť povinná overiť informácie týkajúce sa jej klienta, ak existuje podozrenie z prania špinavých peňazí a financovania terorizmu.

16.5 V prípade vnútroštátnych bezhotovostných prevodov <sup>96</sup> by mala byť finančná inštitúcia príkazcu povinná zabezpečiť, aby informácie sprevádzajúce bezhotovostný prevod obsahovali informácie o pôvodcovi, ako je uvedené pre cezhraničné bezhotovostné prevody, pokiaľ tieto informácie nie je možné sprístupniť finančnej inštitúcii príjemcu a vhodným orgánom iným spôsobom.

16.6 Ak je možné sprístupniť informácie sprevádzajúce domáci bezhotovostný prevod finančnej inštitúcii príjemcu a vhodným orgánom iným spôsobom, finančná inštitúcia príkazcu musí uviesť iba číslo účtu alebo jedinečné referenčné číslo transakcie za predpokladu, že toto číslo alebo identifikátor umožní vysledovať transakciu späť k pôvodcovi alebo príjemcovi. Finančná inštitúcia príkazcu by mala byť povinná sprístupniť informácie do troch pracovných dní od doručenia žiadosti buď od finančnej inštitúcie príjemcu, alebo od vhodných príslušných orgánov. Orgány činné v trestnom konaní by mali byť oprávnené vymôcť si bezodkladné vydanie týchto informácií.

16.7 Finančná inštitúcia príkazcu by mala byť povinná uchovávať všetky zhromaždené informácie o pôvodcovi a príjemcovi v súlade s Odporúčaním 11.

<sup>96</sup> Tento pojem ďalej znamená akýkoľvek reťazec bezhotovostného prevodu, ktorý celý prebieha v rámci Európskej únie. Ďalej sa uvádza, že európsky vnútorný trh a zodpovedajúci právny rámec sa rozširujú na členov Európskeho hospodárskeho priestoru.

- 16.8 Finančná inštitúcia príkazcu by nemala mať dovolené vykonať bezhotovostný prevod, pokiaľ nespĺňa požiadavky uvedené v kritériách 16.1 - 16.7.

#### *Sprostredkujúce finančné inštitúcie*

- 16.9 V prípade cezhraničných bezhotovostných prevodov by sprostredkujúca finančná inštitúcia mala byť povinná zabezpečiť, aby uchovala všetky informácie o pôvodcovi a príjemcovi sprevádzajúce bezhotovostný prevod.
- 16.10 Ak technické obmedzenia bránia tomu, aby požadované informácie o pôvodcovi alebo príjemcovi, ktoré sú súčasťou cezhraničného bezhotovostného prevodu, zostali pri súvisiacom vnútroštátnom bezhotovostnom prevode, sprostredkujúca finančná inštitúcia by mala byť povinná uchovávať záznamy o všetkých informáciách prijatých od finančnej inštitúcie príkazcu, alebo inej sprostredkujúcej finančnej inštitúcie po dobu najmenej piatich rokov.
- 16.11 Sprostredkujúce finančné inštitúcie by mali byť povinné prijať zodpovedajúce opatrenia, ktoré sú v súlade s automatickým spracovaním, na identifikáciu cezhraničných bezhotovostných prevodov, ktorým chýbajú požadované informácie o pôvodcovi alebo požadované informácie o príjemcovi.
- 16.12 Sprostredkujúce finančné inštitúcie by mali byť povinné zaviesť rizikovo orientované politiky a postupy na určenie:
- (a) kedy vykonať, odmietnuť, alebo pozastaviť bezhotovostný prevod, ktorý neobsahuje požadované informácie o pôvodcovi alebo požadované informácie o príjemcovi; a
  - (b) vhodných následných opatrení.

#### *Finančné inštitúcie príjemcu*

- 16.13 Finančné inštitúcie príjemcu by mali byť povinné prijať zodpovedajúce opatrenia, ktoré môžu zahŕňať monitorovanie po uskutočnení transakcie alebo, ak je to možné, monitorovanie v reálnom čase, s cieľom identifikovať cezhraničné bezhotovostné prevody, pri ktorých chýbajú požadované údaje o pôvodcovi alebo o príjemcovi.
- 16.14 U cezhraničných bezhotovostných prevodov v hodnote 1 000 USD/EUR a viac <sup>97</sup> by finančná inštitúcia príjemcu mala byť povinná overiť totožnosť príjemcu, ak už nebola overená skôr, a uchovať túto informáciu v súlade s Odporúčaním 11.
- 16.15 Finančné inštitúcie príjemcu by mali byť povinné zaviesť rizikovo orientované politiky a postupy na určenie:
- (a) kedy vykonať, odmietnuť, alebo pozastaviť bezhotovostný prevod, ktorý neobsahuje požadované informácie o pôvodcovi alebo požadované informácie o príjemcovi; a
  - (b) vhodných následných opatrení.

<sup>97</sup> Štáty môžu pre cezhraničné bezhotovostné prevody prijať prahovú hodnotu *de minimis* (nie viac ako 1 000 USD/EUR). Štáty však môžu vyžadovať, aby prichádzajúce cezhraničné bezhotovostné prevody pod stanovený prah obsahovali požadované a presné informácie o pôvodcovi.

*Poskytovatelia služieb prevodu peňazí alebo hodnoty*

- 16.16 Poskytovatelia MVTs by mali byť povinní dodržiavať všetky relevantné požiadavky Odporúčania 16 v štátoch, kde pôsobia priamo alebo prostredníctvom agentov.
- 16.17 V prípade, že poskytovateľ MVTs pri bezhotovostnom prevode kontroluje stranu príkazcu aj stranu príjemcu, mal by:
- (a) pri posudzovaní, či podať STR, vziať do úvahy všetky informácie týkajúce sa strany príkazcu aj príjemcu; a
  - (b) podať oznámenie o podozrivej transakcii v každom štáte, ktorého sa podozrivý bezhotovostný prevod týka, a príslušné informácie sprístupniť FIU.

*Zavedenie cielených finančných sankcií*

- 16.18 Štáty by mali zabezpečiť, aby finančné inštitúcie v súvislosti so spracovaním bezhotovostných prevodov prijali opatrenia na zmrazenie a dodržiavali zákazy vykonávania transakcií s určenými osobami a subjektmi v súlade so záväzkami stanovenými v príslušných rezolúciách BR OSN týkajúcich sa predchádzania a potláčania terorizmu a jeho financovania, ako sú rezolúcie BR OSN 1267 a 1373 a ich nadväzujúce rezolúcie.

## ODPORÚČANIE 17

SPOLIEHANIE SA NA TRETIE STRANY<sup>98</sup>**Poznámka pre hodnotiteľ'ov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *konečný užívateľ výhod, príslušné orgány, štát, určené nefinančné subjekty a profesie (DNFBP); finančná skupina, finančné inštitúcie, identifikačné údaje, riziko, mal/a/o/i by a tretie strany.*

- 17.1 Ak sa finančným inštitúciám povolí spoliehať sa na tretie finančné inštitúcie a DNFBP pri vykonávaní prvkov a) až c) opatrení CDD stanovených v Odporúčaní 10 (identifikácia klienta, identifikácia konečného užívateľa výhod a pochopenie povahy podnikania) alebo pri zavádzaní podnikania, konečná zodpovednosť za opatrenia CDD by mala zostať na finančnej inštitúcii, ktorá sa spolieha na tretiu stranu, od ktorej by sa malo vyžadovať, aby:
- (a) okamžite získala potrebné informácie v rozsahu písmen a) – c) opatrení CDD uvedených v Odporúčaní 10;
  - (b) prijala primerané kroky, aby mala istotu, že kópie údajov o totožnosti a ďalšia dôležitá dokumentácia súvisiaca s požiadavkami CDD bude tretou stranou na požiadanie okamžite poskytnutá;
  - (c) mala istotu, že tretia strana je regulovaná, je nad ňou vykonávaný dohľad alebo je kontrolovaná, a má zavedené opatrenia plnenia požiadaviek na CDD a uchovávanie záznamov v súlade s Odporúčaniami 10 a 11.
- 17.2 Pri určovaní, v ktorých štátoch môžu byť tretie strany spĺňajúce vyššie uvedené podmienky usadené, by štáty mali brať do úvahy dostupné informácie o úrovni rizika v danom štáte.
- 17.3 V prípade finančných inštitúcií, ktoré sa spoliehajú na tretiu stranu, ktorá je súčasťou tej istej finančnej skupiny, môžu relevantné príslušné orgány<sup>99</sup> tiež zvážiť, že požiadavky vyššie uvedených kritérií sú splnené za nasledujúcich okolností:
- (a) skupina uplatňuje požiadavky na CDD a vedenie záznamov v súlade s Odporúčaniami 10 až 12 a programy proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu v súlade s Odporúčaním 18;
  - (b) implementácia týchto požiadaviek na CDD a vedenie záznamov a programov AML/CFT je pod dohľadom príslušného orgánu na úrovni skupiny; a
  - (c) akékoľvek vyššie riziko štátu je primerane zmiernené politikami skupiny v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu.

<sup>98</sup> Toto Odporúčanie sa netýka outsourcingu alebo vzťahov s agentúrami, ako je uvedené v odseku 1 vysvetlivky k R.17.

<sup>99</sup> Pojem *relevantné príslušné orgány* v R.17 znamená (a) domovský orgán, ktorý by mal byť schopný rozumieť skupinovej politike a kontrolným mechanizmom na úrovni celej skupiny, a (b) orgány hostiteľského štátu, ktoré by mali pôsobiť voči pobočkám/dcérskym spoločnostiam.

## ODPORÚČANIE 18

## VNÚTORNÁ KONTROLA A ZAHRANIČNÉ POBOČKY A DCÉRSKE SPOLOČNOSTI

**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *štát, finančná skupina, finančné inštitúcie, zákon, riziko, mal/a/o/i by a orgány dohľadu.*

- 18.1 Finančné inštitúcie by mali byť povinné implementovať programy proti ML/FT, ktoré zohľadňujú riziká prania špinavých peňazí a financovania terorizmu a veľkosť podniku a ktoré zahŕňajú nasledujúce interné politiky, postupy a kontroly:
- (a) opatrenia na riadenie dodržiavania požiadaviek (vrátane vymenovania zodpovednej osoby za dodržiavanie požiadaviek na úrovni manažmentu);
  - (b) postupy preverovania na zabezpečenie vysokých štandardov pri prijímaní zamestnancov;
  - (c) priebežné programy školenia zamestnancov; a
  - (d) nezávislú funkciu auditu na testovanie systému.
- 18.2 Finančné skupiny by mali byť povinné zaviesť celoskupinové programy proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu, ktoré by mali byť uplatniteľné a vhodné pre všetky pobočky a dcérske spoločnosti finančnej skupiny s väčšinovým vlastníctvom. Tieto by mali zahŕňať opatrenia stanovené v kritériu 18.1 a tiež:
- (a) politiky a postupy pre zdieľanie informácií potrebných na účely CDD a riadenia rizík prania špinavých peňazí a financovania terorizmu;
  - (b) poskytovanie informácií o klientoch, účtoch a transakciách z pobočiek a dcérskych spoločností na úrovni skupiny v útvaroch dodržiavania požiadaviek, auditu a/alebo AML/CFT, ak je to potrebné na účely AML/CFT. To by malo zahŕňať informácie a analýzu transakcií alebo aktivít, ktoré sa zdajú byť nezvyčajné (ak sa takáto analýza vykonala).<sup>100</sup> Podobne aj pobočky a dcérske spoločnosti by mali v prípade potreby a vhodnosti pre riadenie rizika dostávať takéto informácie z útvarov na úrovni skupiny;<sup>101</sup> a
  - (c) zodpovedajúce bezpečnostné opatrenia pre dôvernosť a ochranu zdieľaných informácií, vrátane prevencie varovania klienta.

<sup>100</sup> Môže to zahŕňať oznámenie o podozrivých transakciách, jeho podkladové informácie alebo skutočnosť, že oznámenie o podozrivých transakciách bolo predložené.

<sup>101</sup> Rozsah informácií, ktoré sa majú zdieľať v súlade s týmto kritériom, môžu určiť štáty na základe citlivosti informácií a ich relevantnosti pre riadenie rizík v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu.

- 18.3 Finančné inštitúcie by mali byť povinné zabezpečiť, aby ich zahraničné pobočky a dcérske spoločnosti s väčšinovým vlastníctvom uplatňovali opatrenia AML/CFT v súlade s požiadavkami domovského štátu, ak sú minimálne požiadavky AML/CFT hostiteľského štátu menej prísne ako požiadavky domovského štátu, a to v rozsahu, v akom to zákony a nariadenia hostiteľského štátu umožňujú. Ak hostiteľský štát neumožňuje riadne vykonávanie opatrení AML/CFT v súlade s požiadavkami domovského štátu, finančné skupiny by mali byť povinné uplatňovať vhodné dodatočné opatrenia na riadenie rizík ML/FT a informovať o tom svoje domovské orgány dohľadu.

**ODPORÚČANIE 19****ŠTÁTY S VYŠŠÍM RIZIKOM*****Poznámka pre hodnotiteľov:***

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *štát, finančné inštitúcie, právnické osoby, riziko a mal/a/o/i by*.

- 19.1 Finančné inštitúcie by mali byť povinné uplatňovať zvýšenú povinnú starostlivosť vo vzťahu ku klientovi primeranú rizikám v prípade obchodných vzťahov a transakcií s fyzickými a právnickými osobami a finančnými inštitúciami zo štátov, voči ktorým na to vyzýva FATF.
- 19.2 Štáty by mali byť schopné uplatňovať protiopatrenia primerané rizikám:
- (a) keď ich na to vyzve FATF; a
  - (b) nezávisle od akejkoľvek výzvy FATF, aby tak učinili.
- 19.3 Štáty by mali mať zavedené opatrenia na zabezpečenie, aby boli finančné inštitúcie poučené ohľadom nedostatkov systému AML/CFT iných štátov.

## ODPORÚČANIE 20

OZNAMOVANIE PODOZRIVÝCH TRANSAKCIÍ<sup>102</sup>**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *trestná činnosť*, *finančné inštitúcie*, *finančné prostriedky* a *mal/a/o/i by*.

- 20.1 Pokiaľ má finančná inštitúcia podozrenie alebo sa dôvodne domnieva, že finančné prostriedky sú výnosom z trestnej činnosti,<sup>103</sup> alebo sa týkajú financovania terorizmu, mala by byť povinná túto skutočnosť ihneď oznámiť finančnej spravodajskej jednotke.
- 20.2 Finančné inštitúcie by mali byť povinné hlásiť všetky podozrivé transakcie vrátane pokusov o transakcie bez ohľadu na ich výšku.

<sup>102</sup> Požiadavka, že by finančné inštitúcie mali oznamovať podozrivé transakcie, by mala byť stanovená zákonom.

<sup>103</sup> *Trestná činnosť* znamená: (a) všetky trestné činy, ktoré sú v danom štáte predikatívnym trestným činom pre pranie špinavých peňazí; alebo (b) minimálne také porušenie zákona, ktoré by predstavovalo predikatívny trestný čin v súlade s R.3.

**ODPORÚČANIE 21****VAROVANIE KLIENTA A MLČANLIVOSŤ****Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *trestná činnosť, finančné inštitúcie, zákon a mal/a/o/i by*.

- 21.1 Finančné inštitúcie a ich riaditelia, úradníci a zamestnanci by mali byť zákonom chránení pred trestnou aj občianskoprávnou zodpovednosťou za porušenie akéhokoľvek obmedzenia zverejňovania informácií uloženého zmluvou alebo akýmkoľvek legislatívnym, regulačným alebo správny ustanovením, ak svoje podozrenia v dobrej viere nahlásia finančnej spravodajskej jednotke. Táto ochrana by mala byť dostupná aj v prípade, že presne nevedeli, o akú trestnú činnosť išlo, a bez ohľadu na to, či k nezákonnej činnosti skutočne došlo.
- 21.2 Finančným inštitúciám a ich riaditeľom, úradníkom a zamestnancom by malo byť zákonom zakázané zverejňovať skutočnosť, že finančnej spravodajskej jednotke sa podáva STR alebo súvisiace informácie. Tieto ustanovenia nemajú brániť zdieľaniu informácií podľa Odporúčania 18.

**ODPORÚČANIE 22****URČENÉ NEFINANČNÉ SUBJEKTY A PROFESIE (DNFBP):  
POVINNÁ STAROSTLIVOSŤ VO VZŤAHU KU KLIENTOVI****Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *účty, určené nefinančné subjekty a profesie (DNFBP); zverenecký fond, právnické osoby, poverený akcionár alebo člen riadiacich orgánov, politicky exponované osoby (PEP), mal/a/o/i by a zverenecký správca.*

- 22.1 DNFBP by mali byť povinné dodržiavať požiadavky CDD stanovené v Odporúčaní 10 v týchto situáciách:
- (a) Kasína – pokiaľ klient vykonáva finančné transakcie v hodnote<sup>104</sup> rovnjej alebo vyššej ako 3 000 USD/EUR.
  - (b) Realitní makléri – pokiaľ sú z poverenia klienta zapojení v transakciách týkajúcich sa kúpy a predaja nehnuteľností.<sup>105</sup>
  - (c) Obchodníci s drahými kovmi a drahými kameňmi – pokiaľ sú zapojení do akejkoľvek hotovostnej transakcie s klientom v hodnote rovnjej alebo vyššej ako 15 000 USD/EUR.
  - (d) Advokáti, notári, iné nezávislé právnické profesie a účtovníci, pokiaľ pre svojho klienta pripravujú alebo vykonávajú transakcie týkajúce sa nasledujúcich činností:
    - (i) kúpa a predaj nehnuteľností;
    - (ii) správa financií, cenných papierov a iného majetku klienta;
    - (iii) správa bežných a sporiacich účtov a účtov cenných papierov;
    - (iv) organizovanie príspevkov na založenie, prevádzku alebo riadenie spoločností;
    - (v) založenie, prevádzka alebo riadenie právnických osôb alebo iných právnych subjektov a kúpa a predaj podnikateľských subjektov.
  - (e) Poskytovatelia služieb zvereneckým fondom a spoločnostiam, keď pre klienta pripravujú alebo vykonávajú transakcie týkajúce sa nasledujúcich činností:
    - (i) zakladanie právnických osôb;

<sup>104</sup> Vykonávať identifikáciu klienta pri vstupe do kasína môže, ale nemusí byť nutne postačujúce. Štáty musia u kasín požadovať, aby zaistili, že budú schopné priradiť informácie o povinnej starostlivosti vo vzťahu ku konkrétnemu klientovi k transakciám, ktoré klient uskutočnil v kasíne. „Finančné transakcie“ sa nevzťahujú na hazardné transakcie, ktoré zahŕňajú iba kasínové žetóny.

<sup>105</sup> To znamená, že realitní makléri by mali dodržiavať požiadavky stanovené v R.10 voči kupujúcim aj voči predávajúcim.

- (ii) pôsobenie ako (alebo sprostredkovanie, aby iná osoba pôsobila ako) riaditeľ alebo konateľ spoločnosti, partner v spoločnosti alebo v podobnom postavení voči iným právnickým osobám;
- (iii) poskytovanie sídla, obchodnej adresy alebo miesta, korešpondenčnej alebo administratívnej adresy spoločnosti, obchodnému združeniu alebo akejkoľvek inej právnickej osobe alebo právnomu subjektu;
- (iv) pôsobenie ako (alebo sprostredkovanie, aby iná osoba pôsobila ako) správca zvereneckého fondu alebo pôsobenie v podobnej funkcii v inej forme právneho subjektu;
- (v) pôsobenie ako (alebo sprostredkovanie, aby iná osoba pôsobila ako) poverený akcionár inej osoby.

- 22.2 V situáciách uvedených v kritériu 22.1 by DNFBP mali byť povinné dodržiavať požiadavky na vedenie záznamov stanovené v Odporúčaní 11.
- 22.3 V situáciách uvedených v kritériu 22.1 by DNFBP mali byť povinné dodržiavať požiadavky týkajúce sa PEP stanovené v Odporúčaní 12.
- 22.4 V situáciách uvedených v kritériu 22.1 by DNFBP mali byť povinné dodržiavať požiadavky týkajúce sa nových technológií stanovené v Odporúčaní 15.
- 22.5 V situáciách uvedených v kritériu 22.1 by DNFBP mali byť povinné dodržiavať požiadavky týkajúce sa spoliehania sa na tretie strany stanovené v Odporúčaní 17.

## ODPORÚČANIE 23

## DNFBP: ĎALŠIE OPATRENIA

**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára:

*štát, určené nefinančné subjekty a profesie (DNFBP); riziko a mal/a/o/i by.*

Pri posudzovaní kritéria 23.2 by hodnotitelia mali zvážiť, či sú DNFBP povinné dodržiavať požiadavky vnútornej kontroly stanovené v kritériách 18.1, 18.2 a 18.3.

- 23.1 Požiadavky na oznamovanie podozrivých transakcií stanovené v Odporúčaní 20 by sa mali vzťahovať na všetky DNFBP, ktoré spĺňajú tieto podmienky:
- (a) Advokáti, notári, iné nezávislé právnické profesie a účtovníci<sup>106</sup> – pokiaľ v mene alebo z poverenia klienta vykonávajú finančnú transakciu týkajúcu sa činností uvedených v kritériu 22.1 písm. d).<sup>107</sup>
  - (b) Obchodníci s drahými kovmi alebo kameňmi – pokiaľ sú zapojení do hotovostnej transakcie s klientom v hodnote rovnej alebo vyššej ako 15 000 USD/EUR.
  - (c) Poskytovatelia služieb zvereneckým fondom a spoločnostiam – pokiaľ v mene alebo z poverenia klienta vykonávajú finančnú transakciu týkajúcu sa činností uvedených v kritériu 22.1 písm. e).
- 23.2 V situáciách uvedených v kritériu 23.1 by DNFBP mali byť povinné dodržiavať požiadavky týkajúce sa interných kontrolných mechanizmov stanovené v Odporúčaní 18.
- 23.3 V situáciách uvedených v kritériu 23.1 by DNFBP mali byť povinné dodržiavať požiadavky týkajúce sa štátov s vyšším rizikom stanovené v Odporúčaní 19.
- 23.4 V situáciách uvedených v kritériu 23.1 by DNFBP mali byť povinné dodržiavať požiadavky týkajúce sa varovania klienta a mlčanlivosti stanovené v Odporúčaní 21.<sup>108</sup>

<sup>106</sup> Advokáti, notári a iné nezávislé právnické profesie a samostatní účtovníci nemusia podávať oznámenia o podozrivej transakcii, ak boli relevantné informácie získané za okolností, kedy sú predmetom profesijného tajomstva alebo mlčanlivosti. Každý štát si určí, na ktoré záležitosti sa vzťahuje povinnosť mlčanlivosti alebo dodržiavania profesijného tajomstva. To by obvykle malo zahŕňať informácie, ktoré advokáti, notári alebo iné nezávislé právnické profesie prijímú alebo získajú od svojho klienta alebo jeho prostredníctvom: (a) v priebehu zisťovania právneho postavenia svojho klienta, alebo (b) pri obhajovaní alebo zastupovaní klienta v súdnom, správnom, arbitrážnom alebo mediačnom konaní alebo v súvislosti s ním.

<sup>107</sup> Ak štáty dovoľujú advokátom, notárom, iným nezávislým právnickým profesiám a účtovníkom podávať oznámenia o podozrivej transakcii ich príslušným samoregulačným orgánom (SRB), mali by existovať formy spolupráce medzi týmito orgánmi a FIU.

<sup>108</sup> Pokiaľ sa advokáti, notári, iné nezávislé právnické profesie a samostatní účtovníci snažia odradiť svojho klienta od vykonávania nelegálnych činností, neznamená to, že by klienta varovali.

## ODPORÚČANIE 24

TRANSPARENTNOSŤ A KONEČNÝ UŽÍVATEĽ VÝHOD PRÁVNICKÝCH OSÔB<sup>109</sup>**Poznámka pre hodnotiteľov:**

- 1 Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *akcie na doručiteľa a opčné listy na akcie na doručiteľa, konečný užívateľ výhod, príslušné orgány, štát, určené nefinančné subjekty a profesie (DNFBP); finančné inštitúcie, zahraničné partnerské orgány, zákon, právnické osoby, poverujúca osoba, poverený akcionár alebo člen riadiacich orgánov, zodpovedajúce opatrenia, riziko, mal/a/o/i by a financovanie terorizmu (FT).*
- 2 Ak hodnotitelia zistia nedostatok(y) rozsahu, <sup>110</sup> mali by ho posúdiť iba v kritériu 24.1 a nemali by nedostatok(y) kaskádovito prenášať do iných kritérií, ktoré sa zameriavajú na prítomnosť a primeranosť špecifických požiadaviek R.24. Pri zvažovaní, akú váhu priradiť kritériu 24.1:
  - a. jednotlivé kritériá nemajú rovnaký význam a počet splnených kritérií nie je vždy ukazovateľom celkového súladu s R.24, ako je uvedené v odseku 44 úvodu k metodike;
  - b. relatívna dôležitosť nedostatku(ov) rozsahu závisí od: i) významnosti každého typu právnickej osoby zriadenej v štáte vo vzťahu k ostatným (napr. na základe ich počtu, veľkosti a objemu podnikania, typov činností atď.);<sup>111</sup> ii) rozsahu, v akom sa na každý typ právnickej osoby vzťahujú požiadavky R.24; a iii) významnosti akéhokoľvek(ých) nedostatku(ov) rozsahu vzhľadom na

<sup>109</sup> Hodnotitelia by mali zvážiť uplatňovanie všetkých kritérií na všetky relevantné typy právnických osôb. Spôsob, akým sa tieto požiadavky riešia, sa môže líšiť v závislosti od typu dotknutej právnickej osoby:

*Spoločnosti* – Opatrenia požadované v R.24 sú stanovené s osobitným odkazom na spoločnosti.

*Nadácie, verejnoprávne inštitúcie typu nemeckej „Anstalt“ a partnerstvá s obmedzeným ručením partnerov* - štáty by mali prijať podobné opatrenia a stanoviť podobné požiadavky ako opatrenia a požiadavky uložené spoločnostiam s prihliadnutím k ich rôznym formám a štruktúram.

*Iné typy právnických osôb* - štáty by mali vziať do úvahy rôzne formy a štruktúry týchto právnických osôb a mieru rizika prania špinavých peňazí a financovania terorizmu spojenú s každým typom právnickej osoby s cieľom dosiahnuť vhodné miery transparentnosti. Všetky právnické osoby by mali minimálne zabezpečiť zaznamenávanie podobných typov základných informácií.

<sup>110</sup> Existuje mnoho typov nedostatkov v rozsahu. Jedným príkladom je, ak sa na spoločnosti vzťahujú požiadavky R.24, ale na iné formy právnických osôb nie (t. j. štát neukladá žiadne požiadavky R.24 iným formám právnických osôb). Ďalším príkladom je, ak sa na spoločnosti vzťahuje väčšina požiadaviek R.24, ale na iné formy právnických osôb sa vzťahuje len niekoľko požiadaviek R.24 (t. j. spoločnosti a iné formy právnických osôb sú pokryté v rôznej miere).

<sup>111</sup> Je to analogické s tým, ako hodnotitelia vážia rôzne finančné sektory, DNFBP a VASP, ako je opísané v odsekoch 9, 14 a 15 úvodu k metodike.

- rizikový profil štátu a ďalšie štrukturálne a kontextové informácie vrátane toho, či ide o centrum zakladania spoločností;
- c. hodnotitelia by mali vysvetliť základ pre svoje váženie, pretože obzvlášť závažný nedostatok (nedostatky) rozsahu by mohol viesť k hodnoteniu NC alebo PC, aj keď sú splnené všetky ostatné kritériá, zatiaľ čo viacero (ale relatívne menších) nedostatkov rozsahu by mohlo viesť k hodnoteniu LC.<sup>112</sup>
- 3 Podkritérium 24.1 písm. d) nevyžaduje, aby štáty uplatňovali opatrenia na jednotlivé právnické osoby založené v zahraničí.
- 4 Posúdenie kritéria 24.6 by sa malo zamerať na to, aké požiadavky a mechanizmy štát zaviedol v súvislosti s informáciami o konečných užívateľoch výhod, na rozdiel od kritéria 24.8, ktoré by sa malo zamerať na to, či sú informácie zhromaždené prostredníctvom týchto mechanizmov primerané, presné a aktuálne. To znamená, že ak hodnotitelia zistia, že príslušné informácie nie sú primerané, presné alebo aktuálne, takéto nedostatky by sa mali uviesť v rámci kritéria 24.8 (nie inde v iných kritériách).
- 5 Pri posudzovaní kritéria 24.6 by hodnotitelia mali potvrdiť, že štát má zavedené toto:
- a. povinný prístup spoločnosti opísaný v podkritériu 24.6 písm. a); a
- b. požiadavku na:
- i. verejný orgán alebo subjekt, aby uchovával informácie o konečných užívateľoch výhod (register konečných užívateľov výhod alebo iný subjekt), ako je opísané v podkritériu 24.6 písm. b) bod (i); alebo
- ii. alternatívny mechanizmus, ako je opísaný v podkritériu 24.6 písm. b) bod (ii). Ak sa štát rozhodol použiť alternatívny mechanizmus, mal by preukázať, že alternatívny mechanizmus poskytuje efektívny prístup k informáciám o konečných užívateľoch výhod;<sup>113</sup> a
- c. ďalšie doplnkové opatrenia podľa potreby na zabezpečenie určenia konečných užívateľov výhod spoločnosti.
- 6 Pri posudzovaní kritérií 24.6 písm. a) a b) bod (iii), 24.9 a 24.11 by sa hodnotitelia mali odvolať aj na štvrtý odsek *Poznámky pre hodnotiteľov* k R.15.

<sup>112</sup> Napríklad hodnotenie NC alebo PC by mohlo byť odôvodnené, ak spoločnosti (ktoré sú zvyčajne najvýznamnejším typom právnickej osoby v akomkoľvek štáte) nepodliehajú základným požiadavkám R.24, ale všetky ostatné typy právnických osôb sú plne pokryté (v závislosti od relatívneho významu a rizika týchto ostatných typov). Naopak, hodnotenie LC by mohlo byť odôvodnené, ak spoločnosti a iné typy právnických osôb (ktoré sú tiež významne dôležité v kontexte posudzovaného štátu) podliehajú väčšine požiadaviek R.24, ale niektoré iné typy právnických osôb (ktoré nie sú významne dôležité alebo vysoko rizikové) sú úplne mimo rozsahu pôsobnosti R.24.

<sup>113</sup> Na tieto účely nie je postačujúce spoliehať sa len na základné informácie alebo existujúce informácie (ako napríklad informácie o konečných užívateľoch výhod, ktoré získali a majú k dispozícii finančné inštitúcie a DNFBP podľa R.10 a R.22) na to, aby sa kvalifikovali ako alternatívny mechanizmus. Štáty však môžu zvážiť využitie týchto informácií na vytvorenie alternatívneho mechanizmu, ktorým sa zabezpečí efektívny prístup k primeraným, presným a aktuálnym informáciám o konečných užívateľoch výhod zo strany príslušných orgánov. Identifikácia a prijatie primeraných opatrení na overenie totožnosti príslušnej fyzickej osoby, ktorá zastáva pozíciu vrcholového riadiaceho pracovníka, za okolností uvedených v odseku 5.b (i.iii) vysvetlivky k R.10 nepredstavuje zhromažďovanie informácií o *konečných užívateľoch výhod* v zmysle definície tohto pojmu v glosári.

*Rozsah pôsobnosti sa vzťahuje aj na spoločnosti a iné právnické osoby*

- 24.1 Požiadavky Odporúčania 24 sa vzťahujú na všetky formy právnických osôb, s výhradou nasledujúcich podmienok:
- (a) *Spoločnosti* – Opatrenia požadované v Odporúčaní 24 sú stanovené s osobitným odkazom na spoločnosti.
  - (b) *Nadácie, verejnoprávne inštitúcie typu nemeckej „Anstalt“, islamského Vakf<sup>114</sup> a partnerstvá s obmedzeným ručením partnerov* - štáty by mali prijať podobné opatrenia a stanoviť podobné požiadavky ako požiadavky uložené spoločnostiam s prihliadnutím k ich rôznym formám a štruktúram.
  - (c) *Iné typy právnických osôb* - štáty by mali vziať do úvahy rôzne formy a štruktúry iných právnických osôb a mieru rizika prania špinavých peňazí a financovania terorizmu spojenú s každým typom právnickej osoby s cieľom dosiahnuť vhodné miery transparentnosti. Štáty by minimálne mali zabezpečiť, aby tieto právnické osoby zaznamenávali a aktualizovali podobné základné informácie a aby tieto informácie boli príslušným orgánom prístupné bez zbytočného odkladu.
  - (d) *Právnické osoby založené v zahraničí* – Štáty by mali zabezpečiť, aby príslušné orgány uplatňovali požiadavky kritérií 24.3 písm. b) a 24.10 vo vzťahu k typom právnických osôb založených v zahraničí, ktoré predstavujú riziká prania špinavých peňazí a financovania terorizmu a majú dostatočné väzby<sup>115</sup> s daným štátom.
- 24.2 Štáty by mali mať mechanizmy, ktoré identifikujú, opisujú a zverejňujú informácie týkajúce sa:
- (a) rôznych typov, foriem a základných charakteristík právnických osôb v štáte;
  - (b) procesov zriadenia<sup>116</sup> právnických osôb v štáte; a
  - (c) procesov získavania a zaznamenávania základných informácií a informácií o konečných užívateľoch výhod týkajúcich sa právnických osôb v štáte.

*Posúdenie rizika a zmierňovanie rizika*

- 24.3 Štáty by mali posúdiť riziká ML/FT:
- (a) spojené s rôznymi druhmi právnických osôb zriadených v danom štáte a prijaté vhodné kroky na riadenie a zníženie identifikovaných rizík. U iných typov právnických osôb uvádzaných v kritériu 24.1 písm. c) to znamená preskúmať

<sup>114</sup> Okrem štátov, kde sú Vakf právnymi subjektmi podľa R.25.

<sup>115</sup> Štáty môžu určiť, čo sa považuje za dostatočné prepojenie na základe rizika. Príklady testov dostatočnosti môžu zahŕňať okrem iného prípady, keď má spoločnosť stálu prevádzkareň/pobočku/zastúpenie, vykonáva významnú obchodnú činnosť alebo má významné a prebiehajúce obchodné vzťahy s finančnými inštitúciami alebo DNFBP, na ktoré sa vzťahuje regulácia AML/CFT, má významné investície do nehnuteľností/iné miestne investície, zamestnáva zamestnancov alebo je daňovým rezidentom v danom štáte.

<sup>116</sup> Odkazy na zriadenie právnickej osoby zahŕňajú založenie spoločností alebo akýkoľvek iný použitý mechanizmus.

riziko prania špinavých peňazí a financovania terorizmu spojené s týmito inými typmi právnických osôb a na základe miery rizika stanoviť opatrenia, ktoré by mali byť prijaté, aby príslušné orgány mali rýchly prístup k adekvátnym, presným a aktuálnym informáciám o konečnom užívateľovi výhod<sup>117</sup> u takýchto iných typov právnických osôb.

- (b) ktorým je ich štát vystavený, spojené s rôznymi typmi právnických osôb založených v zahraničí, a prijať vhodné kroky na riadenie a zmiernenie identifikovaných rizík<sup>118</sup>

### Základné informácie

- 24.4 Štáty by mali vyžadovať, aby všetky spoločnosti založené v danom štáte boli zaregistrované v obchodnom registri,<sup>119</sup> ktorý by mal zaznamenávať a zverejňovať všetky základné informácie uvedené v kritériu 24.5 písm. a).
- 24.5 Štáty by mali vyžadovať, aby všetky spoločnosti<sup>120</sup> založené v ich štáte získali a zaznamenávali nasledujúce minimálne základné informácie:
- (a) meno spoločnosti, doklad o vzniku, právna forma a postavenie, adresa sídla, základné pravidlá činnosti a vymedzenie právomocí v rámci spoločnosti (napr. spoločenská zmluva a stanovy), zoznam členov riadiacich orgánov a jedinečný identifikátor, napríklad daňové identifikačné číslo alebo rovnocenný údaj (ak existuje);<sup>121</sup> a
- (b) zoznam ich akcionárov alebo členov obsahujúci mená týchto akcionárov a členov a počet akcií každého z nich<sup>122</sup> a kategórie akcií (vrátane povahy hlasovacích práv s nimi spojených).
- (c) Spoločnosť by mala základné informácie uvedené v kritériu 24.5 písmene b) uchovávať na území štátu buď vo svojom sídle, alebo na inom mieste, ktoré oznámi obchodnému registru. Ak však spoločnosť alebo obchodný register uchováva informácie o konečných užívateľoch výhod v danom štáte, register

<sup>117</sup> *Poznámka pre hodnotiteľov:* Ak hodnotitelia zistia, že príslušné informácie nie sú „primerané, presné alebo aktuálne“, takéto nedostatky by sa mali uviesť v rámci kritéria 24.8 (nie inde v iných kritériách). Pozri tiež odsek 4 *Poznámky pre hodnotiteľov* vyššie.

<sup>118</sup> Toto by sa mohlo dosiahnuť prostredníctvom národných a/alebo nadnárodných opatrení. Tieto by mohli zahŕňať požiadavku na informácie o konečnom užívateľovi výhod u niektorých typov právnických osôb založených v zahraničí, ktoré sa majú uchovávať v súlade s kritériom 24.6.

<sup>119</sup> Obchodný register znamená register vedený v štáte o spoločnostiach, ktoré boli založené alebo získali povolenie na podnikanie v tomto štáte, obvykle vedený orgánom vykonávajúcim registráciu alebo pre tento orgán. Uvedený pojem nezahŕňa informácie, ktoré uchováva sama spoločnosť alebo ktoré sú pre ňu uchovávané.

<sup>120</sup> Informácie môže zaznamenať sama spoločnosť alebo tretia osoba konajúca v rámci jej zodpovednosti.

<sup>121</sup> Ak sa ako jedinečný identifikátor používa daňové identifikačné číslo, mal by ho mať v držbe obchodný register alebo iný verejný orgán.

<sup>122</sup> Toto sa vzťahuje na nominálneho vlastníka všetkých registrovaných akcií.

akcionárov nemusí v danom štáte existovať, za predpokladu, že spoločnosť môže tieto informácie na požiadanie bezodkladne poskytnúť.

#### *Informácie o konečnom užívateľovi výhod*

- 24.6 Štáty by mali uplatňovať viacúrovňový prístup, aby zabezpečili, že príslušný orgán môže včas určiť konečného užívateľa výhod spoločnosti. Toto by malo zahŕňať:
- (a) Štáty by mali od spoločností vyžadovať, aby získavali a uchovávali primerané, presné a aktuálne<sup>123</sup> informácie o vlastnom konečnom užívateľovi výhod spoločnosti; aby v čo najvyššej možnej miere spolupracovali s príslušnými orgánmi pri určovaní konečného užívateľa výhod vrátane včasného sprístupnenia informácií príslušným orgánom; a aby spolupracovali s finančnými inštitúciami/DNFBP s cieľom poskytnúť primerané, presné a aktuálne informácie o konečnom užívateľovi výhod spoločnosti.
  - (b) Štáty by sa mali na základe rizika, kontextu a významnosti rozhodnúť, akú formu registra alebo alternatívne mechanizmy použijú na umožnenie efektívneho prístupu k informáciám zo strany príslušných orgánov, a mali by svoje rozhodnutie zdokumentovať. Štáty:
    - (i) by mali vyžadovať, aby primerané, presné a aktuálne informácie<sup>124</sup> o konečných užívateľoch výhod právnických osôb mal k dispozícii verejný orgán alebo subjekt<sup>125</sup> (hoci informácie nemusia byť uchovávané iba jedným subjektom);<sup>126</sup> alebo
    - (ii) sa môžu rozhodnúť použiť alternatívny mechanizmus namiesto odseku 24.6 písm. b) bodu (i), ak to zároveň poskytne orgánom efektívny prístup k primeraným, presným a aktuálnym informáciám o konečných užívateľoch výhod. Na tieto účely nie je dostatočné spoliehať sa len na základné informácie alebo existujúce informácie, ale musí existovať nejaký špecifický mechanizmus, ktorý zabezpečí efektívny prístup k informáciám.
    - (iii) Štáty by mali používať akékoľvek ďalšie doplnkové opatrenia, ktoré sú potrebné na zabezpečenie určenia konečného užívateľa výhod spoločnosti; vrátane napríklad informácií, ktoré majú k dispozícii regulačné orgány alebo burzy

<sup>123</sup> *Poznámka pre hodnotiteľov:* Ak hodnotitelia zistia, že príslušné informácie nie sú „primerané, presné alebo aktuálne“, takéto nedostatky by sa mali uviesť v rámci kritéria 24.8 (nie inde v iných kritériách). Pozri tiež odsek 4 *Poznámky pre hodnotiteľov* vyššie.

<sup>124</sup> *Poznámka pre hodnotiteľov:* Ak hodnotitelia zistia, že príslušné informácie nie sú „primerané, presné alebo aktuálne“, takéto nedostatky by sa mali uviesť v rámci kritéria 24.8 (nie inde v iných kritériách). Pozri tiež odsek 4 *Poznámky pre hodnotiteľov* vyššie.

<sup>125</sup> Napríklad daňový úrad, finančná spravodajská jednotka, obchodný register alebo register konečných užívateľov výhod.

<sup>126</sup> Orgán by mohol zaznamenávať informácie o konečných užívateľoch výhod spolu s ďalšími informáciami (napr. základné informácie o vlastníctve a založení spoločnosti, daňové informácie), alebo by zdroj informácií mohol mať formu viacerých registrov (napr. pre kraje alebo okresy, pre sektory alebo pre konkrétne typy právnických osôb, ako sú neziskové organizácie), alebo súkromného subjektu, ktorému túto úlohu zveril verejný orgán.

cenných papierov, alebo ktoré získali finančné inštitúcie a/alebo DNFBP v súlade s Odporúčaniami 10<sup>127</sup> a 22.<sup>128</sup>

- 24.7 Všetky osoby, orgány a subjekty uvedené vyššie v kritériu 24.6, ako aj sama spoločnosť (alebo jej správca, likvidátor alebo iná osoba podieľajúca sa na procese zrušenia spoločnosti), by mali uvedené informácie a záznamy uchovávať počas doby aspoň piatich rokov odo dňa, kedy je spoločnosť zrušená alebo prestane inak existovať, alebo počas doby piatich rokov odo dňa, kedy spoločnosť prestane byť klientom profesionálneho sprostredkovateľa alebo finančnej inštitúcie.

*Rýchly prístup k primeraným, presným a aktuálnym informáciám*

- 24.8 Štáty by mali mať mechanizmy, ktoré zabezpečia, aby základné informácie a informácie o konečných užívateľoch výhod vrátane informácií poskytnutých obchodnému registru a akýchkoľvek dostupných informácií uvedených v kritériu 24.6 boli primerané,<sup>129</sup> presné<sup>130</sup> a aktuálne.<sup>131 132</sup>
- 24.9 Príslušné orgány, a najmä orgány činné v trestnom konaní a FIU, by mali mať všetky právomoci potrebné na to, aby mohli získať včasný prístup k základným informáciám a informáciám o konečnom užívateľovi výhod, ktoré majú k dispozícii príslušné strany, vrátane rýchleho a efektívneho prístupu k informáciám, ktoré má k dispozícii alebo získal verejný orgán alebo iný príslušný orgán o základných informáciách a informáciách o konečnom užívateľovi výhod a/alebo o finančných inštitúciách alebo DNFBP, ktoré majú tieto informácie k dispozícii. Okrem toho by štáty mali zabezpečiť, aby verejné

<sup>127</sup> *Informácie o konečnom užívateľovi výhod* pre právnické osoby sú informácie uvádzané vo vysvetlivke k R.10, v ods. 5 písmene (b) bode (i). Akcionári s ovládajúcim podielom, uvedení v ods. 5 písmene (b) bode (i) vysvetlivky k R.10 môžu byť stanovení podľa prahovej hodnoty, napr. ako osoby vlastniace podiel v spoločnosti presahujúci určité percento (určené na základe posúdenia rizika jurisdikciou, s maximálnou hodnotou 25 %). Identifikácia a prijatie primeraných opatrení na overenie totožnosti príslušnej fyzickej osoby, ktorá zastáva pozíciu vrcholového riadiaceho pracovníka, za okolností uvedených v odseku 5.b (i.iii) vysvetlivky k R.10 nepredstavuje zhromažďovanie informácií o *konečných užívateľoch výhod* v zmysle definície tohto pojmu v glosári.

<sup>128</sup> Štáty by mali byť schopné včas určiť, či spoločnosť má alebo kontroluje účet vo finančnej inštitúcii v rámci štátu.

<sup>129</sup> *Primerané* informácie sú informácie, ktoré sú dostatočné na identifikáciu fyzickej osoby (osôb), ktorá (ktoré) je (sú) konečným(i) užívateľom (užívateľmi) výhod, a prostriedkov a mechanizmov, prostredníctvom ktorých je (sú) konečným(i) užívateľom (užívateľmi) výhod alebo vykonáva(jú) kontrolu. Medzi príklady informácií zameraných na identifikáciu fyzickej osoby (osôb), ktorá je (sú) konečným užívateľom (užívateľmi) výhod, patrí celé meno, štátna príslušnosť (štátne príslušnosti), úplný dátum a miesto narodenia, adresa bydliska, rodné číslo a typ dokladu a daňové identifikačné číslo alebo ekvivalent v štáte bydliska.

<sup>130</sup> *Presné* informácie sú informácie, ktorých presnosť bola overená overením totožnosti a postavenia konečného užívateľa výhod pomocou spoľahlivých, nezávisle získaných dokumentov, údajov alebo informácií. Rozsah overovacích opatrení sa môže líšiť v závislosti od konkrétnej úrovne rizika. Štáty by mali zvážiť doplnkové opatrenia, ktoré sú potrebné na podporu presnosti informácií o konečnom užívateľovi výhod, napr. hlásenie nezrovnalostí.

<sup>131</sup> *Aktuálne informácie* sú informácie, ktoré sú čo najaktuálnejšie a aktualizujú sa v primeranej lehote (napr. do jedného mesiaca) po akejkoľvek zmene.

<sup>132</sup> *Poznámka pre hodnotiteľov*: Ak hodnotitelia zistia, že príslušné informácie nie sú primerané, presné alebo aktuálne, takéto nedostatky by sa mali uviesť v rámci kritéria 24.8 (nie inde v iných kritériách). Pozri tiež odsek 4 *Poznámky pre hodnotiteľov* vyššie.

orgány na národnej úrovni a ďalšie subjekty mali včasný prístup k základným informáciám a informáciám o konečnom užívateľovi výhod právnických osôb v priebehu verejného obstarávania.

- 24.10 Štáty by mali mať kombináciu mechanizmov na dosiahnutie cieľa, ktorým je umožniť príslušným orgánom získať alebo mať okamžitý prístup k primeraným, presným a aktuálnym informáciám<sup>133</sup> o konečných užívateľoch výhod a kontrole spoločností založených v zahraničí a iných právnických osôb, ktoré predstavujú riziko ML/FT a majú dostatočné prepojenie s daným štátom.<sup>134</sup>
- 24.11 Štáty by mali uložiť obchodnému registru povinnosť umožniť finančným inštitúciám, DNFBP a iným príslušným orgánom štátu rýchly prístup k verejným informáciám, ktoré uchováva, a minimálne k informáciám uvedeným v kritériu 24.5 písmene (a).

#### *Prekážky transparentnosti*

- 24.12 Štáty by mali prijať opatrenia na predchádzanie a zmiernenie rizika zneužívania akcií na doručiteľa a opčných listov na akcie na doručiteľa (alebo akýchkoľvek iných podobných nástrojov bez možnosti sledovania) tým, že:
- (a) zakážu vydávanie nových akcií na doručiteľa a opčných listov na akcie na doručiteľa; a
  - (b) pre akékoľvek existujúce akcie na doručiteľa a opčné listy na akcie na doručiteľa uplatnia jeden alebo viaceré z nasledujúcich mechanizmov v primeranom časovom rámci:<sup>135</sup>
    - (i) ich konverziu na akcie na meno;
    - (ii) ich stiahnutie z obehu na základe požiadavky, aby boli uložené u regulovanej finančnej inštitúcie alebo profesionálneho sprostredkovateľa s včasným prístupom k informáciám zo strany príslušných orgánov; a
    - (iii) počas obdobia pred vykonaním opatrení v bode (i) alebo (ii) sa vyžaduje, aby držiteľia listín na doručiteľa informovali spoločnosť a aby spoločnosť zaznamenala ich totožnosť predtým, ako sa môžu uplatniť akékoľvek práva s nimi spojené.
- 24.13 Štáty by mali prijať opatrenia na prevenciu a zmiernenie rizika zneužitia statusu poverených akcionárov alebo poverených členov riadiacich orgánov pomocou jedného alebo viacerých týchto mechanizmov:
- (a) požiadavkou, aby poverení akcionári alebo poverení členovia riadiacich orgánov oznámili spoločnosti a príslušným registrom svoj status povereného a totožnosť osoby, ktorú zastupujú a aby tieto informácie boli zahrnuté do príslušného registra a aby tieto informácie získal, uchovával alebo zaznamenával verejný orgán alebo subjekt, alebo alternatívny

<sup>133</sup> *Tamže.*

<sup>134</sup> Štáty si môžu zvoliť mechanizmy, ktoré budú na tieto účely uplatňovať, ale mali by tiež splniť minimálne požiadavky kritérií 24.3 písmena (b).

<sup>135</sup> Tieto požiadavky sa nevzťahujú na novo vydané a existujúce akcie na doručiteľa alebo opčné listy na akcie na doručiteľa spoločnosti kótovanej na burze cenných papierov a podliehajúce požiadavkám na zverejňovanie (buď pravidlami burzy, alebo prostredníctvom zákona alebo vymáhateľných prostriedkov), ktoré ukladajú požiadavky na zabezpečenie primeranej transparentnosti konečného užívateľa výhod.

mechanizmus uvedený v kritériu 24.6. Status povereného akcionára alebo povereného člena riadiaceho orgánu by mal byť zahrnutý vo verejných informáciách;

- (b) požiadavkou, aby poverení akcionári alebo poverení členovia riadiacich orgánov museli získať povolenie,<sup>136</sup> aby ich status povereného akcionára alebo povereného člena riadiaceho orgánu a totožnosť osoby, ktorú zastupujú, získal, uchovával alebo zaznamenával verejný orgán alebo subjekt, alebo alternatívny mechanizmus uvedený v kritériu 24.6 a aby oni uchovávali informácie o totožnosti osoby, ktorú zastupujú a fyzickej osoby, v mene ktorej poverený akcionár alebo člen riadiaceho orgánu v konečnom dôsledku koná, <sup>137</sup> a tieto informácie na požiadanie sprístupnili príslušným orgánom;<sup>138</sup> alebo
- (c) uplatnením zákazu využívania poverených akcionárov alebo poverených členov riadiacich orgánov.

#### *Zodpovednosť a sankcie*

24.14 Mala by byť jasne stanovená zodpovednosť za plnenie požiadaviek uvedených vo vysvetlivke k Odporúčaniu 24 a ich záväznosť a ďalej primerané a odrádzajúce sankcie, ktoré by bolo možné uložiť právnickým a fyzickým osobám, ktoré neplnia riadne tieto požiadavky.

#### *Medzinárodná spolupráca*

24.15 Štáty by mali rýchlo, konštruktívne a účinne poskytovať v najvyššej možnej miere medzinárodnú súčinnosť vo vzťahu k základným informáciám a informáciám o konečnom užívateľovi výhod podľa Odporúčania 37 a 40, čo zahŕňa:

- (a) neukladanie neprimerane obmedzujúcich podmienok na výmenu informácií alebo pomoc, napr. zamietnutie žiadosti z dôvodu, že sa týka fiškálnych (vrátane daňových) záležitostí, bankového tajomstva atď.;
- (b) uľahčenie prístupu príslušných zahraničných orgánov k základným informáciám uchovávaným v obchodných registroch;
- (c) výmenu informácií o akcionároch;
- (d) využívanie vlastných právomocí v súlade s vnútroštátnym právom na získanie informácií o konečných užívateľoch výhod v mene zahraničných partnerských orgánov;
- (e) kontrolu kvality pomoci, ktorú dostávajú od iných štátov ako reakciu na žiadosti o základné informácie a informácie o konečnom užívateľovi výhod alebo na žiadosti o pomoc pri lokalizácii konečných užívateľov výhod sídliačich v zahraničí;

<sup>136</sup> Štát nemusí na svojom území zaviesť osobitný licenčný alebo registračný systém pre fyzické alebo právnické osoby, ktoré sú už licencované alebo registrované ako finančné inštitúcie alebo DNFBP (podľa definície Odporúčaní FATF) v štáte, v ktorom sú podľa takej licencie alebo registrácie oprávnené vykonávať činnosti povereného a v ktorom už podliehajú celému spektru platných povinností podľa Odporúčaní FATF.

<sup>137</sup> Identifikácia konečného užívateľa výhod v situáciách, keď poverený vlastní kontrolný podiel alebo inak vykonáva efektívnu kontrolu, si vyžaduje zistenie totožnosti fyzickej osoby, v mene ktorej poverený v konečnom dôsledku priamo alebo nepriamo koná.

<sup>138</sup> U sprostredkovateľov zapojených do takýchto činností poverených by sa pri plnení príslušných požiadaviek mala urobiť odvolávka na R.22 a R.28.

- (f) uchovávanie informácií držaných alebo získaných na účely identifikácie konečných užívateľov výhod tak, aby boli ľahko dostupné; a
- (g) určenie a zverejnenie agentúry (agentúr) zodpovednej (zodpovedných) za odpovedanie na všetky medzinárodné žiadosti o informácie o konečných užívateľoch výhod.

## ODPORÚČANIE 25

## TRANSPARENTNOSŤ A KONEČNÝ UŽÍVATEĽ VÝHOD INÝCH PRÁVNÝCH SUBJEKTOV

**Poznámka pre hodnotiteľov:**

- 1 Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *konečný užívateľ výhod, príjemca, príslušné orgány, štát, určené nefinančné subjekty a profesie (DNFBP), vymáhateľné opatrenia, zverenecký fond, finančné inštitúcie, zahraničné partnerské orgány, zákon, iné právne subjekty, právnické osoby, majetok, riziko, zakladateľ, mal/a/o/i by, financovanie terorizmu a zverenecký správca.*
- 2 Ak hodnotitelia zistia nedostatok(y) rozsahu,<sup>139</sup> mali by ho posúdiť iba v kritériu 25.1 a nemali by nedostatok(y) kaskádovito prenášať do iných kritérií, ktoré sa zameriavajú na prítomnosť a primeranosť špecifických požiadaviek R.25. Pri zvažovaní, akú váhu priradiť kritériu 25.1:
  - a. jednotlivé kritériá nemajú rovnaký význam a počet splnených kritérií nie je vždy ukazovateľom celkového súladu s R.25, ako je uvedené v odseku 44 úvodu k metodike;
  - b. relatívna dôležitosť nedostatku(ov) rozsahu závisí od: (i) významnosti každého typu právneho subjektu, ktorý bol zriadený, spravovaný alebo ktorého správcovia alebo osoby zastávajúce rovnocenné postavenie v podobnom právnom subjekte majú bydlisko v danom štáte vo vzťahu k sebe navzájom (napr. na základe ich počtu, veľkosti a objemu podnikania, druhov činností atď.);<sup>140</sup> rozsahu, v akom sa na každý typ právneho subjektu vzťahujú požiadavky R.25; a (iii) významnosti akéhokoľvek nedostatku(ov) rozsahu vzhľadom na rizikový profil štátu a ďalšie štrukturálne a kontextové informácie vrátane toho, či ide o centrum na vytváranie zvereneckých fondov;
  - c. hodnotitelia by mali vysvetliť základ pre svoje váženie, pretože obzvlášť závažný nedostatok(nedostatky) rozsahu by mohol viesť k hodnoteniu NC alebo PC, aj keď sú splnené všetky ostatné kritériá, zatiaľ čo viacero (ale relatívne menších) nedostatkov rozsahu by mohlo viesť k hodnoteniu LC.<sup>141</sup>
- 3 Posúdenie kritéria 25.4 by sa malo zamerať na to, aké požiadavky štát

<sup>139</sup> Existuje mnoho typov nedostatkov v rozsahu. Nasledujúce príklady predpokladajú, že posudzovaný štát má zverenecké fondy, ktoré sa riadia jeho právnym poriadkom. Jedným príkladom je, ak sa na zverenecké fondy vzťahujú požiadavky R.25, ale na iné formy právnych subjektov sa nevzťahujú. Ďalším príkladom je, ak sa na zverenecké fondy vzťahuje väčšina požiadaviek R.25, zatiaľ čo na iné typy právnych subjektov sa vzťahuje len niekoľko požiadaviek R.25 (t. j. zverenecké fondy a iné formy právnych subjektov sú pokryté v rôznej miere).

<sup>140</sup> Je to analogické s tým, ako hodnotitelia vážia rôzne finančné sektory, DNFBP a VASP, ako je opísané v odsekoch 9, 14 a 15 úvodu k metodike.

<sup>141</sup> Napríklad hodnotenie NC alebo PC by mohlo byť opodstatnené, ak je štát centrom tvorby zvereneckých fondov, ktoré neuplatňuje základné požiadavky R.25 na zverenecké fondy, ale plne pokrýva všetky ostatné typy právnych subjektov (v závislosti od relatívneho významu a rizika týchto ostatných typov). Naopak, hodnotenie LC by mohlo byť opodstatnené, ak zverenecké fondy alebo iné typy právnych subjektov (ktoré sú tiež významne

zaviedol v súvislosti s informáciami o konečnom užívateľovi výhod, na rozdiel od kritéria 25.8, ktoré by sa malo zamerať na to, či sú zhromaždené informácie primerané, presné a aktuálne. To znamená, že ak hodnotitelia zistia, že príslušné informácie nie sú primerané, presné alebo aktuálne, takéto nedostatky by sa mali uviesť v rámci kritéria 25.8 (nie inde v iných kritériách).

- 4 Pri posudzovaní kritérií 25.7 písm. a) a c) a 25.10 by sa hodnotitelia mali odvolať aj na štvrtý odsek *Poznámky pre hodnotiteľov* k R.15.

#### *Rozsah pôsobnosti sa vzťahuje aj na zverenecké fondy a iné podobné subjekty*

- 25.1 Požiadavky Odporúčania 25 sa vzťahujú na všetky *právne subjekty*, ktorými sa rozumejú *zverenecké fondy* (ako sú definované v glosári) a iné podobné subjekty. Príklady podobných právnych subjektov (na účely AML/CFT) môžu zahŕňať, bez obmedzenia na uvedené, *fiducie*, určité typy *Treuhand*, *fideicomiso* a *Vakf*.<sup>142</sup>
- 25.2 Štáty so zvereneckými fondmi a inými podobnými právnymi subjektmi, ktoré sa riadia ich právom,<sup>143</sup> by mali mať mechanizmy, ktoré:
- (a) identifikujú rôzne typy, formy a základné vlastnosti zvereneckých fondov a/alebo iných podobných právnych subjektov;
  - (b) identifikujú a opisujú procesy pre:
    - (i) zriadenie týchto právnych subjektov; a
    - (ii) získanie základných<sup>144</sup> informácií a informácií o konečnom užívateľovi výhod; a
  - (c) zverejnenie informácií uvedených v písmenách (a) a (b).

dôležité v kontexte posudzovaného štátu) podliehajú väčšine požiadaviek R.25, ale iné typy právnych subjektov (ktoré nie sú významne dôležité alebo vysoko rizikové) sú úplne mimo rozsahu R.25.

<sup>142</sup> Okrem štátov, kde sú Vakf právnickými osobami podľa R.24.

<sup>143</sup> Toto kritérium sa vzťahuje na zverenecké fondy a iné podobné právne subjekty zriadené (t. j. vytvorené) podľa právneho poriadku posudzovaného štátu, ale nezahŕňa tie, ktoré sú zriadené (t. j. vytvorené) podľa právneho poriadku iného štátu, a to ani v prípade, že sú spravované v posudzovanom štáte.

<sup>144</sup> V súvislosti s právnym subjektom základné informácie znamenajú identifikátor právneho subjektu (napr. názov, jedinečný identifikátor, ako napríklad daňové identifikačné číslo alebo ekvivalent, ak existuje), listinu o správe fondu (alebo ekvivalent) a prípadné účely, bydlisko správcu/ekvivalentu alebo miesto, z ktorého sa právny subjekt spravuje.

*Posúdenie rizika a zmierňovanie rizika*

- 25.3 Štáty by mali posúdiť riziká prania špinavých peňazí a financovania terorizmu spojené s nasledujúcimi rôznymi typmi zvereneckých fondov a iných podobných právnych subjektov a prijať vhodné kroky na riadenie a zníženie identifikovaných rizík:<sup>145</sup>
- (a) ktoré sa riadia ich právom;
  - (b) ktoré sú spravované v ich štáte alebo pre ktoré má zverenecký správca alebo ekvivalent bydlisko v ich štáte; a
  - (c) typy zahraničných právnych subjektov, ktoré majú dostatočné väzby<sup>146</sup> s ich štátom.

*Základné informácie a informácie o konečnom užívateľovi výhod*

- 25.4 Štáty by mali vyžadovať, aby správcovia akéhokoľvek zvereneckého fondu <sup>147</sup> a osoby zastávajúce rovnocenné postavenie v podobnom právnom subjekte, ktoré sú rezidentmi v ich štáte alebo ktoré spravujú akékoľvek zverenecké fondy alebo podobné právne subjekty v ich štáte:
- (a) získavali a uchovávali primerané, presné a aktuálne <sup>148</sup> informácie o konečnom užívateľovi výhod<sup>149</sup> <sup>150</sup> týkajúce sa zvereneckého fondu a iných podobných právnych subjektov. To by malo zahŕňať informácie o totožnosti týchto osôb:
    - (i) zakladateľ (zakladatelia);
    - (ii) zverenecký správca (správcovia);
    - (iii) osoby vykonávajúce dohľad (ak existujú);
    - (iv) každý príjemca, alebo prípadne kategória príjemcov<sup>151</sup> a oprávnené subjekty; a

<sup>145</sup> Toto by sa mohlo dosiahnuť prostredníctvom národných a/alebo nadnárodných opatrení. Tieto by mohli zahŕňať požiadavku na informácie o konečnom užívateľovi výhod u niektorých typov zahraničných právnych subjektov, ktoré sa majú uchovávať v súlade s odsekom 5 vysvetlivky k R.25.

<sup>146</sup> Štáty môžu určiť, čo sa považuje za dostatočné prepojenie na základe rizika. Príklady testov dostatočnosti môžu zahŕňať okrem iného situácie, keď má zverenecký fond/podobný právny subjekt alebo zverenecký správca alebo osoba zastávajúca rovnocennú pozíciu v podobnom právnom subjekte významné a prebiehajúce obchodné vzťahy s finančnými inštitúciami alebo DNFBP, má významné investície do nehnuteľností/iné miestne investície alebo je daňovým rezidentom v danom štáte.

<sup>147</sup> Odkazy na *zverenecký fond* v kritériách metodiky pre R.25 znamenajú *zverenecké fondy* podľa definície v glosári.

<sup>148</sup> *Poznámka pre hodnotiteľov*: Ak hodnotitelia zistia, že príslušné informácie nie sú „primerané, presné alebo aktuálne“, takéto nedostatky by sa mali uviesť v rámci kritéria 25.8 (nie inde v iných kritériách). Pozri tiež odsek 3 *Poznámky pre hodnotiteľov* vyššie.

<sup>149</sup> Informácie o konečnom užívateľovi výhod pre právne subjekty sú informácie uvádzané vo vysvetlivke k Odporúčaniu 10, v ods. 5 písmene (b) bode (ii) a v glosári.

<sup>150</sup> *Poznámka pre hodnotiteľov*: Ak hodnotitelia zistia, že príslušné informácie nie sú „primerané, presné alebo aktuálne“, takéto nedostatky by sa mali uviesť v rámci kritéria 25.8 (nie inde v iných kritériách). Pozri tiež odsek 3 *Poznámky pre hodnotiteľov* vyššie.

<sup>151</sup> Ak v čase založenia zvereneckého fondu neexistujú žiadni overiteľní príjemcovia, zverenecký správca by mal získať a uchovávať informácie o triede príjemcov a jej charakteristikách a o oprávnených subjektoch.

- (v) akákoľvek iná fyzická osoba(y), ktorá v konečnom dôsledku vykonáva účinnú kontrolu nad zvereneckým fondom. V prípade podobných právnych subjektov by to malo zahŕňať osoby zastávajúce rovnocenné pozície;
  - (b) ak sú zmluvnými stranami zvereneckých fondov alebo iných podobných právnych subjektov právnické osoby alebo subjekty, aby rovnako získavali a uchovávali primerané, presné a aktuálne základné informácie <sup>152</sup> a informácie o konečnom užívateľovi výhod týchto právnických osôb alebo subjektov; a
  - (c) aby uchovávali základné informácie o iných regulovaných agentoch zvereneckých fondov a podobných právnych subjektov a o poskytovateľoch služieb zvereneckým fondom a podobným právnym subjektom, vrátane, ale nie výlučne, investičných poradcov alebo manažérov, účtovníkov a daňových poradcov.
- 25.5 Zvereneckí správcovia a osoby zastávajúce rovnocenné pozície v podobných právnych subjektoch by mali byť povinné uchovávať informácie podľa kritéria 25.4 aspoň päť rokov po ukončení ich zapojenia do zvereneckého fondu alebo podobného právneho subjektu.
- 25.6 Štáty by mali vyžadovať, aby akékoľvek informácie uchovávané podľa kritéria 25.4 vyššie boli udržiavané presné a aktuálne, a mali by byť aktualizované v primeranej dobe od akejkoľvek zmeny.
- 25.7 Štáty by mali prijať opatrenia zaisťujúce, aby správcovia zvereneckých fondov alebo osoby zastávajúce rovnocenné pozície v podobných právnych subjektoch:
- (a) oznámili svoje postavenie finančným inštitúciám a DNFBP, pokiaľ vo svojej funkcii vstupujú do obchodného vzťahu alebo uskutočňujú príležitostnú transakciu nad stanovenú prahovú hodnotu;
  - (b) aby spolupracovali v čo najväčšom rozsahu s príslušnými orgánmi a aby im zákon ani vymáhateľné opatrenia nebránili v poskytovaní potrebných informácií týkajúcich sa zvereneckého fondu alebo iných podobných právnych subjektov týmto orgánom;<sup>153</sup> a
  - (c) aby im zákon ani vymáhateľné opatrenia nebránili, aby finančným inštitúciám a DNFBP na požiadanie poskytovali informácie o konečných užívateľoch výhod zvereneckého fondu alebo podobného právneho subjektu a o akomkoľvek majetku zvereneckého fondu alebo právneho subjektu, ktorý má byť držaný alebo spravovaný podľa podmienok obchodného vzťahu.

---

Na základe rizikovo orientovaného prístupu sa štáty môžu rozhodnúť, že nie je potrebné identifikovať jednotlivých príjemcov určitých charitatívnych alebo zákonom povolených necharitatívnych zvereneckých fondov.

<sup>152</sup> Okrem štátov, kde sú Vakf právnickými osobami podľa R.24.

<sup>153</sup> Vnútroštátne príslušné orgány alebo relevantné príslušné orgány iného štátu na základe príslušnej medzinárodnej žiadosti o spoluprácu.

*Rýchly prístup k primeraným, presným a aktuálnym informáciám*

- 25.8 Štáty by mali mať mechanizmy, ktoré zabezpečia, aby informácie o zvereneckých fondoch a iných podobných právnych subjektoch, vrátane informácií poskytovaných v súlade s kritériami 25.7 a 25.9, boli primerané,<sup>154</sup> presné<sup>155</sup> a aktuálne.<sup>156 157</sup>
- 25.9 Aby sa zabezpečilo, že príslušné orgány budú mať efektívny a včasný prístup k primeraným, presným a aktuálnym informáciám<sup>158</sup> o základnom vlastníctve a konečných užívateľoch výhod zvereneckých fondov alebo iných podobných právnych subjektov, správcov a majetku zvereneckých fondov, a to inak ako prostredníctvom správcov alebo osôb zastávajúcich rovnocenné postavenie v podobnom právnom subjekte, na základe rizika, kontextu a významnosti, mali by štáty zvážiť podľa potreby použitie ktoréhokolvek z nasledujúcich zdrojov informácií:
- (a) Verejný orgán alebo úrad, ktorý má informácie o konečných užívateľoch výhod zvereneckých fondov alebo iných podobných subjektov (napr. v centrálnom registri zvereneckých fondov; alebo v registroch majetku pre pozemky, nehnuteľnosti, vozidlá, akcie alebo iné aktíva, ktoré obsahujú informácie o konečných užívateľoch výhod zvereneckých fondov a iných podobných právnych subjektov, ktoré vlastní takéto aktíva). Informácie nemusia byť uchovávané iba jedným orgánom.<sup>159</sup>
  - (b) Iné príslušné orgány, ktoré uchovávajú alebo získavajú informácie o zvereneckých fondoch/podobných právnych subjektoch a zvereneckých správcov/ich ekvivalentoch (napr. daňové orgány, ktoré zhromažďujú informácie o majetku a príjmoch týkajúcich sa zvereneckých fondov a iných podobných právnych subjektov).

<sup>154</sup> *Primerané* informácie sú informácie, ktoré sú dostatočné na identifikáciu fyzických osôb, ktoré sú konečným(i) užívateľom (užívateľmi) výhod, a ich úlohy v právnom subjekte. To znamená zakladateľ(zakladatelia), zverenecký správca (zvereneckí správcovia), osoba (osoby) vykonávajúca (vykonávajúce) dohľad (ak existujú), príjemca (príjemcovia) alebo prípadne kategória príjemcov a oprávnené subjekty, a akákoľvek iná osoba, ktorá v konečnom dôsledku vykonáva účinnú kontrolu nad zvereneckými fondmi. V prípade podobných právnych subjektov by to malo zahŕňať osoby zastávajúce rovnocenné pozície. Ak je správca a akákoľvek iná strana právneho subjektu právnická osoba, mal by sa identifikovať konečný užívateľ výhod tejto právnickej osoby.

<sup>155</sup> *Presné* informácie sú informácie, ktorých presnosť bola overená overením totožnosti a postavenia konečného užívateľa výhod pomocou spoľahlivých, dokumentov, údajov alebo informácií. Rozsah overovacích opatrení sa môže líšiť v závislosti od konkrétnej úrovne rizika.

<sup>156</sup> *Aktuálne informácie* sú informácie, ktoré sú čo najaktuálnejšie a aktualizujú sa v primeranej lehote po akejkoľvek zmene. V prípade príjemcu (príjemcov) zvereneckých fondov/podobných právnych subjektov, ktoré sú určené charakteristikami alebo triedou, sa od správcov/osôb zastávajúcich rovnocennú pozíciu neočakáva, že získajú úplne primerané a presné informácie, kým sa daná osoba nestane oprávneným príjemcom v čase výplaty alebo kým príjemca nezamýšľa uplatniť nadobudnuté práva podľa rizikovo orientovaného prístupu.

<sup>157</sup> *Poznámka pre hodnotiteľov:* Ak hodnotitelia zistia, že príslušné informácie nie sú „primerané, presné alebo aktuálne“, takéto nedostatky by sa mali uviesť v rámci kritéria 25.8 (nie inde v iných kritériách). Pozri tiež odsek 3 *Poznámky pre hodnotiteľov* vyššie.

<sup>158</sup> *Tamže.*

<sup>159</sup> Orgán by mohol zaznamenávať informácie o konečných užívateľoch výhod spolu s ďalšími informáciami (napr. daňové informácie), alebo by zdroj informácií mohol mať formu viacerých registrov (napr. pre kraje alebo okresy, pre sektory alebo pre konkrétne typy právnych subjektov), alebo súkromného subjektu, ktorému túto úlohu zveril verejný orgán.

- (c) Ďalší agenti alebo poskytovatelia služieb, vrátane poskytovateľov služieb zvereneckým fondom a spoločnostiam, investičných poradcov alebo manažérov, účtovníkov, advokátov alebo finančných inštitúcií.

25.10 Štáty by mali zabezpečiť, aby príslušné orgány a najmä orgány činné v trestnom konaní a jednotky FIU boli oprávnené získať rýchly prístup k informáciám uchovávaným správcami zvereneckých fondov, osobami zastávajúcimi rovnocenné pozície v podobných právnych subjektoch, alebo inými stranami, najmä informáciám uchovávaným finančnými inštitúciami a DNFBP o:

- (a) základnom vlastníctve a konečných užívateľoch výhod iných právnych subjektov;
- (b) bydlisku správcu zvereneckého fondu a osôb zastávajúcich rovnocenné postavenie a
- (c) akomkoľvek majetku držanom alebo spravovanom finančnou inštitúciou alebo DNFBP pre ktoréhokoľvek správcu zvereneckého fondu alebo osobu zastávajúcu rovnocenné postavenie, s ktorými majú obchodný vzťah alebo pre ktorých realizujú príležitostné transakcie.

#### *Zodpovednosť a sankcie*

25.11 Štáty by mali zabezpečiť, aby:

- (a) existovali jasné zodpovednosti za dodržiavanie požiadaviek vysvetlivky k Odporúčaniu 25;
- (b) správcovia alebo osoby zastávajúce rovnocenné pozície v podobných právnych subjektoch boli buď:
  - (i) právne zodpovední za akékoľvek neplnenie povinností súvisiacich s plnením povinností uvedených v kritériách 25.4 až 25.7;<sup>160</sup> alebo
  - (ii) aby existovali účinné, primerané a odrádzajúce sankcie, či už trestné, občianskoprávne alebo správne, za nedodržanie týchto povinností;<sup>161</sup> a
- (c) aby existovali účinné, primerané a odrádzajúce sankcie, či už trestné, občianskoprávne alebo správne, za neposkytnutie včasného prístupu príslušným orgánom k informáciám o zvereneckom fonde uvedeným v kritériách 25.4 a 25.5.

#### *Medzinárodná spolupráca*

25.12 Štáty by mali rýchlo, konštruktívne a účinne poskytovať medzinárodnú súčinnosť vo vzťahu k informáciám o zvereneckých fondoch a iných právnych subjektoch, vrátane informácií o konečnom užívateľovi výhod, podľa ustanovení Odporúčaní 37 a 40. To by malo zahŕňať:

- (a) neukladanie neprimerane obmedzujúcich podmienok na výmenu informácií alebo pomoc, napr. zamietnutie žiadosti z dôvodu, že sa týka fiškálnych (vrátane daňových) záležitostí, bankového tajomstva atď.;

<sup>160</sup> Štáty nemusia do svojich právnych predpisov implementovať požiadavky kritérií 25.4 až 25.7 a 25.11, pokiaľ sú pre správcov zvereneckých fondov záväznú primerané povinnosti s podobným účinkom (napr. na základe zvykového alebo precedentného práva).

<sup>161</sup> Toto nemá vplyv na požiadavky na účinné, primerané a odrádzajúce sankcie za nedodržanie akýchkoľvek iných požiadaviek v Odporúčaniach.

- (b) uľahčenie prístupu príslušných zahraničných orgánov k akýmkoľvek informáciám uchovávaným v registroch alebo inými vnútroštátnymi orgánmi;
- (c) výmenu informácií o zvereneckých fondoch alebo iných právnych subjektoch dostupných na vnútroštátnom trhu;
- (d) využívanie právomocí ich príslušných orgánov v súlade s vnútroštátnym právom na získanie informácií o konečných užívateľoch výhod v mene zahraničných partnerských orgánov; a
- (e) uľahčenie rýchlej, konštruktívnej a účinnej medzinárodnej spolupráce, kde je to možné, pričom sa určí a zverejní agentúra (agentúry) zodpovedná (zodpovedné) za odpovedanie na všetky medzinárodné žiadosti o informácie o konečných užívateľoch výhod v súlade s postojom štátov k prístupu k informáciám o konečných užívateľoch výhod. Na tento účel by štáty mali zvážiť vedenie informácií uchovávaných alebo získaných na účely identifikácie konečných užívateľoch výhod ľahko dostupným spôsobom.

## ODPORÚČANIE 26

## REGULÁCIA A DOHĽAD NAD FINANČNÝMI INŠTITÚCIAMI

**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *konečný užívateľ výhod, príslušné orgány, základné zásady, štát, peňažná hotovosť, finančné inštitúcie, služby prevodu peňazí alebo hodnoty, riziko, fiktívna banka, mal/a/o/i by, orgány dohľadu a financovanie terorizmu (FT).*

- 26.1 Štáty by mali určiť jeden alebo viacero orgánov dohľadu, ktoré budú zodpovedné za reguláciu a dohľad (alebo monitorovanie) nad dodržiavaním požiadaviek boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu finančnými inštitúciami.

*Vstup na trh*

- 26.2 Finančné inštitúcie fungujúce podľa základných zásad by mali mať povinnosť získať licenciu. Ostatné finančné inštitúcie vrátane tých, ktoré poskytujú služby prevodu peňazí alebo hodnoty alebo služby zmenárne, by mali mať licenciu alebo registráciu. Štáty by nemali schváliť založenie alebo pôsobenie fiktívnych bánk.
- 26.3 Príslušné orgány alebo orgány finančného dohľadu by mali prijať potrebné právne a regulačné opatrenia na účely zabránenia páchatel'om trestnej činnosti alebo osobám s nimi spojeným v tom, aby boli držiteľmi alebo konečnými užívateľmi výhod významného alebo ovládajúceho podielu alebo pôsobili vo vedúcej funkcii vo finančnej inštitúcii.

*Rizikovo orientovaný prístup k dohľadu a monitorovaniu*

- 26.4 Finančné inštitúcie by mali podliehať:
- (a) *inštitúcie fungujúce podľa základných zásad* - regulácii a dohľadu v súlade so základnými zásadami,<sup>162</sup> ak je to relevantné pre AML/CFT, vrátane uplatňovania konsolidovaného skupinového dohľadu na účely AML/CFT; alebo
  - (b) *všetky ostatné finančné inštitúcie* - regulácii a dohľadu alebo monitorovaniu s ohľadom na riziká prania špinavých peňazí a financovania terorizmu v danom sektore. Minimálne pre *finančné inštitúcie poskytujúce služby prevodu peňazí alebo hodnoty alebo služby zmenárne peňazí alebo mien* - systémom na monitorovanie a zabezpečenie súladu s vnútroštátnymi požiadavkami AML/CFT.

<sup>162</sup> Medzi základné zásady, ktoré sú relevantné pre AML/CFT, patria: Zásady Bazilejského výboru pre bankový dohľad (BCBS) 1-3, 5-9, 11-15, 26 a 29; Zásady Medzinárodného združenia orgánov dohľadu v poisťovníctve (IAIS) 1, 3-10, 18, 21-23 a 25; a Zásady Medzinárodnej organizácie komisií pre cenné papiere (IOSCO) 24, 28, 29 a 31; a Zodpovednosti A, B, C a D. Hodnotitelia sa môžu odvolávať na existujúce hodnotenia súladu štátu s týmito základnými zásadami, ak sú k dispozícii.

- 26.5 Frekvencia a intenzita dohľadu nad finančnými inštitúciami alebo skupinami na mieste a na diaľku v oblasti AML/CFT by sa mala určiť na základe:
- (a) rizík ML/FT a politík, vnútorných kontrol a postupov spojených s inštitúciou alebo skupinou, ako ich identifikoval orgán dohľadu v hodnotení rizikového profilu inštitúcie alebo skupiny;
  - (b) rizík ML/FT prítomných v štáte; a
  - (c) charakteristiky finančných inštitúcií alebo skupín, najmä rozmanitosti a počtu finančných inštitúcií a miery ich voľnej úvahy, ktorá im je povolená v rámci rizikovo orientovaného prístupu.
- 26.6 Orgán dohľadu by mal pravidelne a v prípade významných udalostí alebo vývoja v riadení a prevádzke finančnej inštitúcie alebo skupiny preskúmať hodnotenie rizikového profilu prania špinavých peňazí a financovania terorizmu finančnej inštitúcie alebo skupiny.

## ODPORÚČANIE 27

## PRÁVOMOCI ORGÁNOV DOHLĀDU

**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *finančné inštitúcie, mal/a/o/i by a orgány dohl'adu*.

- 27.1 Orgány dohl'adu by mali mať právomoci vykonávať dohl'ad alebo monitorovať a zabezpečovať dodržiavanie požiadaviek AML/CFT finančnými inštitúciami.
- 27.2 Orgány dohl'adu by mali mať právomoc vykonávať kontroly finančných inštitúcií.
- 27.3 Orgány dohl'adu by mali byť oprávnené vyžadovať<sup>163</sup> predloženie akýchkoľvek informácií relevantných pre monitorovanie dodržiavania požiadaviek AML/CFT.
- 27.4 Orgány dohl'adu by mali byť oprávnené ukladať sankcie v súlade s Odporúčaním 35 za nedodržiavanie požiadaviek AML/CFT. To by malo zahŕňať právomoc uložiť rôzne disciplinárne a finančné sankcie a právomoc odobrať, obmedziť, alebo pozastaviť finančnej inštitúcii jej licenciu.

<sup>163</sup> Právomoc orgánu dohl'adu vynútiť si predloženie alebo získať prístup na účely dohl'adu by nemala byť podmienená potrebou súdneho príkazu.

## ODPORÚČANIE 28

## REGULÁCIA A DOHLÁD NAD DNFBP

**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *konečný užívateľ výhod, príslušné orgány, štát, určené nefinančné subjekty a profesie (DNFBP); riziko, samoregulačný orgán (SRB), mal/a/o/i by a financovanie terorizmu (FT)*.

*Kasína*

- 28.1 Štáty by mali zabezpečiť, aby kasína podliehali regulácii a dohľadu v oblasti AML/CFT. Ako minimum:
- (a) štáty by mali vyžadovať, aby kasína mali licenciu;
  - (b) príslušné orgány by mali prijať nevyhnutné právne alebo regulačné opatrenia, aby páchatel'om trestnej činnosti a osobám s nimi spojeným zabránili byť držiteľmi alebo konečnými užívateľmi výhod významného alebo ovládajúceho podielu, pôsobiť vo vedúcej funkcii, alebo byť prevádzkovateľom kasína; a
  - (c) kasína by mali podliehať dohľadu v súvislosti s dodržiavaním požiadaviek AML/CFT.

*DNFBP iné než kasína*

- 28.2 Mal by byť určený príslušný orgán alebo SRB zodpovedný za monitorovanie a zabezpečenie súladu DNFBP s požiadavkami AML/CFT.
- 28.3 Štáty by mali zabezpečiť, aby ostatné kategórie DNFBP podliehali systému kontroly dodržiavania požiadaviek AML/CFT.
- 28.4 Určený príslušný orgán alebo SRB by mal:
- (a) mať primerané právomoci na vykonávanie svojich funkcií vrátane právomocí monitorovať súlad;
  - (b) prijať potrebné opatrenia na zabránenie tomu, aby zločinci alebo ich spoločníci boli profesionálne akreditovaní alebo vlastnili (alebo boli konečnými užívateľmi výhod) významný alebo kontrolný podiel, alebo zastávali riadiacu funkciu v DNFBP; a
  - (c) mať k dispozícii sankcie v súlade s Odporúčaním 35 na riešenie nedodržiavania požiadaviek AML/CFT.

*Všetky DNFBP*

- 28.5 Dohľad nad DNFBP by sa mal vykonávať na základe citlivosti na riziko, vrátane:
- (a) určenia frekvencie a intenzity dohľadu alebo monitorovania DNFBP v oblasti AML/CFT na základe ich chápania rizík ML/FT, berúc do

- úvahy charakteristiky DNFBP, najmä ich rozmanitosť a počet; a
- (b) s prihliadnutím na rizikový profil ML/FT týchto DNFBP a mieru ich voľnosti v rámci rizikovo orientovaného prístupu pri posudzovaní primeranosti interných kontrol, politík a postupov DNFBP v oblasti AML/CFT.

## ODPORÚČANIE 29

## FINANČNÉ SPRAVODAJSKÉ JEDNOTKY (FIU)

**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *príslušné orgány, štát, zahraničné partnerské orgány, výnosy a mal/a/o/i by*.

- 29.1 Štáty by mali zriadiť FIU zodpovednú za fungovanie ako národné centrum pre prijímanie a analýzu oznámení o podozrivých transakciách a ďalších informácií relevantných pre pranie špinavých peňazí, súvisiace predikatívne trestné činy a financovanie terorizmu a za šírenie výsledkov tejto analýzy.<sup>164</sup>
- 29.2 FIU by mala slúžiť ako ústredná agentúra pre príjem oznámení podaných vykazujúcimi subjektmi, vrátane:
- (a) oznámení o podozrivých transakciách podaných vykazujúcimi subjektmi podľa požiadaviek Odporúčaní 20 a 23; a
  - (b) akýchkoľvek ďalších informácií požadovaných vnútroštátnymi právnymi predpismi (ako sú hlásenia o hotovostných transakciách, hlásenia o bezhotovostných prevodoch a iné ohlásenia/priznania založené na prahových hodnotách).
- 29.3 FIU by mala:<sup>165</sup>
- (a) okrem informácií, ktoré subjekty podávajú FIU, byť schopná získať a využívať ďalšie informácie od vykazujúcich subjektov tak, aby mohla riadne vykonať analýzu; a
  - (b) mať prístup k čo najširšiemu rozsahu<sup>166</sup> finančných informácií, administratívnych informácií a informácií presadzovania práva, ktoré potrebuje na riadne vykonávanie svojich funkcií.
- 29.4 FIU by mala vykonávať:
- (a) operatívnu analýzu, ktorá používa dostupné a získateľné informácie na identifikáciu konkrétnych cieľov, sledovanie stôp konkrétnych činností alebo transakcií a na určenie väzieb medzi týmito cieľmi a možnými výnosmi z trestnej činnosti, prania špinavých peňazí, predikatívnych trestných činov alebo financovania terorizmu; a

<sup>164</sup> Vzhľadom na to, že existujú rôzne modely FIU, Odporúčanie 29 neprejudikuje, aký model si štát zvolí a je rovnako platné pre všetky.

<sup>165</sup> V kontexte svojej analytickej funkcie by mala byť FIU schopná získať od akéhokoľvek vykazujúceho subjektu dodatočné informácie týkajúce sa podozrenia z prania špinavých peňazí a financovania terorizmu. Toto nezahŕňa nerozlišujúce žiadosti o informácie adresované vykazujúcim subjektom v kontexte analýzy FIU (napr. nenáležité rozsiahle vyhľadávanie informácií - „fishing expeditions“).

<sup>166</sup> To by malo zahŕňať informácie z otvorených alebo verejných zdrojov, rovnako ako relevantné informácie zbierané a/alebo uchovávané inými orgánmi alebo v mene iných orgánov a poprípade aj komerčne držané údaje.

- (b) strategickú analýzu, ktorá používa dostupné a získateľné informácie, vrátane údajov, ktoré môžu byť poskytnuté ďalšími príslušnými orgánmi, na identifikáciu trendov a vzorcov prania špinavých peňazí a financovania terorizmu.
- 29.5 FIU by mala byť schopná postupovať spontánne alebo na vyžiadanie informácie a výsledky svojej analýzy relevantným príslušným orgánom a na takéto postúpenie by mala používať vyhradené, zabezpečené a chránené kanály.
- 29.6 FIU by mala chrániť informácie tak, že:
  - (a) bude mať zavedené pravidlá upravujúce bezpečnosť a utajenie takých informácií, vrátane postupov pre manipuláciu, uchovávanie, postupovanie, ochranu a prístup k takým informáciám;
  - (b) zabezpečí, aby jej zamestnanci mali nevyhnutné bezpečnostné previerky a rozumeli svojim povinnostiam pri zaobchádzaní s citlivými a utajovanými informáciami a ich postupovaní; a
  - (c) zabezpečí obmedzenie prístupu do svojich priestorov a ku svojim informáciám vrátane IT systémov.
- 29.7 FIU by mala byť operačne nezávislá a autonómna, a to tým, že:
  - (a) má právomoc a kapacitu slobodne vykonávať svoje funkcie vrátane autonómneho rozhodovania o analýze, vyžiadaní si a/alebo preposielaní alebo postupovaní konkrétnych informácií;
  - (b) je schopná činiť opatrenia alebo nezávisle spolupracovať s inými vnútroštátnymi príslušnými orgánmi alebo zahraničnými partnerskými orgánmi v oblasti výmeny informácií;
  - (c) ak je súčasťou štruktúry iného orgánu, hlavná činnosť FIU sa líši od činností tohto orgánu; a
  - (d) je schopná získať a vynakladať zdroje nevyhnutné pre plnenie svojich funkcií samostatne alebo na základe bežnej praxe, bez nevhodného politického, vládneho alebo záujmového vplyvu alebo zasahovania, ktoré by mohli narušiť jej operatívnu nezávislosť.
- 29.8 Ak štát zriadil FIU a nie je členom Egmontskej skupiny, FIU by mala požiadať o členstvo v Egmontskej skupine. FIU by mala predložiť Egmontskej skupine bezpodmienečnú žiadosť o členstvo a plne sa zapojiť do procesu vybavovania žiadosti.

## ODPORÚČANIE 30

POVINNOSTI ORGÁNOV ČINNÝCH V TRESTNOM KONANÍ A  
VYŠETROVACÍCH ORGÁNOV**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *príslušné orgány, konfiškácia, štát, trestná činnosť, majetok pochádzajúci z trestnej činnosti, zmraziť, majetok, zaistiť, mal/a/o/i by, financovanie terorizmu (FT) a trestný čin financovania terorizmu*. Hodnotitelia by si mali prečítať aj odsek 19 v Úvode k metodike a vziať na vedomie, že všetky kritériá, ktoré obsahujú požiadavky týkajúce sa majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty, platia bez ohľadu na to, či je tento majetok vo vlastníctve alebo v držbe obžalovaného, alebo tretej strany (bez toho, aby boli dotknuté práva tretích strán konajúcich v dobrej viere).

- 30.1 Malo by byť stanovené, ktoré orgány činné v trestnom konaní sú zodpovedné za riadne vyšetrovanie trestných činov prania špinavých peňazí, predikatívnych trestných činov a trestných činov financovania terorizmu v rámci vnútroštátnych politík AML/CFT.
- 30.2 Vyšetrovatelia orgánov činných v trestnom konaní, ktorí vyšetrojú predikatívne trestné činy, by mali byť oprávnení vyšetrovať akékoľvek súvisiace trestné činy ML/FT v rámci súbežného vyšetrovania,<sup>167</sup> alebo by mali mať možnosť odovzdať prípad inému orgánu, aby v takom vyšetrovaní pokračoval, bez ohľadu na to, kde bol predikatívny trestný čin spáchaný.
- 30.3 Tiež by mal byť určený jeden alebo viacero príslušných orgánov na urýchlené odhaľovanie, sledovanie a začatie zmrazovania a zaistenia majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty.
- 30.4 Štáty by mali zabezpečiť, aby sa Odporúčanie 30 vzťahovalo aj na tie príslušné orgány, ktoré nie sú orgánmi činnými v trestnom konaní *per se*, ale sú zodpovedné za finančné vyšetrovanie predikatívnych trestných činov, do tej miery, do akej tieto príslušné orgány vykonávajú činnosti podľa Odporúčania 30.
- 30.5 Ak v súlade s Odporúčaním 30 sú orgány činné v boji proti korupcii poverené vyšetrovaním trestných činov ML/FT, ktoré boli spáchané v súvislosti s trestným činom korupcie, alebo sa ho týkajú, mali by mať dostatočné právomoci odhaľovať, sledovať a vykonávať úkony na zmrazenie a zaistenie majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty.

<sup>167</sup> *Súbežné finančné vyšetrovanie* znamená vykonávanie finančného vyšetrovania zároveň alebo v rámci (tradičného) vyšetrovania trestného činu prania špinavých peňazí, financovania terorizmu a/alebo predikatívneho trestného činu (činov).

*Finančné vyšetrovanie* znamená vyšetrovanie finančných záležitostí týkajúcich sa trestnej činnosti s cieľom: (i) určiť rozsah kriminálnych sietí a/alebo rozsah trestnej činnosti; (ii) odhaliť a sledovať majetok pochádzajúci z trestnej činnosti a majetok zodpovedajúcej hodnoty; a (iii) zaistiť dôkazy, ktoré sa dajú použiť v trestnom konaní a/alebo v konaní týkajúcom sa konfiškácie.

## ODPORÚČANIE 31

PRÁVOMOCI ORGÁNOV ČINNÝCH V TRESTNOM KONANÍ A  
VYŠETROVACÍCH ORGÁNOV**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *účty, príslušné orgány, konfiškácia, štát, majetok pochádzajúci z trestnej činnosti, určené nefinančné subjekty a profesie (DNFBP), finančné inštitúcie, právnické osoby, majetok, zaistiť, mal/a/o/i by, financovania terorizmu (FT) a trestný čin financovania terorizmu*. Hodnotitelia by si mali prečítať aj odsek 19 v Úvode k metodike a vziať na vedomie, že všetky kritériá, ktoré obsahujú požiadavky týkajúce sa majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty, platia bez ohľadu na to, či je tento majetok vo vlastníctve alebo v držbe obžalovaného, alebo tretej strany (bez toho, aby boli dotknuté práva tretích strán konajúcich v dobrej viere).

- 31.1 Príslušné orgány vyšetrujúce pranie špinavých peňazí, súvisiace predikatívne trestné činy a financovanie terorizmu by mali byť oprávnené získať prístup ku všetkým nevyhnutným dokumentom a informáciám, ktoré môžu byť použité pri vyšetrowaní, stíhaní a v súvisiacich činnostiach. Toto by malo zahŕňať právomoci používať donucovacie opatrenia na:
- (a) predloženie záznamov držaných finančnými inštitúciami, DNFBP a inými fyzickými alebo právnickými osobami;
  - (b) prehliadku osôb a priestorov;
  - (c) vyžiadanie si svedeckých výpovedí; a
  - (d) zaistenie a získanie dôkazov.
- 31.2 Príslušné orgány vykonávajúce vyšetrowania by mali byť schopné používať širokú škálu vyšetrowacích techník na vyšetrowanie prania špinavých peňazí, súvisiacich predikatívnych trestných činov a financovania terorizmu vrátane:
- (a) operácií v utajení;
  - (b) zachytávania komunikácie;
  - (c) prístupu k počítačovým systémom; a
  - (d) kontrolovanej dodávky.
- 31.3 Štáty by mali zabezpečiť, aby príslušné orgány mali včasný prístup k širokej škále informácií,<sup>168</sup> najmä na podporu odhalenia a sledovania majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty. To zahŕňa nastavené mechanizmy zabezpečujúce:

<sup>168</sup> Niektoré príklady typov informácií sú uvedené v R.31, druhý odsek. Pri posudzovaní týchto príkladov by hodnotitelia nemali považovať zoznam za vyčerpávajúci.

- (a) včasné zistenie, či účty vlastní alebo kontrolujú fyzické alebo právnické osoby; a
- (b) aby príslušné orgány dokázali odhaliť majetok bez predchádzajúceho upozornenia majiteľa.

31.4 Príslušné orgány, ktoré vyšetrujú pranie špinavých peňazí, súvisiace predikatívne trestné činy a financovanie terorizmu, by mali byť oprávnené vyžiadať si všetky relevantné informácie, ktoré má FIU.

## ODPORÚČANIE 32

## KURIÉRI HOTOVOSTI

**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *obchodovateľný cenný papier na doručiteľa, príslušné orgány, konfiškácia, štát, peňažná hotovosť, nepravdivé ohlásenie, nepravdivé priznanie, fyzický cezhraničný prevoz, súvisiace s financovaním terorizmu alebo práním špinavých peňazí, mal/a/o/i by a financovanie terorizmu (FT).*

Odporúčanie 32 môže byť implementované na nadnárodnej úrovni nadnárodnou jurisdikciou tak, že za cezhraničné na účely Odporúčania 32 sa považujú iba pohyby, ktoré prekračujú vonkajšie hranice nadnárodnej jurisdikcie. Takéto dojednania sa posudzujú na nadnárodnej úrovni na základe stanovenom v odsekoch 29 až 33 úvodu k metodike.

- 32.1 Štáty by mali zaviesť systém ohlásenia alebo systém priznania pre prichádzajúcu a odchádzajúcu cezhraničnú prepravu hotovosti a obchodovateľných cenných papierov na doručiteľa (BNI). Štáty by mali zabezpečiť, aby sa ohlásenie alebo priznanie vyžadovalo pre všetku fyzickú cezhraničnú prepravu, či už cestujúcimi alebo prostredníctvom pošty a nákladu, ale pre rôzne druhy dopravy môžu použiť rôzne systémy.
- 32.2 V systéme ohlásenia by všetky osoby, ktoré cez hranice fyzicky prevážajú hotovosť alebo BNI v hodnote vyššej ako vopred stanovený maximálny prah 15 000 USD/EUR, mali byť povinné podať pravdivé ohlásenie určeným príslušným orgánom. Štáty si môžu vybrať z troch typov systémov ohlásenia:
- (a) *systém písomného ohlásenia pre všetkých cestujúcich;*
  - (b) *systém písomného ohlásenia pre všetkých cestujúcich prevážajúcich sumy v hodnote vyššej ako stanovený prah; a/alebo*
  - (c) *systém ústneho ohlásenia pre všetkých cestujúcich.*
- 32.3 V systéme priznaní by sa od cestujúcich malo vyžadovať, aby poskytli pravdivú odpoveď a na požiadanie poskytli orgánom príslušné informácie, ale nemusia byť povinní urobiť vopred písomné alebo ústne ohlásenie.
- 32.4 Po odhalení nepravdivého ohlásenia alebo priznania hotovosti alebo BNI, alebo ich neohlásenia alebo nepriznania by určené príslušné orgány mali byť oprávnené od prevážajúceho vyžiadať a získať dodatočné informácie o pôvode hotovosti alebo BNI a ich zamýšľanom použití.
- 32.5 Osobám, ktoré podajú nepravdivé ohlásenie alebo priznanie, by mali byť uložené primerané a odrádzajúce trestné, občianskoprávne alebo administratívne sankcie.
- 32.6 Informácie získané prostredníctvom procesu ohlásenia/priznania by mali byť k dispozícii pre FIU buď prostredníctvom:

- (a) systému, ktorým je FIU informovaná o podozrivých incidentoch pri cezhraničnej preprave; alebo
  - (b) priamym sprístupnením informácií z ohlásenia/priznania FIU iným spôsobom.
- 32.7 Na vnútroštátnej úrovni by štáty mali zaistiť dostatočnú koordináciu problematiky týkajúcej sa realizácie Odporúčania 32 medzi colnými, imigračnými a ďalšími relevantnými orgánmi.
- 32.8 Príslušné orgány by mali byť schopné na primeranú dobu zastaviť alebo zadržať hotovosť alebo BNI na účely zistenia prípadných dôkazov prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu v týchto prípadoch:
  - (a) ak existuje podozrenie z MI/FT alebo predikatívnych trestných činov; alebo
  - (b) ak ide o nepravdivé ohlásenie alebo nepravdivé priznanie.
- 32.9 Štáty by mali zabezpečiť, aby systém ohlásenia/priznania umožňoval medzinárodnú spoluprácu a pomoc v súlade s Odporúčaniami 36 až 40. Na uľahčenie takejto spolupráce sa informácie<sup>169</sup> uchovávajú, keď:
  - (a) je podané ohlásenie alebo priznanie, ktoré presahuje predpísanú prahovú hodnotu; alebo
  - (b) je podané nepravdivé ohlásenie alebo nepravdivé priznanie; alebo
  - (c) existuje podozrenie z prania špinavých peňazí/financovania terorizmu.
- 32.10 Štáty by mali zabezpečiť existenciu prísnych záruk na zabezpečenie riadneho používania informácií zhromaždených prostredníctvom systémov ohlásenia/priznania bez toho, aby sa akýmkoľvek spôsobom obmedzili:
  - (a) obchodné platby medzi štátmi za tovar a služby; alebo
  - (b) sloboda pohybu kapitálu.
- 32.11 Osoby, ktoré vykonávajú fyzickú cezhraničnú prepravu hotovosti alebo BNI, ktoré súvisia s práním špinavých peňazí/financovaním terorizmu alebo predikatívnymi trestnými činmi, by mali podliehať: (a) primeraným a odrádzajúcim sankciám, či už trestným, občianskoprávnym alebo administratívnym; a (b) opatreniam v súlade s Odporúčaním 4, ktoré by umožnili konfiškáciu takejto hotovosti alebo BNI.

---

<sup>169</sup> Informácie by mali minimálne uvádzať (i) ohlásenú/priznanú alebo inak zistenú hodnotu hotovosti alebo BNI; a (ii) identifikačné údaje držiteľa (držiteľov).

## ODPORÚČANIE 33

## ŠTATISTIKA

**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *štát, majetok, zaistiť, mal/a/o/i by* a *financovanie terorizmu (FT)*.

- 33.1 Štáty by mali viesť komplexné štatistiky o prípadoch, ktoré sú relevantné z hľadiska účinnosti a výkonnosti ich systémov AML/CFT.<sup>170</sup> Toto by malo zahŕňať vedenie štatistík o:
- (a) prijatých a postúpených oznámeniach o podozrivých transakciách;
  - (b) vyšetrovaniach, trestných stíhaniach a odsúdeniach v prípadoch prania špinavých peňazí a financovania terorizmu;
  - (c) zmrazenom, zaistenom a skonfiškovanom majetku; a
  - (d) vzájomnej právnej pomoci alebo iných medzinárodných žiadostiach o spoluprácu, ktoré boli podané a prijaté.

<sup>170</sup> Na účely technického súladu by sa posúdenie malo obmedziť na štyri oblasti uvedené v odsekoch a) až d).

**ODPORÚČANIE 34****USMERNENIA A SPÄTNÁ VÄZBA****Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *príslušné orgány, určené nefinančné subjekty a profesie (DNFBP); finančné inštitúcie, samoregulačný orgán (SRB), mal/a/o/i by a orgány dohľadu.*

34.1 Príslušné orgány, orgány dohľadu a SRB by mali finančným inštitúciám a DNFBP vytvoriť usmernenia a poskytovať spätnú väzbu na podporu zavádzania národných opatrení AML/CFT, a predovšetkým v odhaľovaní a oznamovaní podozrivých transakcií.

**ODPORÚČANIE 35****SANKCIE****Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *štát, určené nefinančné subjekty a profesie (DNFBP); finančné inštitúcie, právnické osoby a mal/a/o/i by.*

- 35.1 Štáty by mali zabezpečiť, aby existoval rad primeraných a odrádzajúcich sankcií, či už trestných, občianskoprávných alebo administratívnych, ktoré by sa mali vzťahovať na fyzické alebo právnické osoby, ktoré nedodržiavajú požiadavky AML/CFT Odporúčaní 6 a 8 až 23.<sup>171</sup>
- 35.2 Sankcie by mali byť uplatniteľné nielen voči finančným inštitúciám a DNFBP, ale tiež voči ich riadiacim orgánom a vrcholovému manažmentu.

---

<sup>171</sup> Sankcie by mali byť priamo alebo nepriamo aplikovateľné za nedodržiavanie požiadaviek. Nemusia byť v tom istom dokumente, ktorý ukladá alebo podporuje požiadavky; môžu byť aj v inom dokumente, pokiaľ existuje jasná väzba medzi požiadavkami a aplikovateľnými sankciami.

## ODPORÚČANIE 36

## MEDZINÁRODNÉ NÁSTROJE

**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *štát* a *mal/a/o/i by*.

- 36.1 Štáty by sa mali stať zmluvnou stranou Viedenského dohovoru, Palermského dohovoru, Dohovoru Organizácie Spojených národov proti korupcii (Méridský dohovor) a Dohovoru o financovaní terorizmu.
- 36.2 Štáty by mali plne implementovať<sup>172</sup> Viedenský dohovor, Palermský dohovor, Méridský dohovor<sup>173</sup> a Dohovor o financovaní terorizmu.

<sup>172</sup> Relevantné články sú: Viedenský dohovor (články 3 – 11, 15, 17 a 19), Palermský dohovor (články 5 – 7, 10 – 16, 18 – 20, 24 – 27, 29 – 31 a 34), Méridský dohovor (články 14 – 17, 23 – 24, 26 – 31, 38, 40, 43 – 44, 46, 48, 50 – 55, 57 – 58) a Dohovor o financovaní terorizmu (články 2 – 18).

<sup>173</sup> Mechanizmus na preskúmanie implementácie Dohovoru OSN proti korupcii UNCAC (IRM), pre ktorý Úrad OSN pre drogy a kriminalitu slúži ako sekretariát, je zodpovedný za hodnotenie implementácie Dohovoru UNCAC. FATF posudzuje súlad s Odporúčaním FATF 36, ktoré má vo vzťahu k Dohovoru UNCAC užší rozsah a zameranie. V niektorých prípadoch sa zistenia môžu líšiť v dôsledku rozdielov v metodikách, cieľoch a rozsahu pôsobnosti štandardov FATF a IRM.

## ODPORÚČANIE 37

## VZÁJOMNÁ PRÁVNA POMOC

**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *príslušné orgány, štát, určené nefinančné subjekty a profesie (DNFBP); finančné inštitúcie, základné princípy vnútroštátneho práva, právnické osoby, mal/a/o/i by a financovanie terorizmu (FT).*

- 37.1 Štáty by mali mať právny základ, ktorý im umožní rýchlo poskytovať čo najviac druhov vzájomnej právnej pomoci pri vyšetrovaní, stíhaní a súvisiacich konaniach týkajúcich sa prania špinavých peňazí, súvisiacich predikatívnych trestných činov a financovania terorizmu.
- 37.2 Štáty by na odovzdávanie a vybavovanie žiadostí mali využiť ústredný orgán alebo iný zavedený formálny mechanizmus. Mali by existovať jasné postupy na včasnú prioritizáciu a vybavovanie žiadostí o vzájomnú právnu pomoc. Postup vybavovania žiadostí by mal byť kontrolovaný systémom správy prípadov,
- 37.3 Vzájomná právna pomoc by sa nemala zakazovať, ani by sa na ňu nemali uplatňovať neodôvodnené alebo prehnane obmedzujúce podmienky.
- 37.4 Štáty by nemali odmietnuť vybaviť žiadosť o vzájomnú právnu pomoc:
- (a) len na základe toho, že trestná činnosť zahŕňa aj fiškálne záležitosti, alebo
  - (b) z dôvodu požiadaviek na mlčanlivosť alebo dôvernosť voči finančným inštitúciám alebo DNFBP, s výnimkou prípadov, keď sú požadované informácie uchovávané za okolností, na ktoré sa vzťahuje ochrana profesijného tajomstva.
- 37.5 Štáty by mali na účely ochrany integrity vyšetrovania alebo dopytu zachovávať dôvernosť prijatých žiadostí o vzájomnú právnu pomoc a informácií v nich obsiahnutých v súlade so základnými princípmi vnútroštátneho práva.
- 37.6 Ak žiadosti o vzájomnú právnu pomoc nezahŕňajú donucovacie opatrenia, štáty by nemali stanoviť obojstrannú trestnosť ako podmienku poskytnutia pomoci.
- 37.7 V prípadoch, kedy je pre poskytnutie vzájomnej právnej pomoci vyžadovaná obojstranná trestnosť, mala by byť požiadavka považovaná za splnenú bez ohľadu na to, či obidva štáty kvalifikujú trestný čin rovnako, alebo ho označujú rovnakým pojmom, za predpokladu, že v oboch štátoch je trestná skutková podstata daného konania.
- 37.8 Právomoci a vyšetrovacie techniky, ktoré sa vyžadujú podľa Odporúčania 31 alebo sú inak dostupné príslušným vnútroštátnym orgánom, by mali byť k dispozícii aj na použitie v reakcii na žiadosti o vzájomnú právnu pomoc a, ak je to v súlade s vnútroštátnou právnou úpravou, v reakcii na priamu žiadosť zahraničných súdnych orgánov alebo orgánov činných v trestnom konaní adresovaných vnútroštátnym partnerským orgánom. Mali by zahŕňať:

- (a) všetky osobitné právomoci vyžadované na základe Odporúčania 31, ktoré sa týkajú tvorby, hľadania a zaisťovania informácií, dokumentov alebo dôkazov (vrátane finančných záznamov) od finančných inštitúcií alebo iných fyzických alebo právnických osôb a zaznamenávania svedeckých výpovedí; a
- (b) rôzne druhy iných právomocí a vyšetrovacích postupov.

## ODPORÚČANIE 38

## VZÁJOMNÁ PRÁVNA POMOC: ZMRAZENIE A KONFIŠKÁCIA

**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *vymáhanie majetku, konfiškácia, štát, majetok pochádzajúci z trestnej činnosti, zmraziť, základné princípy vnútroštátneho práva, konfiškácia bez odsúdenia za trestný čin, majetok, zaistiť, mal/a/o/i by a financovanie terorizmu (FT)*. Hodnotitelia by si mali prečítať aj odsek 19 v Úvode k metodike a vziať na vedomie, že všetky kritériá, ktoré obsahujú požiadavky týkajúce sa majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty, platia bez ohľadu na to, či je tento majetok vo vlastníctve alebo v držbe obžalovaného, alebo tretej strany (bez toho, aby boli dotknuté práva tretích strán konajúcich v dobrej viere).

- 38.1 Štáty by mali mať zavedené opatrenia vrátane legislatívnych opatrení na urýchlené konanie, v čo najväčšom rozsahu okolností, v reakcii na žiadosti o spoluprácu cudzích štátov, ktoré žiadajú o pomoc pri odhalovaní, sledovaní, hodnotení, vyšetrowaní, zmrazení, zaistení a konfiškácii majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty.
- 38.2 Opatrenia uvádzané v kritériu 38.1 by mali tiež umožniť štátom uznávať a vykonávať zahraničné príkazy na zmrazenie, zaistenie a konfiškáciu.<sup>174</sup> Toto by malo zahŕňať uznávanie a vykonávanie príkazov podaných na základe konaní o konfiškácii na základe odsúdenia za trestný čin a bez odsúdenia za trestný čin a súvisiacich predbežných opatrení, ako je uvedené v Odporúčaní 4.<sup>175</sup>
- 38.3 Pri uznávaní a výkone zahraničných príkazov na zmrazenie, zaistenie a konfiškáciu by mali byť dožiadané štáty schopné spoliehať sa na skutkové zistenia v zahraničnom príkaze a vykonanie by nemalo byť podmienené vykonaním domáceho vyšetrowania.
- 38.4 Ak dožiadaný štát vyžaduje súdny príkaz na poskytnutie pomoci z dôvodu základných zásad vnútroštátneho práva alebo iných dôvodov, žiadajúce štáty by mali zabezpečiť, aby ich súdy mali právomoc vydávať príkazy na zmrazenie, zaistenie a konfiškáciu majetku nachádzajúceho sa v zahraničí alebo, ak je to relevantné, mechanizmy pre vnútroštátne súdne preskúmanie a overenie príkazov, ktoré sa majú predložiť na výkon.

<sup>174</sup> Štáty nemusia vyžadovať, aby sa súd podieľal na výkone zahraničných príkazov, najmä ak je možné rozhodnutia o predbežných opatreniach vykonať bez zásahu súdu podľa vnútroštátneho práva alebo v rámci režimu priameho výkonu alebo vzájomného uznávania. Ak sú však súdy zapojené do rozhodovania o vykonateľnosti, mali by mať diskrečnú právomoc a flexibilitu nariadiť vykonanie akýchkoľvek praktických krokov potrebných na zabezpečenie majetku podľa vnútroštátneho práva. Úloha súdu môže byť špecifikovaná zákonom, precedensom alebo odvodená zo všeobecných súdnych právomocí.

<sup>175</sup> Odkaz na R.4 obsahuje odkazy na základné zásady vnútroštátneho práva, ktoré sa môžu týkať určitých typov konfiškácie. Pokiaľ ide o žiadosti podané na základe konaní o konfiškácii bez odsúdenia za trestný čin, štáty by mali mať právomoc poskytnúť pomoc minimálne v prípadoch, keď páchatel' nie je k dispozícii z dôvodu úmrtia, úteku, neprítomnosti alebo je páchatel' neznámy, v čo najväčšom rozsahu, v akom je takáto pomoc v súlade so základnými zásadami vnútroštátneho práva.

- 38.5 Štáty by mali mať mechanizmy na správu, uchovávanie a v prípade potreby aj nakladanie so zmrazeným, zaisteným alebo skonfiškovaným majetkom vo všetkých fázach procesu cezhraničného vymáhania majetku, ako je uvedené v Odporúčaní 4.
- 38.6 Štáty by mali mať:
- (a) opatrenia na umožnenie neformálnej komunikácie s inými štátmi v prípadoch vymáhania majetku vrátane uľahčenia pomoci pred podaním žiadosti a informovania štátov o stave ich žiadostí podľa potreby a
  - (b) v príslušných prípadoch právomoc poskytnúť ďalšiu súvisiacu pomoc na základe počiatocnej žiadosti bez toho, aby sa vyžadovala dodatočná žiadosť.
- 38.7 Štáty by mali mať možnosť:
- (a) zdieľať skonfiškovaný majetok s inými štátmi, najmä ak je konfiškácia priamo alebo nepriamo výsledkom koordinovaných opatrení v oblasti presadzovania práva a
  - (b) v prípade potreby uzavrieť dohody o odpočítaní alebo rozdelení podstatných alebo mimoriadnych nákladov vzniknutých pri výkone príkazu na zmrazenie, zaistenie alebo konfiškáciu.
- 38.8 Štáty by mali mať zavedenú čo najširšiu škálu zmlúv, dohôd alebo iných mechanizmov na posilnenie spolupráce pri vymáhaní majetku.

## ODPORÚČANIE 39

## EXTRADÍCIA

**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *príslušné orgány, štát, základné princípy vnútroštátneho práva, mal/a/o/i by a financovanie terorizmu (FT)*.

- 39.1 Štáty by mali byť schopné okamžite vybaviť žiadosti o vydanie v súvislosti s práním špinavých peňazí a financovaním terorizmu. Štáty by najmä:
- (a) mali zabezpečiť, aby pranie špinavých peňazí a financovanie terorizmu boli trestnými činmi, pre ktoré možno dosiahnuť extradíciu;
  - (b) mali zabezpečiť, aby mali systém správy prípadov a jasné postupy pre včasné vybavenie žiadostí o extradíciu vrátane prípadného uprednostnenia; a
  - (c) nemali neodôvodnene alebo prehnane obmedzovať vykonávanie extradície.
- 39.2 Každý štát by mal byť:
- (a) vydat' vlastných občanov, alebo
  - (b) ak tak nekoná len na základe občianstva, mal by na žiadosť iného štátu, ktorý požaduje extradíciu, predložiť daný prípad bez zbytočného odkladu svojim príslušným orgánom, aby umožnil stíhanie v žiadosti uvedenej trestnej činnosti.
- 39.3 Ak je pre extradíciu požadovaná obojstranná trestnosť, mala by byť požiadavka považovaná za splnenú bez ohľadu na to, či oba štáty kvalifikujú trestný čin rovnako, alebo ho označujú rovnakým pojmom, za predpokladu, že v oboch štátoch je trestná skutková podstata daného konania.
- 39.4 V súlade so základnými princípmi vnútroštátneho práva by štáty mali mať zavedené zjednodušené mechanizmy extradície<sup>176</sup>.

<sup>176</sup> Napríklad povolenie priameho postúpenia žiadostí o predbežné zadržanie medzi príslušnými orgánmi, extradície osôb len na základe zatykača alebo súdneho rozhodnutia, alebo zavedenie zjednodušenej extradície osôb, ktoré s ňou súhlasia a vzdali sa práva na formálne konanie o extradícii.

## ODPORÚČANIE 40

## ĎALŠIE FORMY MEDZINÁRODNEJ SPOLUPRÁCE

**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *vymáhanie majetku, konečný užívateľ výhod, príslušné orgány, konfiškácia, základné zásady, štát, majetok pochádzajúci z trestnej činnosti, určené nefinančné subjekty a profesie (DNFBP); finančné inštitúcie, zahraničné partnerské orgány, zmraziť, zákon, majetok, zaistiť, mal/a/o/i by a financovanie terorizmu (FT)*. Hodnotitelia by si mali prečítať aj odsek 19 v Úvode k metodike a vziať na vedomie, že všetky kritériá, ktoré obsahujú požiadavky týkajúce sa majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty, platia bez ohľadu na to, či je tento majetok vo vlastníctve alebo v držbe obžalovaného, alebo tretej strany (bez toho, aby boli dotknuté práva tretích strán konajúcich v dobrej viere).

*Všeobecné zásady*

- 40.1 Štáty by mali zaistiť, aby ich príslušné orgány rýchlo poskytovali najširšiu možnú medzinárodnú spoluprácu v oblasti prania špinavých peňazí, predikatívnych trestných činov a financovania terorizmu. Takáto výmena informácií by mala byť možná spontánne aj na požiadanie.
- 40.2 Príslušné orgány by mali:
- (a) mať právny základ na poskytovanie spolupráce;
  - (b) byť oprávnené používať najefektívnejšie prostriedky na spoluprácu;
  - (c) mať jasné a bezpečné brány, mechanizmy alebo kanály, ktoré uľahčia a umožnia prenos a vykonávanie žiadostí;
  - (d) mať jasné postupy pre stanovovanie priorít a včasné vykonávanie žiadostí; a
  - (e) mať jasné postupy na ochranu prijatých informácií.
- 40.3 Ak príslušné orgány potrebujú na spoluprácu bilaterálnu alebo multilaterálnu dohodu alebo dojednanie, tieto by mali byť prerokované a podpísané včas a s čo najväčším počtom zahraničných partnerských orgánov.
- 40.4 Na žiadosť by žiadajúci príslušný orgán mal včas poskytnúť príslušnému orgánu, od ktorého prijal pomoc, spätnú väzbu ohľadom využitia a užitočnosti prijatej informácie.
- 40.5 Štáty by nemali zakazovať alebo klásť neodôvodnene alebo prehnane obmedzujúce podmienky pre poskytnutie informácií alebo pomoci. Príslušné orgány by najmä nemali odmietnuť žiadosť o spoluprácu na základe toho, že:
- (a) usudzujú, že sa žiadosť týka aj daňovej oblasti;

- (b) zákony vyžadujú, aby finančné inštitúcie alebo DNFBP dodržiavali utajenie alebo mlčanlivosť (s výnimkou situácií, kedy je žiadaná informácia držaná za okolností podliehajúcich profesijnému tajomstvu);
  - (c) v dožiadanom štáte prebieha šetrenie, vyšetrovanie alebo súdne konanie, iba ak by žiadosť narušila také šetrenie, vyšetrovanie alebo konanie; alebo
  - (d) povaha alebo postavenie (verejnoprávne, administratívne, trestné atď.) žiadajúceho partnerského orgánu je iné než zahraničného partnerského orgánu.
- 40.6 Štáty by mali zaviesť kontroly a záruky, aby sa zabezpečilo, že informácie vymieňané medzi príslušnými orgánmi sa budú používať iba na účel a orgánmi, pre ktoré boli informácie vyžiadané alebo poskytnuté, pokiaľ dožiadaný príslušný orgán neudelil predchádzajúci súhlas.
- 40.7 Príslušné orgány by mali dodržiavať mlčanlivosť ohľadom všetkých žiadostí o spoluprácu a poskytnutých informácií, v súlade s povinnosťami oboch strán na ochranu údajov a súkromia. Príslušné orgány by mali chrániť poskytnuté informácie minimálne v rovnakej miere, ako by chránili podobné informácie prijaté z vnútroštátneho zdroja. Príslušné orgány by mali byť schopné odmietnuť poskytnutie informácie, ak žiadajúci príslušný orgán nemôže informácie účinne ochrániť.
- 40.8 Príslušné orgány by mali byť schopné vykonať šetrenie pre zahraničný partnerský orgán a vymeniť si s ním všetky informácie, ktoré by získali, ak by šetrenie vykonávali na základe vnútroštátnej žiadosti.

#### *Výmena informácií medzi FIU*

- 40.9 FIU by mali mať dostatočné zákonné oprávnenia na poskytovanie spolupráce v oblasti prania špinavých peňazí, predikatívnych trestných činov a financovania terorizmu.<sup>177</sup>
- 40.10 Na žiadosť a vždy, keď je to možné, by FIU mali svojim zahraničným partnerským orgánom poskytovať spätnú väzbu o využití poskytnutých informácií, aj o výsledkoch analýzy vykonanej na základe poskytnutých informácií.
- 40.11 FIU by mali byť oprávnené vymieňať si:
- (a) všetky informácie, ktoré musia byť priamo alebo nepriamo dostupné alebo získateľné finančnou spravodajskou jednotkou, najmä podľa Odporúčania 29; a
  - (b) akékoľvek iné informácie, ktoré majú právomoc získať alebo ku ktorým majú mať prístup priamo alebo nepriamo na vnútroštátnej úrovni, s výhradou zásady reciprocity.
- 40.12 Štáty by mali zabezpečiť, aby FIU alebo iný príslušný orgán v reakcii na príslušnú žiadosť zahraničného partnerského orgánu mohol okamžite konať, priamo alebo nepriamo, s cieľom odoprieť súhlas s transakciou alebo ju pozastaviť, ak existuje podozrenie, že súvisí s práním špinavých peňazí, predikatívnymi trestnými činmi alebo financovaním terorizmu. Ak príslušné orgány, ktoré majú túto

---

<sup>177</sup> FIU by mali byť schopné poskytovať spoluprácu bez ohľadu na to, či je ich partnerská FIU administratívna, orgán činný v trestnom konaní, súdna alebo iná.

právomoc v žiadajúcom a dožiadanom štáte, nie sú partnermi, štáty by mali zabezpečiť, aby FIU bola schopná takéto žiadosti odosielať alebo prijímať.<sup>178</sup>

#### *Výmena informácií medzi orgánmi finančného dohľadu*

- 40.13 Orgány finančného dohľadu by mali mať právny základ pre spoluprácu so svojimi zahraničnými partnerskými orgánmi (bez ohľadu na ich príslušnú povahu alebo postavenie) v súlade s platnými medzinárodnými normami pre dohľad, najmä pokiaľ ide o výmenu informácií o dohľade súvisiacich s účelmi boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu alebo relevantných pre tieto účely.
- 40.14 Orgány finančného dohľadu by mali byť schopné vymieňať si so zahraničnými partnerskými orgánmi informácie, ktoré sú im vnútroštátne dostupné, vrátane informácií držaných finančnými inštitúciami, v miere primeranej potrebám oboch strán.
- 40.15 Orgány finančného dohľadu by mali byť schopné vymieňať si nasledujúce typy informácií, ak sú relevantné na účely AML/CFT, a to najmä s ostatnými orgánmi dohľadu, ktoré zdieľajú zodpovednosť za finančné inštitúcie pôsobiace v rámci tej istej skupiny:
- (a) regulačné informácie, napríklad informácie o vnútroštátnom regulačnom systéme, a všeobecné informácie o finančnom sektore,
  - (b) informácie týkajúce obozretnosti, najmä v prípade orgánov vykonávajúcich dohľad nad základnými princípmi (Core Principles Supervisor), napríklad informácie o obchodnej činnosti finančnej inštitúcie, konečnom užívateľovi výhod, vedení, spôsobilosti a dôveryhodnosti a
  - (c) informácie týkajúce sa AML/CFT, napríklad vnútorné procesy a politiky AML/CFT finančných inštitúcií, informácie o povinnej starostlivosti vo vzťahu ku klientovi, klientske spisy, informácie z účtov a o transakciách.
- 40.16 Orgány finančného dohľadu by mali byť schopné vykonávať šetrenie v mene zahraničného partnerského orgánu, a prípadne udeliť oprávnenie alebo umožniť zahraničným partnerským orgánom vykonať v štáte vlastné šetrenie na účely účinného dohľadu na úrovni skupiny.
- 40.17 Orgány finančného dohľadu by mali zabezpečiť, aby mali predchádzajúci súhlas dožiadaného orgánu finančného dohľadu na akékoľvek šírenie vymieňaných informácií alebo na použitie týchto informácií na účely dohľadu a iné účely, pokiaľ žiadajúci orgán finančného dohľadu nemá zákonnú povinnosť tieto informácie zverejniť alebo nahlásiť. V takom prípade by o tejto povinnosti mal žiadajúci orgán finančného dohľadu dožiadaný orgán minimálne ihneď informovať.

---

<sup>178</sup> Príslušné orgány by mali byť schopné diagonálne spolupracovať (t. j. s nepartnerskými stranami) na nepriamom základe. Ak sa orgány zodpovedné za pozastavenie právomoci líšia svojou povahou (napr. OČTK, FIU) v žiadajúcom a dožiadanom štáte, FIU by mali byť schopné posielat' a prijímať žiadosti o pomoc od partnerských strán, aby sa umožnila nepriama diagonálna spolupráca, a mala by byť povolená akákoľvek súvisiaca vnútroštátna výmena informácií s inými príslušnými orgánmi potrebná na uľahčenie takejto spolupráce.

*Výmena informácií medzi orgánmi činnými v trestnom konaní*

- 40.18 Orgány činné v trestnom konaní by mali byť schopné vymieňať si so zahraničnými partnerskými orgánmi informácie, ktoré sú im vnútroštátne dostupné, na spravodajské účely alebo účely vyšetrovania týkajúceho sa prania špinavých peňazí, súvisiacich predikatívnych trestných činov alebo financovania terorizmu.
- 40.19 Orgány činné v trestnom konaní by mali byť schopné:
- (a) vymieňať si vnútroštátne dostupné informácie na spravodajské alebo vyšetrovacie účely a spolupracovať so zahraničnými partnerskými orgánmi s cieľom odhaliť a sledovať majetok pochádzajúci z trestnej činnosti a majetok zodpovedajúcej hodnoty a na podporu zmrazenia, zaistenia a konfiškácie takéhoto majetku prostredníctvom formálneho procesu vzájomnej právnej pomoci; a
  - (b) začať vnútroštátne vyšetrovania alebo konania na základe takýchto informácií získaných od zahraničných partnerských orgánov.
- 40.20 Orgány činné v trestnom konaní<sup>179</sup> by mali:
- (a) byť vo vhodných prípadoch schopné spontánne zdieľať relevantné informácie týkajúce sa majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty so zahraničnými partnerskými orgánmi bez predchádzajúcej žiadosti; a
  - (b) byť vo vhodných prípadoch schopné spontánne odhaliť a sledovať majetok pochádzajúci z trestnej činnosti a majetok zodpovedajúcej hodnoty, ak majú podozrenie, že takýto majetok súvisiaci so zahraničným vyšetrovaním sa môže nachádzať v ich jurisdikcii.
- 40.21 Orgány činné v trestnom konaní by tiež mali byť schopné využiť svoje právomoci, vrátane akýchkoľvek vyšetrovacích techník, ktoré sú im v súlade s vnútroštátnym právom dostupné, na šetrenie a získavanie informácií pre zahraničné partnerské orgány. Režim a pravidlá, ktorými sa táto spolupráca bude riadiť, ako napr. zmluvy medzi Interpolom, Europolom alebo Eurojustom a jednotlivými štátmi, by mali stanoviť všetky obmedzenia využívania, použiteľné dožiadaným orgánom činným v trestnom konaní.
- 40.22 Orgány činné v trestnom konaní by mali byť schopné vytvárať spoločné vyšetrovacie tímy spolupracujúce na vyšetrovaní a v prípade potreby uzatvárať bilaterálne alebo multilaterálne dohody umožňujúce spoločné vyšetrovanie.
- 40.23 Štáty:
- (a) by sa mali zúčastňovať na multilaterálnych sieťach a aktívne ich podporovať s cieľom lepšie uľahčiť rýchlu a konštruktívnu medzinárodnú spoluprácu pri vymáhaní majetku; a
  - (b) by mali požiadať o členstvo v príslušnej Medziagentúrnej sieti pre vymáhanie majetku (ARIN) alebo inom orgáne podporujúcom medzinárodnú spoluprácu pri vymáhaní majetku.

<sup>179</sup> Čo sa týka opatrení v kritériu 40.20, OČTK by mali mať právomoc rozhodovať o tom, kedy a za akých podmienok takéto informácie zdieľať, napríklad aby sa nepoškodili vnútroštátne vyšetrovania.

*Výmena informácií medzi nepartnerskými orgánmi*

- 40.24 Štáty by mali príslušným orgánom umožniť nepriamu výmenu informácií<sup>180</sup> s nepartnerskými orgánmi pri uplatnení vyššie uvedených princípov. Štáty by mali zabezpečiť, aby príslušný orgán, ktorý informácie žiada, vždy nepriamo jasne uviedol, na aký účel a v koho mene sa žiadosť podáva.

---

<sup>180</sup> Nepriama výmena informácií znamená, že požadované informácie sa k žiadajúcemu orgánu od dožiadaného orgánu dostanú prostredníctvom jedného alebo viacerých vnútroštátnych alebo zahraničných orgánov. Takáto výmena informácií a ich použitie môže byť podmienené súhlasom jedného alebo viacerých príslušných orgánov v dožiadanom štáte.

## POSUDZOVANIE ÚČINNOSTI

### Bezprostredný výsledok 1

Riziká prania špinavých peňazí a financovania terorizmu sú identifikované, posúdené a pochopené, politiky sú vypracované na základe spolupráce a v prípade potreby sú na vnútroštátnej úrovni koordinované opatrenia na boj proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu.

### Charakteristiky účinného systému

Štát riadne identifikuje, posudzuje a chápe svoje riziká prania špinavých peňazí a financovania terorizmu. To zahŕňa zapojenie príslušných orgánov a iných relevantných orgánov a využívanie širokej škály spoľahlivých informačných zdrojov. Štát používa posúdenie/hodnotenia rizík ako základ pre rozvoj a stanovenie priorít politik v oblasti AML/CFT a na účinné zmiernenie identifikovaných rizík prostredníctvom uplatňovania primeraných opatrení vrátane zvýšených opatrení v prípadoch, keď sa riziká považujú za vyššie, a zjednodušených opatrení v prípadoch, keď sa riziká považujú za nižšie.

Štát tiež spolupracuje a koordinuje svoje úsilie na vnútroštátnej úrovni pri rozvoji politik v oblasti AML/CFT, pričom tieto politiky komunikuje a implementuje koordinovaným spôsobom prostredníctvom vhodných kanálov. To zahŕňa účinnú spoluprácu a v prípade potreby aj koordináciu vrátane včasného zdieľania informácií medzi rôznymi príslušnými orgánmi na operačné účely súvisiace s bojom proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu. Postupom času to vedie k podstatnému zmierneniu rizík prania špinavých peňazí a financovania terorizmu.

Tento výsledok sa týka predovšetkým Odporúčaní 1, 2, 33 a 34 a prvkov odporúčania R.15.

### Poznámka pre hodnotiteľov:

- 1 Pri posudzovaní tohto bezprostredného výsledku by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *príslušné orgány, štát, určené nefinančné subjekty a profesie (DNFBP), finančné inštitúcie, zákon, primerané, riziko, samoregulačný orgán (SRB), mal/a/o/i by a financovanie terorizmu (FT)*.
- 2 Od hodnotiteľov sa neočakáva, že budú vykonávať opätovné hodnotenie (hodnotenia) rizík štátu. Hodnotitelia by sa na základe svojich názorov na primeranosť hodnotenia (hodnotení) rizík a s prihliadnutím na kontext štátu, ako je uvedené v odsekoch 5 až 13 úvodu k metodike, mali zamerať na to, ako dobre príslušné orgány identifikovali, posúdili a pochopili riziká prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, ktorým štát čelí, a potom svoje chápanie rizík využili v praxi ako podklady pri tvorbe politik a primeraných opatrení na zmiernenie rizík.
- 3 Hodnotitelia by mali zohľadniť svoje zistenia týkajúce sa tohto bezprostredného výsledku (IO) pri hodnotení ostatných IO.

**Kľúčové otázky, ktoré treba zohľadniť pri určovaní, či sa výsledok dosahuje**

- 1.1 Ako dobre štát identifikuje, posudzuje a chápe svoje riziká ML/FT?
- 1.2 Ako dobre národné politiky a aktivity v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu riešia identifikované riziká ML/FT?
- 1.3 Do akej miery sa výsledky hodnotenia (hodnotení) rizík ML/FT riadne používajú na odôvodnenie výnimiek a podporu uplatňovania zvýšených opatrení pre scenáre s vyšším rizikom alebo zjednodušených opatrení pre scenáre s nižším rizikom?
- 1.4 Do akej miery sú ciele a aktivity príslušných orgánov a SRB v súlade s vyvíjajúcimi sa národnými politikami v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu a s identifikovanými rizikami ML/FT?
- 1.5 Do akej miery príslušné orgány a SRB spolupracujú a koordinujú vývoj a implementáciu politík<sup>181</sup> na boj proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu?<sup>182</sup>
- 1.6 Do akej miery príslušné orgány spolupracujú a v prípade potreby koordinujú svoje úsilie na operačné účely súvisiace s AML/FT?

**a) Príklady informácií, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa kľúčových otázok**

- 1 Hodnotenie (hodnotenía) štátu týkajúce sa jeho rizík ML/FT (napr. typy vypracovaných hodnotení; typy zverejnených/oznámených hodnotení).
- 2 Politiky a stratégie AML/CFT (napr. oznámené/zverejnené politiky, stratégie a vyhlásenia AML/CFT; angažovanosť a záväzok na úrovni vyšších úradníkov a vyššej politickej úrovne).
- 3 Informácie o angažovanosti príslušných orgánov na politickej a operačnej úrovni (napr. frekvencia a relevantnosť angažovanosti v oblasti politik a legislatívy; využívanie formálnych aj neformálnych komunikačných a kooperačných kanálov, rámcov a mechanizmov; prípady úspešnej medziagentúrnej koordinácie).

**b) Príklady špecifických faktorov, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa kľúčových otázok**

- 4 Aké metódy, nástroje a informácie sa používajú na vypracovanie, preskúmanie a vyhodnotenie záverov hodnotenia (hodnotení) rizík? Aké komplexné sú použité informácie a údaje?
- 5 Aké užitočné sú strategické finančné spravodajské informácie, analýzy, typológie a usmernenia?
- 6 Ktoré príslušné orgány a relevantné zainteresované strany (vrátane finančných inštitúcií a DNFBP) sú zapojené do hodnotenia (hodnotení) rizík? Ako poskytujú vstupy do hodnotenia (hodnotení) rizík ML/FT na národnej úrovni a v akej fáze?
- 7 Sú hodnotenia rizík aktualizované, pravidelne prehodnocované a reagujú na významné udalosti alebo vývoj (vrátane nových hrozieb a trendov)?

<sup>181</sup> S ohľadom na požiadavky AML/CFT a pravidlá ochrany údajov a súkromia a ďalšie podobné ustanovenia (napr. bezpečnosť/lokalizácia údajov) podľa potreby.

<sup>182</sup> Vzhľadom na to, že existujú rôzne formy spolupráce a koordinácie medzi príslušnými orgánmi, kľúčové otázky 1.5 a 1.6 nepredurčujú voľbu konkrétnej formy štátom a vzťahujú sa na všetky rovnako.

- 8 Do akej miery je hodnotenie rizík primerané a v súlade s hrozbami, zraniteľnosťami a špecifikami, ktorým štát čelí v oblasti ML/FT, vrátane kľúčových štrukturálnych prvkov a kontextových faktorov, ako sú stabilné inštitúcie, právny štát a úroveň korupcie? Zohľadňuje, ak je to vhodné, riziká identifikované inými dôveryhodnými zdrojmi?
- 9 Podporujú politiky príslušných orgánov implementáciu primeraných opatrení (t. j. zvýšených opatrení, ak sa riziká považujú za vyššie, alebo zjednodušených opatrení, ak sa riziká považujú za nižšie)?
- 10 Reagujú politiky príslušných orgánov na meniace sa riziká ML/FT?
- 11 Aký/é rámec/rámce alebo orgán používajú orgány na zabezpečenie riadnej a pravidelnej spolupráce a koordinácie národného rámca a rozvoja a implementácie politík na boj proti ML/FT na úrovni tvorby politík? Zahŕňa rámec/rámce alebo orgán všetky relevantné orgány?
- 12 Aký/é mechanizmus/mechanizmy používajú orgány na zabezpečenie riadnej a pravidelnej spolupráce a prípadne koordinácie na operačnej úrovni v boji proti ML/FT? Sú úlohy každého príslušného orgánu jasné? Ako sa uľahčuje medziagentúrna spolupráca (napr. existujú spoločné tímy alebo zdieľané dátové platformy)?
- 13 Vymieňajú sa medziagentúrne informácie včas a podľa potreby na bilaterálnom alebo medziagentúrnom základe? Sú informačné potreby a informačné zdroje každého príslušného orgánu jasné? Existujú opatrenia na uľahčenie včasného toku informácií medzi príslušnými orgánmi (napr. štandardné formáty a zabezpečené kanály na uľahčenie včasného toku informácií)?
- 14 Sú k dispozícii dostatočné zdroje a odborné znalosti na vykonávanie hodnotenia (hodnotení) rizík ML/FT a na domácu spoluprácu a koordináciu v boji proti ML/FT?

**Bezprostredný  
výsledok 2**

Medzinárodná spolupráca poskytuje primerané informácie, finančné spravodajské údaje a dôkazy a uľahčuje konanie proti páchatelom a ich majetku.

*Charakteristiky účinného systému*

Štát poskytuje konštruktívne a včasné informácie alebo pomoc, keď o to požiadajú iné štáty. Príslušné orgány pomáhajú so žiadosťami o:

- lokalizáciu a vydanie páchatelov trestných činov; a
- identifikáciu, zmrazenie, zaistenie, konfiškáciu a zdieľanie majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty a poskytovanie informácií (vrátane dôkazov, finančného spravodajstva, informácií o dohl'ade a konečnom užívateľovi výhod) týkajúcich sa prania špinavých peňazí, financovania terorizmu alebo súvisiacich predikatívnych trestných činov.

Príslušné orgány tiež žiadajú o medzinárodnú spoluprácu pri stíhaní páchatelov trestných činov, majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty. Postupom času sa zo štátu stáva neatraktívne miesto pre páchatelov trestných činov (vrátane teroristov), kde by mohli pôsobiť, uchovávať si majetok pochádzajúci z trestnej činnosti alebo ho používať ako bezpečné útočisko.

Tento výsledok sa týka predovšetkým Odporúčaní 36 – 40 a tiež prvkov Odporúčaní 9, 15, 24, 25 a 32.

**Poznámka pre hodnotiteľov:**

- 1 Pri posudzovaní tohto bezprostredného výsledku by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *vymáhanie majetku, konečný užívateľ výhod, príslušné orgány, konfiškácia, štát, majetok pochádzajúci z trestnej činnosti, zmraziť, zákon, právnické osoby, výnosy, majetok, riziko, zaistiť, mal/a/o/i by, orgány dohl'adu, terorista a financovanie terorizmu (FT)*. Hodnotitelia by mali vziať do úvahy aj odsek 19 úvodu k metodike.
- 2 Hodnotitelia by mali zvážiť, ako ich zistenia týkajúce sa špecifickej úlohy príslušných orgánov pri žiadaní o medzinárodnú spoluprácu a pri jej poskytovaní v rámci tohto IO ovplyvňujú ostatné IO. To zahŕňa aj to, ako štát v prípade potreby žiada o medzinárodnú spoluprácu v súvislosti s vnútroštátnymi prípadmi. Podobne by hodnotitelia mali zvážiť, ako ich zistenia v rámci iných IO môžu ovplyvniť ich hodnotenie toho, ako efektívne príslušné orgány vyhľadávajú a poskytujú medzinárodnú spoluprácu (a zároveň sa vyhýbajú duplicite).
- 3 Pri tvorbe časti o medzinárodnej spolupráci by hodnotitelia mali zahrnúť úvodný odsek, v ktorom identifikujú a vysvetľujú zistenia tímu o celkovom význame medzinárodnej spolupráce vzhľadom na riziko a kontext hodnoteného štátu. Pri hodnotení kľúčových otázok by hodnotitelia mali zvážiť, či je úsilie o medzinárodnú

spoluprácu v súlade s rizikom <sup>183</sup> a to aj zohľadnením (a) celkového rozsahu, včasnosti a prioritizácie spolupráce pri aktivitách v oblasti AML/CFT, (b) povahy alebo typu spolupráce, (c) trestných činov alebo záležitostí, ktorých sa pomoc alebo žiadosti týkajú, a (d) štátov, ktorým alebo od ktorých boli žiadosti podané alebo prijaté.

- 4 Hodnotitelia by mali prikladať primeranú váhu kvalite a vplyvu <sup>184</sup> medzinárodnej spolupráce, ako aj množstvu žiadostí o spoluprácu vzhľadom na rizikový profil. Procesy a postupy pre žiadanie o spoluprácu alebo jej poskytovanie môžu byť relevantné do tej miery, do akej ovplyvňujú účinnosť, ale hodnotitelia by sa mali vyhnúť nadmernému zameraniu sa na tieto faktory alebo opakovaniu informácií uvedených v prílohe o technickom súlade.
- 5 Kľúčové otázky sú rozdelené na „formálne“ typy medzinárodnej spolupráce (vzájomná právna pomoc a extradícia; kľúčové otázky 2.1 a 2.2) a inú, „neformálnejšiu“ spoluprácu (napr. priama alebo nepriama komunikácia medzi partnerskými orgánmi, pomoc prostredníctvom regionálnych alebo medzinárodných mechanizmov atď.; kľúčové otázky 2.3 a 2.4). Hodnotitelia by mali zvážiť prepojenia medzi týmito dvoma typmi spolupráce v hodnotenom štáte a to, ako sa neformálna spolupráca využíva na podporu formálnej spolupráce. V praxi bude neformálna spolupráca často základným prvkom, ktorý podporuje úspešnú formálnu spoluprácu.

### Kľúčové otázky, ktoré treba zohľadniť pri určovaní, či sa výsledok dosahuje

- 2.1. Do akej miery štát poskytuje konštruktívnu a včasnú vzájomnú právnu pomoc a extradíciu v reakcii na žiadosti, napr. na poskytnutie dôkazov alebo na lokalizáciu a extradíciu páchatel'ov v súvislosti s praním špinavých peňazí, súvisiacimi predikatívnymi trestnými činmi a financovaním terorizmu; a na uľahčenie vymáhania majetku vrátane presadzovania zahraničných príkazov na zmrazenie, zaistenie a konfiškáciu? Aká je kvalita takejto poskytnutej pomoci?
- 2.2. Do akej miery štát žiada o vzájomnú právnu pomoc a extradíciu vhodným a včasným spôsobom, napr. na vyžiadanie dôkazov alebo na lokalizáciu a extradíciu páchatel'ov v súvislosti s praním špinavých peňazí, súvisiacimi predikatívnymi trestnými činmi a financovaním terorizmu; alebo na uľahčenie vymáhania majetku vrátane presadzovania zahraničných príkazov na zmrazenie, zaistenie a konfiškáciu?
- 2.3. Do akej miery rôzne príslušné orgány využívajú iné formy medzinárodnej spolupráce na získanie informácií alebo pomoci od zahraničných orgánov vhodným a včasným spôsobom na účely AML/CFT vrátane vymáhania majetku? Toto by malo zahŕňať všetky relevantné typy informácií (ako sú záznamy v registri trestov a spravodajské informácie a ďalšie informácie o totožnosti podozrivého; finančné informácie; finančné spravodajstvo; a základné

<sup>183</sup> Berúc na vedomie, že štáty majú malú kontrolu nad počtom alebo typom prijatých žiadostí.

<sup>184</sup> Berúc na vedomie, že štáty majú obmedzenú kontrolu nad tým, ako sa poskytnutá pomoc využíva, vplyv poskytnutej spolupráce by nemal byť určujúcim faktorom, ale môže pomôcť hodnotiteľom vytvoriť si obraz o kvalite a proaktívnosti medzinárodnej spolupráce štátu. Hodnotitelia by mali čerpať zo všetkých dostupných informácií vrátane prípadových štúdií, spätnej väzby poskytnutej inými štátmi a z dostupných štatistík.

informácie a informácie o konečnom užívateľovi výhod) a zahŕňať informácie a pomoc od relevantných príslušných orgánov (ako sú orgány dohľadu; FIU; orgány činné v trestnom konaní; orgány zodpovedné za vymáhanie majetku alebo správu majetku a colné a daňové orgány).

- 2.4. Do akej miery rôzne príslušné orgány využívajú iné formy medzinárodnej spolupráce na poskytovanie informácií alebo pomoci zahraničným orgánom konštruktívnym a včasným spôsobom (aj spontánne) na účely AML/CFT vrátane vymáhania majetku? Toto by malo zahŕňať všetky relevantné typy informácií (ako sú záznamy v registri trestov a spravodajské informácie a ďalšie informácie o totožnosti podozrivého; finančné informácie; finančné spravodajstvo; a základné informácie a informácie o konečnom užívateľovi výhod) a malo by sa vzťahovať na ďalšie informácie a pomoc od príslušných orgánov (ako sú orgány dohľadu; FIU; orgány činné v trestnom konaní; orgány zodpovedné za vymáhanie majetku alebo správu majetku a colné a daňové orgány).

**a) Príklady informácií, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa kľúčových otázok**

- 1 Dôkazy o vybavovaní a podávaní žiadostí o medzinárodnú spoluprácu v oblasti extradície, vzájomnej právnej pomoci a iných foriem medzinárodnej spolupráce (napr. počet podaných, prijatých, spracovaných, schválených alebo zamietnutých žiadostí týkajúcich sa rôznych príslušných orgánov (napr. ústredný orgán, FIU, orgány dohľadu, orgány zodpovedné za vymáhanie majetku alebo správu majetku a orgány činné v trestnom konaní) a typy žiadostí; včasnosť odpovede vrátane stanovovania priorít žiadostí; prípady spontánneho šírenia/výmeny).
- 2 Typy a počet dohôd o spolupráci s inými štátmi (vrátane bilaterálnych a multilaterálnych memoránd o porozumení, zmlúv, spolupráce založenej na reciprocite, zapojenia do príslušných medzinárodných alebo regionálnych fór alebo sietí alebo iných mechanizmov spolupráce).
- 3 Príklady: (a) podávania žiadostí o medzinárodnú spoluprácu, najmä v súvislosti s oblasťami posudzovanej *jurisdikcie* s vysokým rizikom ML/FT a v súvislosti s vymáhaním majetku a (b) poskytovania kvalitnej medzinárodnej spolupráce (napr. využívanie finančných informácií/dôkazov poskytnutých štátu alebo zo strany štátu (podľa okolností); vyšetrovania vykonávané v mene zahraničných partnerských orgánov alebo spoločne s nimi; vydávanie podozrivých/páchatel'ov trestných činov ML/FT; identifikácia, sledovanie, zmrazenie, zaistenie, správa, konfiškácia, uznávanie a vykonávanie príkazov týkajúcich sa majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty a odopretie súhlasu s transakciou alebo jej pozastavenie, u ktorej existuje podozrenie, že súvisí s praním špinavých peňazí, jeho predikatívnymi trestnými činmi alebo financovaním terorizmu).
- 4 Informácie o vyšetrovaniach, trestných stíhaniach, zmrazení, zaistení, konfiškácii, vrátane výkonu príkazov na konfiškáciu, a o repatriácii/zdieľaní majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty (napr. počet vyšetrovaní/konaní/stíhaní v oblasti ML/FT a vymáhania majetku, množstvo a hodnota zmrazeného, zaisteného a skonfiškovaného majetku (vrátane konfiškácie bez odsúdenia za trestný čin) na základe medzinárodnej spolupráce; hodnota skonfiškovaného, repatriovaného alebo zdieľaného majetku).
- 5 Typy poskytnutej/vyžiadanej pomoci a informácií (napr. informácie o účtoch; základné informácie a informácie o konečnom užívateľovi výhod právnických osôb a subjektov; identifikácia a sledovanie majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty; presadzovanie zahraničných príkazov na vymáhanie majetku; odmietnutie súhlasu s transakciou alebo pozastavenie transakcie podozrivej v súvislosti s praním

*špinavých peňazí, predikatívnymi trestnými činmi alebo financovaním terorizmu; informácie relevantné pre kontroly spôsobilosti a dôveryhodnosti na účely dohľadu; záznamy o nehnuteľnostiach a vozidlách; daňové informácie; atď.).*

- 6 Príklady (vrátane prípadových štúdií alebo spätnej väzby z iných štátov) príspevku štátu k úsiliu o medzinárodnú spoluprácu (*napr. trestné stíhania, odsúdenia, vymáhanie majetku príslušnými zahraničnými orgánmi; nájdenie a vrátenie utečencov; atď.*).

**b) Príklady špecifických faktorov, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa kľúčových otázok**

- 7 Aké operačné opatrenia sú zavedené na zabezpečenie uplatňovania vhodných záruk, dôverného spracovania žiadostí s cieľom chrániť integritu procesu (*napr. vyšetrovania a zisťovania*) a používania vymieňaných informácií na povolené účely?
- 8 Aké mechanizmy (vrátane systémov riadenia prípadov) používajú rôzne príslušné orgány na prijímanie, posudzovanie, stanovovanie priorít a reagovanie na žiadosti o pomoc?
- 9 Aké sú dôvody odmietnutia v prípadoch, keď pomoc nie je alebo nemôže byť poskytnutá?
- 10 Aké mechanizmy (vrátane systémov riadenia prípadov) používajú rôzne príslušné orgány na výber, stanovovanie priorít a podávanie žiadostí o pomoc?
- 11 Ako rôzne príslušné orgány zabezpečujú, aby sa dožiadanému štátu poskytovali relevantné a presné informácie, ktoré mu umožnia pochopiť a posúdiť žiadosti?
- 12 Do akej miery sa poskytuje rutinná a konštruktívna spätná väzba?
- 13 Ako dobre štát spolupracoval so žiadajúcim alebo dožiadaným štátom, aby sa predišlo konfliktom jurisdikcií alebo problémom spôsobeným nekvalitnými informáciami v žiadostiach alebo aby sa tieto konflikty jurisdikcií alebo problémy spôsobené nekvalitnými informáciami v žiadostiach vyriešili?
- 14 Ako príslušné orgány zabezpečujú, aby údaje o kontaktných osobách a požiadavky na žiadosti o medzinárodnú spoluprácu boli pre žiadajúce štáty jasné a ľahko dostupné?
- 15 Do akej miery štát stíha svojich vlastných štátnych príslušníkov bez zbytočného odkladu v situáciách, keď ich zo zákona nemôže vydať?
- 16 Do akej miery štát uznáva a presadzuje zahraničné príkazy na vymáhanie majetku na žiadosť iných štátov, či už vydané v konaní založenom na odsúdení alebo bez odsúdenia za trestný čin?
- 17 Aké opatrenia štát prijal na poskytnutie informácií, aby zabezpečil, že žiadajúci štát rozumie príslušným kanálom pre žiadosti a požiadavkám na dôkazy dožiadaného štátu?
- 18 Aké opatrenia a dojednania sú zavedené na správu a repatriáciu majetku skonfiškovaného na žiadosť iných štátov?
- 19 Aké opatrenia a dojednania sú zavedené na odmietnutie súhlasu s transakciou alebo jej pozastavenie na žiadosť iných štátov, pri ktorej existuje podozrenie, že súvisí s praním špinavých peňazí, predikatívnymi trestnými činmi alebo financovaním terorizmu?
- 20 Existujú aspekty právneho, operačného alebo súdneho procesu (*napr. nadmerne prísne uplatňovanie požiadaviek obojstrannej trestnosti, spoliehanie sa na neprimerané alebo neprimerane obmedzujúce dôvody pre odmietnutie*) alebo nedostatky v R.3 (vrátane rozsahu určených kategórií trestných činov, R.4, R.30, R.31, R.38 alebo R.40 atď.), ktoré bránia medzinárodnej spolupráci alebo ju sťažujú?

- 21 Do akej miery si príslušné orgány nepriamo vymieňajú informácie s neprotistranami?
- 22 Do akej miery sa príslušné orgány zúčastňujú v multilaterálnych sieťach alebo orgánoch vrátane Medziagentúrnych sietí pre vymáhanie majetku (ARIN) a podporujú ich s cieľom uľahčiť rýchlu a konštruktívnu medzinárodnú spoluprácu pri vymáhaní majetku?
- 23 Sú k dispozícii primerané zdroje, v súlade s rizikom štátu, na: (a) prijímanie, riadenie, koordináciu a reagovanie na prichádzajúce žiadosti o spoluprácu; a (b) včasné podávanie a koordináciu žiadostí o pomoc, a to aj s cieľom zabezpečiť včasné poskytnutie pomoci, aby sa zabránilo strate majetku?

**Bezprostredný****výsledok 3**

Orgány dohľadu <sup>185</sup> vykonávajú primeraný dohľad, monitorovanie a reguláciu finančných inštitúcií a VASP z hľadiska dodržiavania požiadaviek AML/CFT a finančné inštitúcie a VASP primerane uplatňujú preventívne opatrenia AML/CFT a oznamujú podozrivé transakcie. Opatrenia prijaté orgánmi dohľadu, finančnými inštitúciami a VASP sú primerané rizikám.

*Charakteristiky účinného systému*

Dohľad a monitorovanie založené na riziku identifikuje, posudzuje a zmierňuje riziká prania špinavých peňazí a financovania terorizmu vo finančnom sektore a sektore VASP tým, že:

- zabraňuje zločincovi a ich spoločníkovi vlastniť alebo byť konečnými užívateľmi výhod významného alebo kontrolného podielu alebo riadiacej funkcie vo finančných inštitúciách a VASP; a
- usmerňuje, monitoruje a presadzuje dodržiavanie požiadaviek finančnými inštitúciami a VASP s cieľom zabezpečiť, aby mali zavedené účinné politiky AML/CFT. V prípade zistenia problémov sa prijímú vhodné opatrenia na ich riešenie založené na riziku.

Postupom času dohľad a monitorovanie zlepšujú úroveň dodržiavania predpisov v oblasti AML/CFT a odrádzajú zločincov od pokusov o zneužívanie finančného sektora a sektora VASP, najmä vo finančných inštitúciách a VASP, ktoré sú najviac vystavené rizikám prania špinavých peňazí a financovania terorizmu.

Finančné inštitúcie a VASP chápu povahu a úroveň svojich rizík prania špinavých peňazí a financovania terorizmu; vyvíjajú a uplatňujú politiky AML/CFT založené na riziku (vrátane celoskupinových politík), interné kontroly a programy na primerané zmiernenie týchto rizík; uplatňujú vhodné opatrenia CDD na identifikáciu a overenie totožnosti svojich klientov (vrátane konečných užívateľov výhod) a vykonávajú priebežné monitorovanie; primerane odhaľujú a oznamujú podozrivé transakcie; a splňajú ďalšie požiadavky AML/CFT. To v konečnom dôsledku vedie k zníženiu prania špinavých peňazí a financovania terorizmu v rámci týchto subjektov.

Tento výsledok sa týka predovšetkým Odporúčaní 9-21, 26, 27, 34 a 35, ako aj prvkov Odporúčaní 1, 29 a 40.

<sup>185</sup> *Orgány dohľadu* sú definované v glosári a vzťahujú sa na dohľad nad finančnými inštitúciami. Odporúčanie R.15 to rozširuje aj na VASP. Dohľad nad VASP by mal vykonávať príslušný orgán (nie SRB). Pokiaľ ide o finančné inštitúcie a VASP, definícia *orgánu dohľadu* sa vzťahuje na určené príslušné orgány alebo neverejné subjekty.

**Poznámka pre hodnotiteľov:**<sup>186</sup>

- 1 Pri posudzovaní tohto bezprostredného výsledku by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *účty, konečný užívateľ výhod, príslušné orgány, korešpondenčné bankovníctvo, štát, určené nefinančné subjekty a profesie (DNFBP), finančná skupina, finančné inštitúcie, služby prevodu peňazí alebo hodnoty (MVTs), politicky exponované osoby (PEP), primerané, zodpovedajúce opatrenia, riziko, fiktívna banka, mal/a/o/i by, orgány dohľadu, financovanie terorizmu (FT), virtuálne aktíva a poskytovatelia služieb virtuálnych aktív (VASP).*
- 2 Hodnotitelia by mali zohľadniť pozadie, kontext a významnosť štátu, ako aj identifikované riziká ML/FT. Hodnotitelia by sa mali zamyslieť najmä nad kľúčovými otázkami v súlade s veľkosťou, komplexnosťou a rizikovými profilmi analyzovaných sektorov a nad tým, či sú činnosti a opatrenia prijímané na zmiernenie týchto rizík v súlade s identifikovanými rizikami. Pri riešení identifikovaných nedostatkov sa treba osobitne zamerať na to, ako sú tieto nedostatky vážené a aký je ich systémový vplyv, aby sa zabezpečila konzistentnosť s rizikovo orientovaným prístupom.
- 3 Ako je uvedené vo Všeobecnom výklade a usmerneniach, bez ohľadu na to, ako sa štáty rozhodnú klasifikovať VASP, tieto by mali podliehať primeranej regulácii a dohľadu alebo monitorovaniu zo strany príslušného orgánu na základe rizika, v súlade s R.26 a R.27. Hodnotitelia by preto mali vždy vykonávať hodnotenie účinnosti VASP podľa IO.3. Ak sa štát rozhodne zakázať VASP, hodnotenie účinnosti sa zameria predovšetkým na odhaľovanie a presadzovanie zákazu (kľúčová otázka 3.6) a na to, ako dobre štát rozumie rizikám ML/FT súvisiacim s VASP (kľúčová otázka 3.2). Ďalšie usmernenia k ďalším aspektom, ktoré by sa mali zohľadniť pri hodnotení IO.3, najmä pokiaľ ide o riziko a kontext, nájdete v úvode k metodike.
- 4 Pri hodnotení IO.3 a IO.4 by hodnotitelia mali zvážiť aj relevantné zistenia (vrátane zistení na úrovni skupiny) o úrovni medzinárodnej spolupráce, na ktorej sa orgány dohľadu zúčastňujú.
- 5 Od *hodnotiteľov* sa neočakáva, že budú vykonávať hĺbkové preskúmanie operácií finančných inštitúcií, DNFBP a VASP, ale mali by na základe dôkazov a rozhovorov s orgánmi dohľadu, FIU a inými príslušnými orgánmi, ako aj so súkromným sektorom, zvážiť, či finančné inštitúcie, DNFBP a VASP primerane posúdili a pochopili svoje vystavenie rizikám prania špinavých peňazí a financovania terorizmu; či ich politiky, postupy a interné kontroly primerane riešia a zmierňujú tieto riziká; a či sú regulačné požiadavky (vrátane hlásenia podozrivých transakcií) riadne implementované.
- 6 *Dôkazy* môžu zahŕňať odpovede na dotazníky od hodnotených štátov a finančných inštitúcií/DNFBP a VASP, ako aj prípadové štúdie, informácie podrobne uvedené v príkladoch informácií a/alebo príkladoch faktorov, ktoré by mohli podporiť závery o kľúčových otázkach, ako aj ďalšie informácie, ktoré hodnotený štát považuje za užitočné a ktoré poskytol. Hodnotitelia si môžu vyžiadať dodatočné informácie na doloženie zistení v priebehu

<sup>186</sup> Táto *Poznámka pre hodnotiteľov* sa v celom rozsahu uplatňuje pri hodnotení IO.3 aj IO.4.

hodnotenia (aj počas návštevy na mieste), aby lepšie pochopili, ako dohľad a monitorovanie zlepšili úroveň dodržiavania predpisov v oblasti AML/CFT a odradili pokusy zločincov o zneužívanie finančného sektora/sektora DNFBP alebo sektora VASP.

- 7 Hodnotitelia by mali koherentným spôsobom posúdiť reguláciu, dohľad a monitorovanie zo strany orgánov dohľadu a implementáciu preventívnych opatrení súkromným sektorom. Tieto dva aspekty spolu pozitívne korelujú; účinný dohľad a monitorovanie v priebehu času by viedli k účinnejšej implementácii preventívnych opatrení súkromným sektorom. Slabá implementácia preventívnych opatrení súkromným sektorom môže naznačovať neefektívny dohľad alebo monitorovanie, s výnimkou prípadov, keď významné právne nedostatky mohli ohroziť účinnosť preventívnych opatrení. Celkové hodnotenie IO.3 a IO.4 by preto malo rovnako kombinovať hodnotenie týchto dvoch prvkov.

### Kľúčové otázky, ktoré treba zohľadniť pri určovaní, či sa výsledok dosahuje

- 3.1. Do akej miery bráni udeľovanie licencií, registrácie alebo iné kontroly implementované orgánmi dohľadu alebo inými orgánmi páchatel'om trestných činov a ich spolupracovníkom v tom, aby boli držiteľmi alebo konečnými užívateľmi výhod významného alebo kontrolného podielu alebo držiteľmi riadiacej funkcie vo finančných inštitúciách a VASP? Do akej miery sa odhaľujú a riešia porušenia takýchto licenčných alebo registračných požiadaviek?
- 3.2. Do akej miery orgány dohľadu zisťujú, chápu a podporujú pochopenie finančných inštitúcií a VASP týkajúce sa rizík ML/FT a povinností v oblasti AML/CFT? To zahŕňa zistenie a udržiavanie pochopenia rizík ML/FT v rôznych sektoroch a typoch inštitúcií, ako aj jednotlivých inštitúcií a VASP v priebehu času.
- 3.3. Do akej miery finančné inštitúcie a VASP chápu úroveň a povahu svojich rizík ML/FT? To zahŕňa preukázanie pochopenia vývoja rizík ML/FT v priebehu času.
- 3.4. Do akej miery finančné inštitúcie a VASP chápu a uplatňujú povinnosti a zmierňujúce opatrenia v oblasti AML/CFT primerané ich obchodným aktivitám, vrátane:
- (a) opatrení CDD a uchovávaní záznamov (vrátane informácií o konečnom užívateľovi výhod a priebežného monitorovania)?
  - (b) zvýšených alebo špecifických opatrení pre:
    - (i) PEP,
    - (ii) korešpondenčné bankovníctvo,
    - (iii) nové technológie,
    - (iv) pravidiel pre bezhotovostné a virtuálne prevody aktív a
    - (v) štáty s vyšším rizikom identifikované skupinou FATF?
  - (c) ich oznamovacích povinností v oblasti AML/CFT? Aké sú praktické opatrenia na zabránenie varovaniu klienta?

- (d) interných kontrol a postupov a požiadaviek na audit (vrátane požiadaviek na úrovni skupiny, kde je to relevantné) na zabezpečenie súladu s požiadavkami v oblasti AML/CFT?
  - (e) do akej miery existujú právne alebo regulačné požiadavky (napr. finančné tajomstvo), ktoré bránia implementácii povinností v oblasti AML/CFT a zmierňujúcich opatrení?
- 3.5. S cieľom zmierniť riziká, do akej miery orgány dohľadu monitorujú a/alebo dohliadajú na rozsah, v akom finančné inštitúcie a VASP dodržiavajú svoje požiadavky v oblasti AML/CFT?
- 3.6. Do akej miery malo monitorovanie a/alebo dohľad vrátane informovania, školení a uplatňovania nápravných opatrení a/alebo účinných, primeraných a odrádzajúcich sankcií, ak je to vhodné, preukázateľný pozitívny vplyv na dodržiavanie predpisov finančnými inštitúciami a VASP v priebehu času?

**a) Príklady informácií, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa kľúčových otázok**

- 1 Kontextové faktory týkajúce sa veľkosti, zloženia a štruktúry finančného sektora a sektora VASP a neformálneho alebo neregulovaného sektora (napr. počet a typy finančných inštitúcií (vrátane MVTs) a VASP s licenciou alebo registráciou v každej kategórii (vysoké, stredné a nízke riziko, iné); typy finančných aktivít a aktivít VASP (vrátane cezhraničných); relatívna veľkosť, dôležitosť a významnosť sektorov).
- 2 Informácie finančných inštitúcií a VASP týkajúce sa rizík a všeobecnej úrovne dodržiavania predpisov (napr. interné hodnotenia rizík, politiky, postupy a programy v oblasti AML/CFT, správy o trendoch a typológiách).
- 3 Počet a povaha schválených/zamietnutých žiadostí o licenciu/registráciu, stiahnutie žiadostí a dôvody zamietnutia/stiahnutia (vrátane informácií o kontrolách spôsobilosti a dôveryhodnosti), ako aj ďalšie súvisiace príklady zistenej nezákonnej činnosti.
- 4 Hodnotenie rizík a/alebo modely, príručky a usmernenia orgánov dohľadu týkajúce sa AML/CFT (napr. prevádzkové príručky pre zamestnancov dohľadu; publikácie načrtávajúce prístup k dohľadu/monitorovaniu v oblasti AML/CFT; obežníky orgánov dohľadu, osvedčené a zlé postupy hodnotenia, tematické štúdie; výročné správy).
- 5 Informácie o dohľade (napr. o tom, ako sa frekvencia, rozsah a povaha monitorovania a kontrol upravila v súlade s rizikom, návštevami na mieste a mimo miesta alebo iným typom návštev a opis týchto hlavných nástrojov dohľadu); povaha a kvalita komunikácie v oblasti dohľadu s regulovanými subjektmi (t. j. jej komplexnosť vo vzťahu k predmetu, identifikovaným rizikám a prioritám dohľadu).
- 6 Informácie o tom, aké dodatočné opatrenia alebo dodatočné akcie dohľadu uplatnili príslušné orgány v domovskom štáte na finančné skupiny pôsobiace v hostiteľských štátoch, kde sú minimálne požiadavky na AML/CFT menej prísne ako v domovskom štáte (napr. zavedenie dodatočných kontrol vo finančnej skupine, žiadosť o ukončenie prevádzky finančnej skupiny v hostiteľskom štáte).
- 7 Informácie o zisteniach dohľadu a následných opatreniach vrátane počtu a povahy zistených porušení; požadované nápravné opatrenia, sankcie a ich presadzovanie (napr. vrátane, ale

*nie výlučne, počtu upozornení, nápravných opatrení, pokarhaní, pokynov, obmedzení, pokút), príklady prípadov, v ktorých boli uplatnené sankcie a iné nápravné opatrenia a zlepšilo sa dodržiavanie predpisov v oblasti AML/CFT). Informácie o tom, ako finančné inštitúcie a VASP upravili/zlepšili svoje postupy dodržiavania predpisov v reakcii na opatrenia orgánov dohľadu.*

- 8 V prípade potreby a v nadväznosti na prístup k zavádzaniu technológií založený na analýze rizík, informácie o tom, ako orgány dohľadu a súkromný sektor využívajú technológie (napr. pokročilú analýzu údajov) na podporu pochopenia identifikovaných povinností a/alebo rizík, ako aj na pomoc pri úlohách v oblasti AML/CFT.
- 9 Informácie o zapojení orgánov dohľadu a výsledkoch takejto spolupráce s odvetvím, FIU a inými príslušnými orgánmi, ako aj s ďalšími orgánmi v štáte (napr. orgánom prudenciálneho dohľadu) v otázkach AML/CFT (napr. podpora rizikovo orientovaného prístupu, poskytovanie usmernení a školení, organizovanie stretnutí alebo podpora interakcií s finančnými inštitúciami a VASP). To môže zahŕňať prípadové štúdie spolupráce so súkromným sektorom s cieľom podporiť implementáciu primeraných opatrení v súlade s rizikami.
- 10 Príklady dodržiavania predpisov finančnými inštitúciami a VASP (napr. zjednodušené prípady; typológie zneužívania finančných inštitúcií a VASP). Toto by mohlo okrem iného zahŕňať prípadové štúdie osvedčených postupov v oblasti dodržiavania predpisov, porušenia predpisov (reálne/potenciálne), príklady závažného porušenia alebo ujmy a informácie o tom, ako mali opatrenia dohľadu priamy/nepriamy vplyv na kontroly dodržiavania predpisov v spoločnostiach.
- 11 Informácie o dodržiavaní predpisov finančnými inštitúciami a VASP (napr. frekvencia interných kontrol dodržiavania predpisov v oblasti AML/CFT primeraná rizikám; frekvencia a kvalita školení v oblasti AML/CFT; čas potrebný na poskytnutie presných a úplných informácií o CDD príslušným orgánom na účely AML/CFT (na požiadanie); účty/vzťahy zamietnuté z dôvodu neúplných informácií o CDD; bezhotovostné prevody a prevody VA zamietnuté z dôvodu nedostatočných požadovaných informácií; trendy identifikované z monitorovania a oznamovania transakcií).
- 12 Informácie o oznamovaní STR a ďalšie informácie požadované vnútroštátnymi právnymi predpismi (napr. počet a kvalita podaných STR a hodnota súvisiacich transakcií; počet a podiel STR z rôznych sektorov; príklady STR, ktoré prispeli k vyšetrovaniam, kvalita informácií uvedených v STR; typy, povaha a trendy v podávaní STR zodpovedajúcich rizikám ML/FT; priemerný čas od odhalenia po podanie STR).

#### **b) Príklady špecifických faktorov, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa kľúčových otázok**

- 13 Aké opatrenia sa zavádzajú, aby sa predchádzalo zakladaniu (alebo pokračovaniu v prevádzke) fiktívnych bánk v štáte?
- 14 Do akej miery sa testy „spôsobilosti a dôveryhodnosti“ alebo iné podobné opatrenia používajú v súvislosti s osobami zastávajúcimi vrcholové manažérske funkcie, ktoré vlastnia významný alebo kontrolný podiel, alebo ktoré sú profesionálne akreditované vo finančných inštitúciách a VASP?
- 15 Aké opatrenia sa prijímajú na identifikáciu, udeľovanie licencií alebo registráciu, prípadne monitorovanie a sankcionovanie osôb, ktoré vykonávajú služby MVTS a služby alebo činnosti súvisiace s virtuálnymi aktívami (vrátane nelegálnych)?
- 16 Aké opatrenia používajú orgány dohľadu na posúdenie rizík ML/FT v sektoroch a subjektoch, nad ktorými vykonávajú dohľad/ktoré monitorujú? Ako často sa prehodnocujú rizikové profily

- a aké sú spúšťacie udalosti (napr. zmeny v riadení alebo obchodných aktivitách)? Ako orgán dohľadu monitoruje vyvíjajúce sa rizikové prostredie a je schopný promptne reagovať?
- 17 Do akej miery orgány dohľadu efektívne zameriavajú svoju pozornosť na vyššie alebo vznikajúce riziká ML/FT? Sú zavedené primerané opatrenia založené na riziku na účinné riešenie stredných a nižších rizík?
  - 18 Aké opatrenia má štát zavedené na podporu prijímania zjednodušených opatrení v prípadoch, keď sa identifikujú nižšie riziká? Do akej miery sa orgány dohľadu zapájajú do komunikácie so súkromným sektorom, poskytujú usmernenia na podporu rizikovo orientovaného prístupu a v prípade potreby nabádajú k prijatiu zjednodušených opatrení?
  - 19 Aké opatrenia a nástroje dohľadu sa používajú na zabezpečenie toho, aby finančné inštitúcie a VASP (vrátane finančných skupín) podliehali regulácii a dodržiavali svoje povinnosti v oblasti AML/CFT? Do akej miery to podporilo používanie formálneho finančného systému? A naopak, aké opatrenia sa prijímajú v súvislosti s presunom rizika a na zabezpečenie toho, aby sa firmy nezapájali do plošného znižovania rizík v sektoroch?
  - 20 Do akej miery sa frekvencia, intenzita a rozsah kontrol na mieste a na diaľku vzťahujú na rizikový profil finančných inštitúcií (vrátane finančnej skupiny) a VASP?
  - 21 Majú orgány dohľadu primerané zdroje a odbornú prípravu na vykonávanie dohľadu alebo monitorovania na účely AML/CFT, berúc do úvahy veľkosť, komplexnosť a rizikové profily sektora, nad ktorým sa vykonáva dohľad alebo ktorý sa monitoruje?
  - 22 Aká je úroveň spolupráce medzi orgánmi dohľadu a príslušnými a inými orgánmi v súvislosti s otázkami AML/CFT (vrátane riadenia rizík ML/FT vo finančných skupinách)? Za akých okolností orgány dohľadu zdieľajú alebo žiadajú informácie od iných príslušných orgánov týkajúce sa otázok AML/CFT (vrátane vstupu na trh)?
  - 23 Aké opatrenia sa zavádzajú na zabezpečenie operačnej nezávislosti orgánov finančného dohľadu, aby neboli vystavené neprimeranému vplyvu na záležitosti AML/CFT?
  - 24 Aké opatrenia sa zavádzajú na identifikáciu a riešenie klientov, obchodných vzťahov, transakcií, produktov a štátov s vyšším a nižším rizikom?
  - 25 Do akej miery finančné inštitúcie a VASP implementujú opatrenia primerané typu a úrovni rizika pre rôzne rizikové faktory?
  - 26 Aké politiky, kontroly a postupy používajú finančné inštitúcie a VASP na splnenie povinností v oblasti AML/CFT a ako sú tieto politiky, kontroly a postupy prispôbené identifikovaným rizikám?
  - 27 Ako dobre finančné inštitúcie a VASP vykonávajú a dokumentujú svoje hodnotenia rizík ML/FT a ako ich aktualizujú?
  - 28 Do akej miery spôsob, akým finančné inštitúcie a VASP uplatňujú opatrenia AML/CFT, bráni legitímnemu využívaniu formálneho finančného systému a bráni finančnému začleňovaniu?

- 29 Do akej miery sa CDD a zvýšené, zjednodušené alebo špecifické opatrenia líšia v závislosti od rizík ML/FT v rôznych sektoroch/typoch inštitúcií a jednotlivých inštitúciách? Do akej miery sa obchodovanie odmieta pri neúplnej CDD? Aká je relatívna úroveň súladu medzi medzinárodnými finančnými skupinami a vnútroštátnymi inštitúciami?
- 30 Do akej miery je prítomné spoliehanie sa na tretie strany, pokiaľ ide o súlad s požiadavkami AML/CFT, a ako dobre sa uplatňujú kontroly?
- 31 Ako dobre finančné inštitúcie a skupiny a VASP a skupiny (podľa potreby) zabezpečujú primeraný prístup k informáciám prostredníctvom svojho útvaru dodržiavania predpisov AML/CFT?
- 32 Umožňujú interné politiky a kontroly finančných inštitúcií a VASP (vrátane toho, keď prípadne pôsobia v skupinovom kontexte) včasné preskúmanie: (a) zložitých alebo neobvyklých transakcií, (b) potenciálnych podozrivých transakcií (STR) na oznámenie FIU a (c) potenciálnych falošne pozitívnych výsledkov? Do akej miery obsahujú oznámené STR úplné, presné a primerané informácie týkajúce sa podozrivej transakcie?
- 33 Ako sú politiky a kontroly v oblasti AML/CFT komunikované vrcholovému manažmentu a zamestnancom? Aké nápravné opatrenia a sankcie prijímajú finančné inštitúcie a VASP v prípade porušenia povinností v oblasti AML/CFT?
- 34 Majú finančné inštitúcie a VASP primerané zdroje a školenia na implementáciu politík a kontrol v oblasti AML/CFT vzhľadom na ich veľkosť, komplexnosť, obchodné aktivity a rizikový profil?
- 35 Do akej miery poskytujú príslušné orgány spätnú väzbu na pomoc finančným inštitúciám a VASP pri odhaľovaní a oznamovaní podozrivých transakcií?

### Bezprostredný výsledok 4

Orgány dohľadu<sup>187</sup> primerane vykonávajú dohľad, monitorujú a regulujú DNFBP s ohľadom na dodržiavanie požiadaviek AML/CFT a DNFBP primerane uplatňujú preventívne opatrenia AML/CFT primerané rizikám a oznamujú podozrivé transakcie.

#### Charakteristiky účinného systému

Dohľad a monitorovanie založené na riziku identifikuje, posudzuje a zmiernuje riziká prania špinavých peňazí a financovania terorizmu v DNFBP tým, že:

- zabraňuje zločincovi a ich spoločníkovi vlastniť alebo byť konečnými užívateľmi výhod významného alebo kontrolného podielu alebo riadiacej funkcie v DNFBP; a
- usmerňuje, monitoruje a presadzuje dodržiavanie požiadaviek zo strany DNFBP s cieľom zabezpečiť, aby mali zavedené účinné politiky AML/CFT. V prípade zistenia problémov sa prijímajú vhodné opatrenia na ich riešenie založené na riziku.

Postupom času dohľad a monitorovanie zlepšujú úroveň dodržiavania predpisov v oblasti AML/CFT a odrádzajú zločincov od pokusov o zneužívanie sektora DNFBP, najmä v DNFBP, ktoré sú najviac vystavené rizikám prania špinavých peňazí a financovania terorizmu.

DNFBP chápu povahu a úroveň svojich rizík prania špinavých peňazí a financovania terorizmu; vyvíjajú a uplatňujú politiky AML/CFT založené na riziku (podľa potreby vrátane celospoločenských politík), interné kontroly a programy na primerané zmiernenie týchto rizík; uplatňujú vhodné opatrenia CDD na identifikáciu a overenie totožnosti svojich klientov (vrátane konečných užívateľov výhod) a vykonávajú priebežné monitorovanie; primerane odhaľujú a oznamujú podozrivé transakcie; a spĺňajú ďalšie požiadavky AML/CFT. To v konečnom dôsledku vedie k zníženiu prania špinavých peňazí a financovania terorizmu v rámci týchto subjektov.

Tento výsledok sa týka predovšetkým Odporúčaní 22, 23, 28, 34 a 35, ako aj prvkov Odporúčaní 1, 29 a 40.

#### Poznámka pre hodnotiteľov:

- 1 Pri posudzovaní tohto bezprostredného výsledku by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *účty, konečný užívateľ výhod, príslušné orgány, štát, určené nefinančné subjekty a profesie (DNFBP), politicky exponované osoby (PEP), primerané, zodpovedajúce opatrenia, riziko, mal/a/o/i by, orgány dohľadu a financovanie terorizmu (FT)*.
- 2 Pozri IO.3 Poznámka pre hodnotiteľov, odseky 2 až 7.

<sup>187</sup> Na účely dohľadu, monitorovania a regulácie DNFBP podľa IO.4 by sa odkaz na *orgány dohľadu* mal vykladať v súlade s glosárom FATF.

### Kľúčové otázky, ktoré treba zohľadniť pri určovaní, či sa výsledok dosahuje

- 4.1. Do akej miery bráni udeľovanie licencií, registrácia alebo iné kontroly zavedené orgánmi dohľadu alebo inými orgánmi páchatel'om trestnej činnosti alebo osobám s nimi spojeným v tom, aby boli držiteľmi alebo konečnými užívateľmi výhod významného alebo ovládajúceho podielu alebo pôsobili vo vedúcej funkcii v DNFBP? Do akej miery sa odhaľujú a riešia porušenia takýchto licenčných alebo registračných požiadaviek?
- 4.2. Do akej miery orgány dohľadu zisťujú, chápu a podporujú pochopenie regulovaných subjektov týkajúce sa rizík ML/FT a požiadaviek v oblasti AML/CFT? To zahŕňa zistenie a udržiavanie pochopenia rizík ML/FT v rôznych sektoroch a typoch DNFBP, ako aj jednotlivých DNFBP v priebehu času.
- 4.3. Do akej miery DNFBP chápu povahu úrovne svojich rizík ML/FT? To zahŕňa preukázanie pochopenia vývoja rizík ML/FT v priebehu času.
- 4.4. Do akej miery DNFBP chápu a uplatňujú povinnosti a zmierňujúce opatrenia v oblasti AML/CFT primerané ich obchodným aktivitám, vrátane:
  - (a) opatrení CDD a uchovávanía záznamov (vrátane informácií o konečnom užívateľovi výhod a priebežného monitorovania)?
  - (b) zvýšených alebo špecifických opatrení pre: (i) PEP, (ii) nové technológie, (iii) štáty s vyšším rizikom identifikované skupinou FATF?
  - (c) ich oznamovacích povinností v oblasti AML/CFT? Aké sú praktické opatrenia na zabránenie varovaniu klienta?
  - (d) interných kontrol a postupov a požiadaviek na audit (vrátane požiadaviek na úrovni skupiny, kde je to relevantné) na zabezpečenie súladu s požiadavkami v oblasti AML/CFT?
  - (e) Do akej miery existujú právne alebo regulačné požiadavky, ktoré bránia implementácii povinností v oblasti AML/CFT a zmierňujúcich opatrení?
- 4.5. S cieľom zmierniť riziká, do akej miery orgány dohľadu monitorujú a/alebo dohliadajú na rozsah, v akom DNFBP (vrátane podľa potreby na úrovni skupiny) dodržiavajú svoje požiadavky v oblasti AML/CFT?
- 4.6. Do akej miery malo monitorovanie a/alebo dohľad vrátane poskytovania informácií, školení a uplatňovania nápravných opatrení a/alebo účinných, primeraných a odrádzajúcich sankcií, ak je to vhodné, preukázateľný pozitívny vplyv na dodržiavanie predpisov zo strany DNFBP v priebehu času?

#### a) Príklady informácií, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa kľúčových otázok

- 1 Kontextové faktory týkajúce sa veľkosti, zloženia a štruktúry sektora DNFBP a neformálneho alebo neregulovaného sektora (*napr. počet a typy DNFBP s licenciou alebo registráciou v každej kategórii (vysoké, stredné a nízke riziko, iné); typy aktivít DNFBP (vrátane cezhraničných); relatívna veľkosť, dôležitosť a významnosť sektorov*).
- 2 Informácie DNFBP týkajúce sa rizík a všeobecných úrovní dodržiavania predpisov (*napr. interné hodnotenia rizík, politiky, postupy a programy v oblasti AML/CFT, správy o trendoch a typológiách*).
- 3 Počet a povaha schválených/zamietnutých žiadostí o licenciu/registráciu, stiahnutie žiadostí a dôvody zamietnutia/stiahnutia (vrátane informácií o previerkach

- alebo kontrolách spôsobilosti a dôveryhodnosti), ako aj prípadné ďalšie súvisiace príklady zistenej nezákonnej činnosti.
- 4 Hodnotenie rizík a/alebo modely, príručky a usmernenia orgánov dohľadu týkajúce sa AML/CFT (napr. prevádzkové príručky pre zamestnancov dohľadu; publikácie načrtávajúce prístup k dohľadu/monitorovaniu v oblasti AML/CFT; obežníky orgánov dohľadu, osvedčené a zlé postupy hodnotenia, tematické štúdie; výročné správy).
  - 5 Informácie o dohľade (napr. o tom, ako sa frekvencia, rozsah a povaha monitorovania a kontrol upravila na účely zohľadnenia rizika, návštevami na mieste a mimo miesta alebo iným typom návštev a opis týchto hlavných nástrojov dohľadu); povaha a kvalita komunikácie v oblasti dohľadu s regulovanými subjektmi (t. j. jej komplexnosť vo vzťahu k predmetu, identifikovaným rizikám a prioritám dohľadu).
  - 6 Informácie o zisteniach dohľadu a následných opatreniach vrátane počtu a povahy zistených porušení; požadované nápravné opatrenia, sankcie a ich presadzovanie (napr. vrátane, ale nie výlučne, počtu upozornení, nápravných opatrení, pokarhaní, pokynov, obmedzení, pokút), príklady prípadov, v ktorých boli uplatnené sankcie a iné nápravné opatrenia a zlepšilo sa dodržiavanie predpisov v oblasti AML/CFT). Informácie o tom, ako DNFBP upravili/zlepšili svoje postupy dodržiavania predpisov v reakcii na opatrenia orgánov dohľadu.
  - 7 Informácie o tom, aké dodatočné opatrenia alebo dodatočné akcie dohľadu uplatnili príslušné orgány v domovskom štáte na finančné skupiny pôsobiace v hostiteľských štátoch, kde sú minimálne požiadavky na AML/CFT menej prísne ako v domovskom štáte (napr. zavedenie dodatočných kontrol vo finančnej skupine, žiadosť o ukončenie prevádzky finančnej skupiny v hostiteľskom štáte).
  - 8 V prípade potreby a v nadväznosti na prístup k zavádzaniu technológií založený na analýze rizík, informácie o tom, ako orgány dohľadu a súkromný sektor využívajú technológie (napr. pokročilú analýzu údajov) na podporu pochopenia povinností a/alebo rizík, ako aj na pomoc pri úlohách v oblasti AML/CFT.
  - 9 Informácie o zapojení orgánov dohľadu a výsledkoch takejto spolupráce s odvetvím, FIU a inými príslušnými orgánmi, ako aj s ďalšími orgánmi v štáte (napr. orgánom pre udeľovanie licencií alebo registráciu, ak sa líši od orgánu dohľadu) v otázkach AML/CFT (napr. podpora rizikovo orientovaného prístupu, poskytovanie usmernení a školení, organizovanie stretnutí alebo podpora interakcií s DNFBP). To môže zahŕňať prípadové štúdie spolupráce so súkromným sektorom s cieľom podporiť implementáciu primeraných opatrení v súlade s rizikami.
  - 10 Príklady dodržiavania predpisov (napr. zjednodušené prípady; typológie zneužívania DNFBP). Toto by mohlo zahŕňať prípadové štúdie osvedčených postupov v oblasti dodržiavania predpisov, porušenia predpisov (reálne/potenciálne), príklady závažného porušenia alebo ujmy. Informácie o tom, ako mali opatrenia dohľadu priamy/nepriamy vplyv na kontroly dodržiavania predpisov v spoločnostiach, okrem iného.
  - 11 Informácie o dodržiavaní predpisov zo strany DNFBP (napr. frekvencia interných kontrol dodržiavania predpisov v oblasti AML/CFT primeraná rizikám; frekvencia a kvalita školení v oblasti AML/CFT; čas potrebný na poskytnutie presných a úplných informácií o CDD príslušným orgánom na účely AML/CFT; účty/vzťahy zamietnuté z dôvodu neúplných informácií o CDD; bezhotovostné prevody zamietnuté z dôvodu nedostatočných požadovaných informácií; trendy identifikované z monitorovania a oznamovania transakcií).

12 Informácie o oznamovaní STR a ďalšie informácie požadované vnútroštátnymi právnymi predpismi (napr. počet a kvalita podaných STR a hodnota súvisiacich transakcií; počet a podiel STR z rôznych sektorov; typy, povaha a trendy v podávaní STR zodpovedajúce rizikám ML/FT; príklady STR, ktoré prispeli k vyšetrovaniam, kvalita informácií uvedených v STR, priemerný čas od odhalenia po podanie STR).

**b) Príklady špecifických faktorov, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa kľúčových otázok**

- 13 Do akej miery sa testy „spôsobilosti a dôveryhodnosti“ alebo iné podobné opatrenia používajú v súvislosti s osobami zastávajúcimi vrcholové manažérske funkcie, ktoré vlastnia významný alebo kontrolný podiel, alebo ktoré sú profesionálne akreditované v DNFBP?
- 14 Aké opatrenia používajú orgány dohľadu na posúdenie rizík ML/FT v sektoroch a subjektoch, nad ktorými vykonávajú dohľad/ktoré monitorujú? Ako často sa prehodnocujú rizikové profily a aké sú spúšťače udalosti (napr. zmeny v riadení alebo obchodných aktivitách)? Ako orgán dohľadu monitoruje vyvíjajúce sa rizikové prostredie a je schopný promptne reagovať?
- 15 Aké opatrenia a nástroje dohľadu sa používajú na zabezpečenie toho, aby DNFBP (prípadne vrátane skupín) podliehali regulácii a dodržiavali svoje povinnosti v oblasti AML/CFT?
- 16 Do akej miery sa frekvencia, intenzita a rozsah nástrojov dohľadu/zásahov vrátane kontrol na mieste a na diaľku vzťahujú na rizikový profil DNFBP (prípadne vrátane skupín)?
- 17 Do akej miery orgány dohľadu efektívne zameriavajú svoju pozornosť na vyššie alebo vznikajúce riziká ML/FT? Sú zavedené primerané stratégie založené na riziku na účinné riešenie stredných a nižších rizík?
- 18 Aké opatrenia má štát zavedené na podporu prijímania zjednodušených opatrení v prípadoch, keď sa identifikujú nižšie riziká? Do akej miery sa orgány dohľadu zapájajú do komunikácie so súkromným sektorom, poskytujú usmernenia na podporu rizikovo orientovaného prístupu a v prípade potreby nabádajú k prijatiu zjednodušených opatrení?
- 19 Majú orgány dohľadu primerané zdroje na vykonávanie dohľadu alebo monitorovania na účely AML/CFT, berúc do úvahy veľkosť, komplexnosť a rizikové profily sektora, nad ktorým sa vykonáva dohľad alebo ktorý sa monitoruje?
- 20 Aká je úroveň spolupráce medzi orgánmi dohľadu a príslušnými a inými orgánmi v súvislosti s otázkami AML/CFT (prípadne vrátane riadenia rizík ML/FT v skupinách)? Za akých okolností orgány dohľadu zdieľajú alebo žiadajú informácie od iných príslušných orgánov vnútri štátu alebo podľa potreby v zahraničí týkajúce sa otázok AML/CFT (vrátane vstupu na trh)?
- 21 Aké opatrenia sa zavádzajú na zabezpečenie operačnej nezávislosti orgánov dohľadu pre DNFBP, aby neboli vystavené neprimeranému vplyvu na záležitosti AML/CFT?
- 22 Aké opatrenia sa zavádzajú na identifikáciu a riešenie klientov, obchodných vzťahov, transakcií, produktov a štátov s vyšším a nižším rizikom?
- 23 Do akej miery DNFBP implementujú opatrenia primerané typu a úrovni rizika pre rôzne rizikové faktory?

- 24 Do akej miery sa CDD a zvýšené, zjednodušené alebo špecifické opatrenia líšia v závislosti od rizík ML/FT v rôznych sektoroch/typoch inštitúcií a jednotlivých inštitúciách? Do akej miery sa obchodovanie odmieta pri neúplnej CDD? Aká je relatívna úroveň súladu medzi medzinárodnými skupinami DNFBP a prípadne interne?
- 25 Do akej miery je prítomné spoliehanie sa na tretie strany, pokiaľ ide o súlad s požiadavkami AML/CFT, a ako dobre sa uplatňujú kontroly?
- 26 Ako dobre DNFBP a skupiny (podľa potreby) zabezpečujú primeraný prístup k informáciám prostredníctvom útvaru dodržiavania predpisov AML/CFT?
- 27 Umožňujú interné politiky a kontroly DNFBP a prípadne skupín včasné preskúmanie: (a) zložitých alebo neobvyklých transakcií, (b) potenciálnych podozrivých transakcií (STR) na oznámenie FIU a (c) potenciálnych falošne pozitívnych výsledkov? Do akej miery obsahujú oznámené STR úplné, presné a primerané informácie týkajúce sa podozrivej transakcie?
- 28 Aké politiky, kontroly a postupy sa používajú na splnenie povinností v oblasti AML/CFT a ako sú tieto politiky, kontroly a postupy prispôbené identifikovaným rizikám?
- 29 Ako sú politiky a kontroly v oblasti AML/CFT komunikované vrcholovému manažmentu a zamestnancom? Aké nápravné opatrenia a sankcie prijímajú DNFBP v prípade porušenia povinností v oblasti AML/CFT?
- 30 Ako dobre DNFBP vykonávajú a dokumentujú svoje hodnotenia rizík ML/FT a ako ich aktualizujú?
- 31 Majú DNFBP primerané zdroje na implementáciu politik a kontrol v oblasti AML/CFT vzhľadom na ich veľkosť, komplexnosť, obchodné aktivity a rizikový profil?
- 32 Do akej miery poskytujú príslušné orgány spätnú väzbu na pomoc DNFBP pri odhaľovaní a oznamovaní podozrivých transakcií?

### Bezprostredný výsledok 5

Právnické osoby a iné právne subjekty sú chránené pred zneužitím na pranie špinavých peňazí alebo financovanie terorizmu a informácie o ich konečných užívateľoch výhod sú bez prekážok k dispozícii príslušným orgánom.

#### Charakteristiky účinného systému:

Štát riadne identifikuje, posudzuje a chápe svoje riziká prania špinavých peňazí a financovania terorizmu spojené s právnickými osobami a inými právnymi subjektmi vytvorenými v štáte a so zahraničnými právnickými osobami a inými právnymi subjektmi, ktoré majú s daným štátom dostatočné väzby. Sú zavedené opatrenia na:

- zabránenie zneužívaniu právnických osôb a iných právnych subjektov na trestné účely;
- zabezpečenie dostatočnej transparentnosti právnických osôb a iných právnych subjektov; a
- zabezpečenie včasnej dostupnosti primeraných, presných a aktuálnych základných informácií a informácií o konečnom užívateľovi výhod.

Základné informácie sú verejne dostupné a informácie o konečnom užívateľovi výhod sú dostupné príslušným orgánom. Osoby, ktoré porušia tieto opatrenia, podliehajú účinným, primeraným a odrádzajúcim sankciám. Výsledkom je, že právnické osoby a iné právne subjekty sú pre zločincov neatraktívne na zneužívanie na pranie špinavých peňazí a financovanie terorizmu.

Tento výsledok sa týka predovšetkým Odporúčaní 24 a 25 a tiež prvkov Odporúčaní 1, 10, 22, 37 a 40.

#### Poznámka pre hodnotiteľov:

- 1 Pri posudzovaní tohto bezprostredného výsledku by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *akcie na doručiteľa a opčné listy na akcie na doručiteľa, konečný užívateľ výhod, príslušné orgány, štát, určené nefinančné subjekty a profesie (DNFBP); finančné inštitúcie, právne subjekty, právnické osoby, poverený akcionár alebo člen riadiacich orgánov, riziko, zakladateľ, mal/a/o/i by, financovanie terorizmu (FT) a zvereňujúci správca.*
- 2 Pri hodnotení tohto bezprostredného výsledku by hodnotitelia mali zvážiť aj relevantné zistenia týkajúce sa úrovne medzinárodnej spolupráce, na ktorej sa príslušné orgány zúčastňujú. To by zahŕňalo zváženie rozsahu, v akom príslušné orgány požadujú a sú schopné poskytnúť primeranú pomoc v súvislosti s identifikáciou a výmenou informácií (vrátane informácií o konečnom užívateľovi výhod) pre právnické osoby a iné právne subjekty a poskytovanie vstupov k týmto otázkam pri posudzovaní bezprostredného výsledku 2 (najmä kľúčových otázok 2.3 a 2.4).

- 3 Pri posudzovaní nižšie uvedených kľúčových otázok by hodnotitelia mali zvážiť: riziká ML/FT spojené s právnickými osobami a inými právnymi subjektmi zriadenými v štáte a právnickými osobami a inými právnymi subjektmi zriadenými v zahraničí, ktoré majú dostatočné prepojenie so štátom; a či sú činnosti a opatrenia, ktoré prijíma na zmiernenie týchto rizík, v súlade s identifikovaným rizikom.
- 4 Rozsah kľúčovej otázky 5.1 je oveľa užší ako rozsah kľúčovej otázky 1.1, ktorá sa zameriava na všetky riziká ML/FT, ktorým daný štát čelí. Či a do akej miery nedostatky v kľúčovej otázke 5.1 môžu (alebo nemusia) ovplyvniť posúdenie kľúčovej otázky 1.1 a hodnotenie pre IO.1, bude závisieť od celkových rizík, významnosti a kontextu štátu. Ďalšie usmernenia nájdete v odsekoch 66 a 67 úvodu k metodike.
- 5 Pri posudzovaní *príkladov informácií* a *príkladov špecifických faktorov*, ktoré by mohli podporiť *záver o kľúčových otázkach* v odsekoch 5, 6, 7, 9 a 15 nižšie, by sa hodnotitelia mali odvolať aj na tretí odsek Poznámky pre hodnotiteľov k R.15.

### Kľúčové otázky, ktoré treba zohľadniť pri určovaní, či sa výsledok dosahuje

- 5.1 Ako dobre štát identifikuje, posudzuje a chápe svoje riziká ML/FT spojené s právnickými osobami zriadenými v štáte a právnickými osobami zriadenými v zahraničí, ktoré majú dostatočné prepojenie na tento štát? Ako dobre štát identifikuje, posudzuje a chápe svoje riziká ML/FT spojené s právnymi subjektmi, ktoré sa riadia jeho právom, sú spravované v danom štáte alebo pre ktoré má správca alebo rovnocenná funkcia bydlisko v danom štáte, a typy zahraničných právnych subjektov, ktoré majú dostatočné prepojenie na tento štát?
- 5.2 Ako dobre štát zaviedol opatrenia na prevenciu, riadenie a zmierňovanie rizík spojených so zneužívaním právnických osôb a iných právnych subjektov na účely ML/FT, vrátane opatrení na riešenie rizika zneužívania akcií na doručiteľa, opčných listov na akcie na doručiteľa, poverených členov riadiacich orgánov a poverených akcionárov?
- 5.3 Do akej miery môžu relevantné príslušné orgány včas získať primerané, presné a aktuálne základné informácie a informácie o konečnom užívateľovi výhod všetkých typov právnických osôb založených v štáte a právnických osôb založených v zahraničí, ktoré predstavujú riziká ML/FT a majú dostatočné prepojenie s ich štátom?
- 5.4 Do akej miery môžu relevantné príslušné orgány včas získať primerané, presné a aktuálne informácie o: (a) základnom vlastníctve a konečnom užívateľovi výhod právneho subjektu; (b) bydlisku zvereneckých správcov a osôb zastávajúcich rovnocenné pozície; a (c) akomkoľvek majetku držanom alebo spravovanom finančnou inštitúciou alebo DNFBP pre ktoréhokolvek správcu zvereneckého fondu alebo osobu zastávajúcu rovnocennú pozíciu, s ktorou majú obchodný vzťah alebo pre ktorú realizujú príležitostné transakcie? Do akej miery môžu relevantné príslušné orgány získať základné informácie o iných regulovaných agentoch takýchto zvereneckých fondov a podobných právnych subjektov a o poskytovateľoch služieb takýmto zvereneckým fondom a podobným právnym subjektom, vrátane, ale nie výlučne, investičných poradcov alebo manažérov, účtovníkov a daňových poradcov?
- 5.5 Do akej miery sa uplatňujú účinné, primerané a odrádzajúce sankcie voči osobám, ktoré nedodržiavajú informačné požiadavky?

**a) Príklady informácií, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa kľúčových otázok**

- 1 Kontextové informácie o typoch, formách a základných vlastnostiach právnických osôb a iných právnych subjektov v jurisdikcii a akékoľvek trendy súvisiace s ich vznikom (napr. frekvencia vzniku, rozšírenosť alebo zmeny typu či zložitosti).
- 2 Informácie o úlohe kontrolných orgánov (napr. *poskytovatelia služieb pre spoločnosti, účtovníci, právni odborníci*) pri zakladaní a správe právnických osôb a iných právnych subjektov.
- 3 Informácie o úlohe zvereneckých správcov alebo osôb zastávajúcich rovnocenné pozície s bydliskom v jurisdikcii, úlohe osôb spravujúcich zverenecké fondy alebo podobné právne subjekty v jurisdikcii a zverejnenia správcov a osôb zastávajúcich rovnocenné pozície (napr. *akékoľvek posúdenia rizík alebo hrozieb týkajúce sa úlohy osôb s bydliskom v jurisdikcii, ktoré zastávajú pozície správcov alebo rovnocenné pozície, alebo spravujú zverenecké fondy alebo podobné právne subjekty v jurisdikcii; štúdie alebo usmernenia týkajúce sa týchto otázok*).
- 4 Posúdenia rizika ML/FT, typológie a príklady zneužívania vnútroštátnych a zahraničných právnických osôb a iných právnych subjektov (napr. *frekvencia, s akou vyšetovania nachádzajú dôkazy o tom, že vnútroštátne alebo zahraničné právnické osoby a iné právne subjekty boli použité na ML/FT; frekvencia, s akou trestné vyšetovania nachádzajú dôkazy o tom, že akcie na doručiteľa, opčné listy na akcie na doručiteľa, poverení členovia riadiacich orgánov, poverení akcionári, poskytovatelia služieb spoločnostiam, zvereneckí správcovia alebo osoby zastávajúce rovnocenné pozície boli použité na ML/FT; právnické osoby zneužívané na nezákonné činnosti, ktoré boli zrušené alebo vymazané*).
- 5 Zdroje základných informácií a informácií o konečnom užívateľovi výhod (napr. *typy verejných informácií dostupných finančným inštitúciám a DNFBP; typy informácií uchovávaných v obchodnom registri alebo spoločnosťou, verejným orgánom alebo subjektom alebo alternatívnym mechanizmom*).
- 6 Informácie o tom, ako dobre registre a iné zdroje informácií uchovávajú základné informácie a informácie o konečných užívateľoch výhod (KUV), ktoré sú primerané, presné a aktuálne (napr. *ako často sú základné informácie a informácie o KUV o právnych subjektoch uvedené v registroch; výsledky kontrol vykonaných registrami v čase registrácie a následne; zistenia dohľadu o tom, ako dobre finančné inštitúcie/DNFBP plnia svoje povinnosti týkajúce sa CDD/KUV; ako často príslušné subjekty (t. j. registre, vykazujúce subjekty a spoločnosti) overujú informácie o konečných užívateľoch výhod; do akej miery príslušné subjekty dodržiavajú platné politiky na zabezpečenie presnosti a aktuálnosti takejto identifikácie; ako často a do akej miery orgány vykonávajú kontroly alebo dohľad s cieľom potvrdiť, či sú informácie o KUV presné a aktuálne; príklady prípadov, keď boli uplatnené sankcie a/alebo iné nápravné opatrenia a zlepšilo sa dodržiavanie predpisov v tejto oblasti, či boli zavedené doplnkové opatrenia, ako napríklad hlásenie nezrovnalostí, na podporu presnosti informácií o KUV*).
- 7 Ďalšie doplnkové opatrenia potrebné na zabezpečenie určenia konečných užívateľov výhod spoločnosti (napr. *informácie držané regulačnými orgánmi alebo burzami cenných papierov, alebo získané finančnými inštitúciami a/alebo DNFBP v súlade s Odporúčaniami 10 a 22; a najmä s ohľadom na rozsah, v akom sú orgány schopné včas určiť, či spoločnosť má alebo kontroluje účet vo finančnej inštitúcii v štáte*)?
- 8 Informácie o rozsahu, v akom akcie na doručiteľa, opčné listy na akcie na doručiteľa, poverení akcionári a poverení členovia riadiacich orgánov bránia včasnému prístupu k informáciám o KUV (napr. *informácie o ich existencii a rozšírenosti; informácie o zverejňovaní statusu povereného akcionára/člena riadiaceho orgánu alebo ich licencií; informácie o presadzovaní zákazov alebo opatrení na konverziu alebo imobilizáciu existujúcich akcií na doručiteľa a opčných listov na akcie na doručiteľa; príklady trestných vyšetovaní alebo stíhaní týkajúcich sa týchto prekážok transparentnosti*).

- 9 Skúsenosti orgánov činných v trestnom konaní a iných príslušných orgánov (*napr. kde a ako sa včas získavajú základné informácie a informácie o konečnom užívateľovi výhod právnických osôb a iných právnych subjektov; či je možné tieto informácie získať iba od správcu alebo z iných zdrojov, ako sú finančné inštitúcie a DNFBP; informácie použité na podporu vyšetrovania; počet, typ a úroveň sankcií a iných nápravných opatrení uložených za nedodržanie požiadaviek Odporúčaní R.24 a R.25 a ich vplyv na súlad*).
- 10 Ďalšie informácie (*napr. informácie o existencii právnych subjektov zahraničných aj vnútroštátnych; odpovede (pozitívne a negatívne) na prichádzajúce a odchádzajúce žiadosti o základné informácie alebo informácie o konečnom užívateľovi výhod prijaté z iných štátov; čas potrebný na odpoveď a zdroje, z ktorých boli takéto informácie o KUV získané, informácie o monitorovaní kvality pomoci*).

**b) Príklady špecifických faktorov, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa kľúčových otázok**

- 11 Do akej miery relevantné orgány študovali a posudzovali riziká všetkých relevantných právnických osôb a iných právnych subjektov, vnútroštátnych aj zahraničných, s dostatočným prepojením s daným štátom (*napr. ako samostatné posúdenie alebo súčasť širšieho posúdenia rizík ML/FT v štáte*)? Na základe chápania rizík v štáte, ako štát zaviedol opatrenia na riešenie rizík ML/FT, ktoré predstavujú právnické osoby a iné právne subjekty?
- 12 Aké sú opatrenia prijaté na riadenie a zmierňovanie rizík identifikovaných v hodnotení rizík právnických osôb (*vrátane zákazu vydávania nových akcií na doručiteľa a opčných listov na akcie alebo prijatia opatrení založených na riziku pre existujúce akcie na doručiteľa a opčné listy na akcie na doručiteľa a prijatia opatrení založených na riziku pre poverených akcionárov a členov riadiacich orgánov*) a iných právnych subjektov (*vrátane implementácie povinnosti zverejňovania pre správcov a osoby zastávajúce rovnocenné pozície*)?
- 13 Ako relevantné orgány zabezpečujú, aby sa zachovali presné, primerané a aktuálne základné informácie a informácie o konečnom užívateľovi výhod právnických osôb a iných právnych subjektov? Je prítomnosť, primeranosť a presnosť takýchto informácií o právnických osobách monitorovaná, testovaná/certifikovaná alebo overovaná prostredníctvom viacúrovňového prístupu? Alebo prostredníctvom použitia rôznych zdrojov informácií (*ako napríklad verejný orgán alebo subjekt, ktorý má informácie o KUV alebo daňové informácie a kontrolné orgány a finančné inštitúcie*) pre právne subjekty? Do akej miery sú informácie uchovávané alebo získané na účely identifikácie konečných užívateľoch výhod ľahko dostupné?
- 14 Aký čas je potrebný pre právnické osoby na zaregistrovanie zmien požadovaných základných informácií a informácií o konečnom užívateľovi výhod pre zaistenie, aby boli informácie primerané, presné a aktuálne? V prípade potreby, do akej miery sú podobné zmeny v právnych subjektoch registrované včas?
- 15 Do akej miery môžu finančné inštitúcie a DNFBP získať primerané, presné a aktuálne základné informácie a informácie o konečnom užívateľovi výhod právnických osôb a iných právnych subjektov? Do akej miery štát uľahčuje finančným inštitúciám a DNFBP, ktoré plnia požiadavky stanovené v Odporúčaniach 10 a 22, prístup k: informáciám o konečných užívateľoch výhod a kontrolných mechanizmoch; a informáciám, ktoré sú uchovávané o zvereneckých fondoch alebo iných podobných subjektoch inými orgánmi, osobami a subjektmi uvedenými v kritériu 25.9? Aký je rozsah informácií, ktoré správcovia zverejňujú finančným inštitúciám a DNFBP?
- 16 Majú relevantné orgány dostatočné zdroje na primerané vykonávanie opatrení?

**Bezprostredný****výsledok 6**

Finančné spravodajstvo<sup>188</sup> a všetky ostatné informácie sú príslušnými orgánmi primerane využívané pri vyšetrowaní prípadov prania špinavých peňazí a financovania terorizmu.

*Charakteristiky účinného systému*

FIU a ďalšie príslušné orgány majú včasný prístup k širokej škále správ, údajov a iných informácií, ktoré sú relevantné, presné a aktuálne a ktoré im pomáhajú pri plnení ich funkcií. FIU má zdroje a zručnosti na vykonávanie analýz a vytvára finančné spravodajstvo, ktoré podporuje operačné potreby iných príslušných orgánov. Tieto ďalšie príslušné orgány majú zdroje a zručnosti na vykonávanie svojich funkcií a v prípade potreby vytvárajú aj finančné spravodajstvo s využitím dostupných údajov FIU a iných relevantných informácií.

FIU a ďalšie príslušné orgány spolupracujú a vymieňajú si informácie bezpečným a pravidelným spôsobom a široká škála finančných spravodajských informácií a iných relevantných informácií sa používa na získavanie dôkazov, identifikáciu a sledovanie majetku, výnosov z trestnej činnosti alebo nástrojov a na vyšetrowanie prania špinavých peňazí, súvisiacich predikatívnych trestných činov a financovania terorizmu.

Tento výsledok sa týka predovšetkým Odporúčaní 29 až 32 a tiež prvkov Odporúčaní 1, 2, 4, 8, 9, 15, 34 a 40.

**Poznámka pre hodnotiteľov:**

- 1 Pri posudzovaní tohto bezprostredného výsledku by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *obchodovateľné cenné papiere na doručiteľa, príslušné orgány, štát, hotovosť, určené nefinančné subjekty a profesie (DNFBP); finančné inštitúcie, zahraničné partnerské orgány, výnosy, riziko, mal/a/o/i by a financovanie terorizmu (FT)*.
- 2 Tento výsledok zahŕňa prácu, ktorú FIU vykonáva na rozvoji finančného spravodajstva na základe analýzy STR a iných údajov; a v prípade potreby aj analýzu správ a iných údajov, ktorú vykonávajú iné príslušné orgány na rozvoj finančného spravodajstva, ako aj ich využívanie produktov FIU a iných typov finančného spravodajstva a iných informácií.
- 3 Pri hodnotení tohto bezprostredného výsledku by hodnotitelia mali zvážiť aj relevantné zistenia o úrovni medzinárodnej spolupráce, na ktorej sa príslušné orgány zúčastňujú. To by zahŕňalo zváženie rozsahu, v akom sú FIU a orgány činné v trestnom konaní schopné požadovať a

<sup>188</sup> *Finančné spravodajstvo* sa vzťahuje na produkt, ktorý je výsledkom analýzy alebo práce vykonanej s cieľom zvýšiť hodnotu dostupných a získateľných informácií. V prípade FIU je finančné spravodajstvo produktom jej operačnej a strategickej analýzy.

aj požadujú vhodné finančné informácie a spravodajské informácie na presadzovanie práva od svojich zahraničných partnerských orgánov.

- 4 Hodnotitelia by mali zvážiť zhromažďovanie a včasný prístup k nahláseným a iným informáciám, tvorbu finančného spravodajstva a jeho využívanie v rámci celého spektra príslušných orgánov v štáte vrátane FIU. Hoci by hodnotitelia mali zvážiť tvorbu finančného spravodajstva v rámci celého spektra príslušných orgánov podľa špecifického prístupu k tvorbe finančného spravodajstva, ktorý uplatňuje každá jurisdikcia, úloha FIU by mala zostať ústredná.
- 5 Pri posudzovaní nižšie uvedených kľúčových otázok by hodnotitelia mali zvážiť riziká ML/FT v posudzovanom štáte a to, či sú činnosti vykonávané jednotkou FIU a inými príslušnými orgánmi v súlade s identifikovanými rizikami.

### Kľúčové otázky, ktoré treba zohľadniť pri určovaní, či sa výsledok dosahuje

- 6.1. Do akej miery má FIU prístup k širokej škále správ, údajov a iných informácií (prijaté STR,<sup>189</sup> hlásenia o hotovostných transakciách,<sup>190</sup> cezhraničné ohlásenia alebo priznania o hotovosti a obchodovateľných cenných papieroch na doručiteľa a iné zdroje informácií)<sup>191</sup> na vykonávanie svojich funkcií? Do akej miery majú ostatné príslušné orgány prístup k širokej škále správ, údajov a iných informácií (vrátane informácií z STR, ak to umožňujú vnútroštátne právne predpisy) na vykonávanie svojich funkcií? Obsahujú tieto správy a informačné zdroje relevantné, presné a aktuálne údaje a má k nim FIU a iné relevantné orgány včasný prístup?
- 6.2 Do akej miery FIU vytvára a šíri finančné spravodajstvo na podporu operačných potrieb príslušných orgánov? Ak je to relevantné, do akej miery aj iné príslušné orgány vytvárajú finančné spravodajstvo s využitím dostupných údajov FIU a iných relevantných informácií, ktoré podporujú ich potreby?

<sup>189</sup> V súlade s Odporúčaním R.29, FIU sú a mali by zostať národným centrom pre prijímanie a analýzu STR súvisiacich s praním špinavých peňazí, súvisiacimi predikatívnymi trestnými činmi a financovaním terorizmu a pre šírenie výsledkov tejto analýzy.

<sup>190</sup> Ak to vyžadujú vnútroštátne právne predpisy.

<sup>191</sup> Zdroje môžu zahŕňať finančné informácie, administratívne informácie, informácie z trestných konaní a informácie z otvorených zdrojov, ako sú informácie získané z STR, cezhraničné ohlásenia alebo priznania o pohybe hotovosti a obchodovateľných cenných papieroch na doručiteľa, spravodajské informácie z trestných konaní; záznamy o trestnej činnosti; informácie o dohľade a regulácii; a informácie z obchodných registrov atď. V prípade potreby by to zahŕňalo aj správy o hotovostných transakciách, transakciách v cudzej mene, záznamy o bezhotovostných prevodoch, informácie od iných vládnych agentúr vrátane bezpečnostných agentúr; daňových úradov, registrov majetku, agentúr poskytujúcich dávky a informácie, ktoré možno získať prostredníctvom povinných opatrení od finančných inštitúcií; DNFBP a VASP vrátane informácií o CDD a záznamov o transakciách, ako aj informácie z otvorených zdrojov.

- 6.3 Do akej miery FIU a iné príslušné orgány spolupracujú a vymieňajú si finančné spravodajské informácie a informácie? Do akej miery FIU a iné príslušné orgány chránia dôvernosť informácií, ktoré si vymieňajú alebo používajú (vrátane finančných spravodajských informácií, ktoré FIU poskytuje príslušným orgánom)?
- 6.4. Do akej miery príslušné orgány používajú finančné spravodajské informácie a iné relevantné informácie pri vyšetrovaniach na získavanie dôkazov, identifikáciu majetku a sledovanie výnosov z trestnej činnosti alebo nástrojov súvisiacich s praním špinavých peňazí, súvisiacimi predikatívnymi trestnými činmi a financovaním terorizmu?

**a) Príklady informácií, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa kľúčových otázok**

- 1 Informácie o STR (napr. počet analyzovaných STR/prípadov; vnímanie kvality informácií zverejnených v STR; frekvencia, s akou príslušné orgány narážajú na príklady neoznámených podozrivých transakcií; prípady varovania klienta; pozri aj bezprostredný výsledok 4 pre informácie o oznamovaní STR).
- 2 Informácie o iných finančných spravodajských informáciách a informáciách (napr. počet prijatých a analyzovaných hlásení o hotovosti a obchodovateľných cenných papieroch na doručiteľa; typy informácií, ktoré orgány činné v trestnom konaní a iné príslušné orgány dostávajú alebo získavajú/ku ktorým majú prístup od iných orgánov, finančných inštitúcií a DNFBP).
- 3 Príklady spolupráce medzi FIU a inými príslušnými orgánmi a využívania finančných spravodajských informácií (napr. štatistiky šírených/vymieňaných finančných spravodajských informácií; prípady, v ktorých boli finančné spravodajské informácie použité pri vyšetrovaní a stíhaní prania ML/FT a súvisiacich predikatívnych trestných činov alebo pri identifikácii a sledovaní majetku; spoločné pracovné skupiny; zdieľané databázy; vyslania pracovníkov).
- 4 Skúsenosti orgánov činných v trestnom konaní a iných príslušných orgánov (napr. typy dostupných finančných spravodajských informácií a iných informácií; frekvencia, s akou sa používajú ako vyšetrovacie nástroje).
- 5 Iné dokumenty (napr. usmernenia k používaniu a oznamovaniu STR a iných finančných spravodajských informácií; typológie vytvorené s použitím finančných spravodajských informácií).

**b) Príklady špecifických faktorov, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa kľúčových otázok**

- 6 Aký má FIU prístup k dodatočným informáciám a ako ich využíva na analýzu a pridanie hodnoty oznámeniam o podozrivých transakciách?  
Aký majú ostatné príslušné orgány prístup k dodatočným informáciám a ako ich využívajú na analýzu a pridanie hodnoty finančným spravodajským informáciám, ktoré dostali, vrátane analýz, ktoré im poskytla FIU?
- 7 Ako FIU zabezpečuje dôslednosť svojich analytických posúdení?
- 8 Ako dobre príslušné orgány využívajú informácie obsiahnuté v STR a iných finančných spravodajských informáciách na vypracovanie operačných a strategických analýz?
- 9 Do akej miery FIU začleňuje spätnú väzbu od príslušných orgánov, typológie a operačné skúsenosti do svojich funkcií?
- 10 Aké sú mechanizmy (napr. spoločné pracovné skupiny; zdieľané databázy; vyslania pracovníkov) zavedené na zabezpečenie plnej a včasnej spolupráce medzi príslušnými orgánmi

a finančnými inštitúciami, DNFBP a inými vykazujúcimi subjektmi s cieľom poskytnúť relevantné informácie? Existujú nejaké prekážky prístupu k informáciám?

- 11 Do akej miery obsahujú oznámené STR úplné, presné a primerané informácie týkajúce sa podozrivej transakcie?
- 12 Do akej miery príslušné orgány preverujú a zapájajú (vrátane informovania zo strany FIU) vykazujúce subjekty s cieľom zlepšiť podávanie finančných spravodajských informácií?
- 13 Majú relevantné orgány primerané zručnosti a zdroje (vrátane IT nástrojov na získavanie údajov a analýzu finančných spravodajských informácií a na ochranu ich dôvernosti) na vykonávanie svojich funkcií?
- 14 Aké opatrenia sa zavádzajú na zabezpečenie toho, aby FIU mala operačnú nezávislosť a autonómiu na vykonávanie svojich funkcií a nebola vystavená neprimeranému vplyvu v záležitostiach AML/CFT?

## Bezprostredný výsledok 7

Trestné činy a činnosti súvisiace s praním špinavých peňazí sú vyšetrované a páchatelia sú stíhaní a podliehajú účinným, primeraným a odrádzajúcim sankciám.

### Charakteristiky účinného systému

Činnosti prania špinavých peňazí, a najmä závažné trestné činy generujúce výnosy, sú vyšetrované; páchatelia sú úspešne stíhaní; a súdy uplatňujú účinné, primerané a odrádzajúce sankcie voči odsúdeným. To zahŕňa vedenie paralelných finančných vyšetrovaní a prípadov, v ktorých k súvisiacim predikatívnym trestným činom dochádza mimo štátu, a vyšetrovanie a stíhanie samostatných trestných činov prania špinavých peňazí. Jednotlivé súčasti systémov (vyšetrovanie, trestné stíhanie, odsúdenie a sankcie) fungujú súdržne s cieľom zmierniť riziká prania špinavých peňazí. Vyhládka na odhalenie, odsúdenie a potrestanie v konečnom dôsledku odrádza potenciálnych zločincov od páchania trestných činov generujúcich výnosy a prania špinavých peňazí.

Tento výsledok sa týka predovšetkým Odporúčaní 3, 30 a 31, ako aj prvkov Odporúčaní 1, 2, 15, 32, 37, 39 a 40.

### Poznámka pre hodnotiteľov:

- 1 Pri posudzovaní tohto bezprostredného výsledku by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami: *príslušné orgány, štát, zahraničné partnerské orgány, právnické osoby, trestný čin prania špinavých peňazí, výnosy, riziko a mal/a/o/i by*.
- 2 Pri hodnotení tohto bezprostredného výsledku by hodnotitelia mali zvážiť aj relevantné zistenia o úrovni medzinárodnej spolupráce, na ktorej sa príslušné orgány zúčastňujú. To by zahŕňalo zváženie rozsahu, v akom orgány činné v trestnom konaní vyhľadávajú primeranú pomoc od svojich zahraničných partnerských orgánov v prípadoch cezhraničného prania špinavých peňazí.
- 3 Pri posudzovaní nižšie uvedených kľúčových otázok by hodnotitelia mali zvážiť, či sú činnosti a opatrenia v súlade s rizikom, vrátane, ale nie výlučne, (a) celkovej úrovne rizika ML, (b) prania špinavých peňazí súvisiaceho s vysokorizikovými predikatívnymi trestnými činmi, (c) charakteristík činnosti/stíhania ML (autonómne, treťou stranou, vlastné, komplexné ML atď.),<sup>192</sup> (d) metód

<sup>192</sup> *Pranie špinavých peňazí treťou stranou* je pranie výnosov osobou, ktorá sa nezúčastnila spáchania predikatívneho trestného činu.

*Vlastné pranie špinavých peňazí (self-laundering)* je pranie výnosov osobou, ktorá sa zúčastnila spáchania predikatívneho trestného činu.

*Autonómne pranie špinavých peňazí* nie je typom prania, skôr sa týka nezávislého trestného stíhania trestných činov ML, bez toho, aby bol nevyhnutne trestne stíhaný aj predikatívny trestný čin.

technik a trendov ML a (e) rozsahu ML na základe zahraničných verzus domácich predikátov.<sup>193</sup>

### Kľúčové otázky, ktoré treba zohľadniť pri určovaní, či sa výsledok dosahuje

- 7.1. Ako dobre a za akých okolností sa identifikuje a vyšetruje činnosť ML (vrátane paralelných finančných vyšetrení)?
- 7.2. Do akej miery sa trestne stíha činnosť ML (vrátane rôznych typov prípadov ML)<sup>194</sup> a páchatelia sú odsúdení?<sup>195</sup>
- 7.3. Do akej miery sú sankcie uplatňované proti fyzickým alebo právnickým osobám odsúdeným za trestné činy ML účinné, primerané a odrádzajúce?
- 7.4. Do akej miery štáty uplatňujú iné opatrenia trestného súdnictva v prípadoch, keď sa začalo vyšetrenie ML, ale z opodstatnených dôvodov nie je možné zabezpečiť odsúdenie za ML? Takéto alternatívne opatrenia by nemali znižovať význam trestných stíhaní a odsúdení za trestné činy ML ani by nemali byť ich náhradou.

#### a) **Príklady informácií, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa kľúčových otázok**

- 1 Skúsenosti a príklady identifikácie, vyšetrení, trestných stíhaní a odsúdení (*napr. zdroje vyšetrení ML (ako sú paralelné finančné vyšetrenia, správy o podozrivých transakciách, informácie z otvorených zdrojov, domáce a zahraničné spravodajské služby atď.); príklady prípadov zamietnutých z dôvodu nedostatočných vyšetrovacích dôkazov; aké významné alebo zložité prípady ML štát vyšetruje a stíha; príklady prípadov, ktoré zodpovedajú riziku ML v štáte; príklady úspešných prípadov proti domácej a nadnárodnej organizovanej trestnej činnosti; prípady, v ktorých sa namiesto odsúdení za ML uplatňujú iné trestné sankcie alebo opatrenia (napr. dohody o odloženom trestnom stíhaní s právnickými osobami; alternatívne trestné činy (ako je nezákonné obohatenie alebo pašovanie hotovosti); atď.*).
- 2 Informácie o vyšetreniach, trestných stíhaniach a odsúdeniach za ML (*napr. počet vyšetrení a trestných stíhaní za ML; podiel prípadov vedúcich k trestnému stíhaniu alebo predložených súdu; počet alebo podiel odsúdení za ML v súvislosti s praním špinavých peňazí tretími stranami, samostatným trestným činom, praním špinavých peňazí zo strany vlastných a predikatívnych trestnými činmi v zahraničí; typy predikatívnych trestných činov; výška sankcií*).

---

Toto by mohlo byť obzvlášť relevantné okrem iného: (i) keď neexistujú dostatočné dôkazy o konkrétnom predikatívnom trestnom čine, ktorý vedie k výnosom z trestnej činnosti; alebo (ii) v situáciách, keď neexistuje územná jurisdikcia nad predikatívnym trestným činom. Výnosy mohli byť legalizované obžalovaným (vlastné pranie špinavých peňazí) alebo treťou stranou (ML treťou stranou).

<sup>193</sup> V súlade s úvodom k metodike, odsek 74, by hodnotitelia mali zohľadniť národný rámec a právny systém hodnoteného štátu (vrátane napr. toho, či štát uplatňuje povinný alebo diskrečný prístup k vyšetreniu a/alebo trestnému stíhaniu).

<sup>194</sup> To znamená štádium, v ktorom bola podaná obžaloba.

<sup>195</sup> Pri posudzovaní toho, ako dobre je stíhaná činnosť ML, by hodnotitelia mali zvážiť typy stíhaných prípadov ML.

*uložených za trestné činy ML; sankcie uložené za ML v porovnaní so sankciami za porovnateľné hospodárske trestné činy (napr. podvod, sprenevera atď.).*

**b) Príklady špecifických faktorov, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa kľúčových otázok**

- 3 Aké opatrenia sa prijímajú na identifikáciu, začatie a stanovenie priorít prípadov ML (aspoň vo vzťahu ku všetkým závažným trestným činom generujúcim výnosy) na účely vyšetrovania (napr. zameranie sa na malé a väčšie alebo zložité prípady, na domáce a zahraničné predikatívne prípady atď.)?
- 4 Do akej miery a ako rýchlo môžu príslušné orgány získať relevantné finančné spravodajské informácie a iné informácie potrebné na vyšetrovanie ML, alebo získať prístup k takýmto informáciám?
- 5 Do akej miery sa pri závažných trestných činoch generujúcich výnosy používajú spoločné alebo kooperatívne vyšetrovania (vrátane využitia multidisciplinárnych vyšetrovacích jednotiek) a iné vyšetrovacie techniky (napr. odloženie alebo upustenie od zatknutia alebo zaistenia peňazí na účely identifikácie zúčastnených osôb)?
- 6 Ako sa prípady ML pripravujú na včasné trestné stíhanie a súdne konanie?
- 7 Za akých okolností sa rozhoduje o nepokračovaní v trestnom stíhaní, ak existujú indikatívne dôkazy o trestnom čine ML?
- 8 Do akej miery sú trestné stíhanie ML: (a) spojené so stíhaním predikatívneho trestného činu (vrátane zahraničných predikatívnych trestných činov) alebo (b) stíhané ako samostatný trestný čin?
- 9 Ako relevantné orgány, berúc do úvahy právne systémy, navzájom interagujú počas celého životného cyklu prípadu ML, od začatia vyšetrovania, cez zhromažďovanie dôkazov, postúpenie prokurátorom až po rozhodnutie o začatí súdneho konania?
- 10 Existujú iné aspekty procesu vyšetrovania, trestného stíhania alebo súdneho procesu, ktoré bránia alebo sťažujú trestné stíhanie a sankcie za ML?
- 11 Majú príslušné orgány dostatočné zdroje (vrátane nástrojov finančného vyšetrovania) na riadenie svojej práce alebo na primerané riešenie rizík ML?
- 12 Sú k dispozícii špecializovaní zamestnanci/jednotky na vyšetrovanie ML? Ak sa zdroje zdieľajú, ako sa uprednostňujú vyšetrovania ML?

**Bezprostredný  
výsledok 8**

Postupy na vymáhanie majetku vedú ku konfiškácii a trvalému odňatiu majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty.

*Charakteristiky účinného systému*

Včasným využitím komplexnej škály opatrení na vymáhanie majetku sú zločinci zbavení majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty, či už sa majetok nachádza v tuzemsku alebo v zahraničí. Vymáhanie majetku je prioritou štátu a príslušné právne a operačné rámce sa pravidelne prehodnocujú s cieľom zabezpečiť, aby:

- sledovanie majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti bolo prioritou a aby bolo integrované do cieľov a postupov všetkých kľúčových zainteresovaných strán, najmä orgánov činných v trestnom konaní, prokurátorov a FIU, a aby sa stratégie vymáhania majetku vypracovali na začiatku vyšetrovania a počas celého vyšetrovania sa aktualizovali;
- prebiehala účinná operačná a strategická spolupráca a aby boli relevantné informácie ľahko dostupné a rýchlo zdieľané;
- boli k dispozícii a efektívne využívané vhodné zručnosti a dostatočné zdroje v porovnaní s povahou rizík, ktorým čelia;
- majetok pochádzajúci z trestnej činnosti a majetok zodpovedajúcej hodnoty bol účinne a rýchlo odhalený (vrátane včasného využitia paralelných finančných vyšetrovaní) a zabezpečený, aby sa zabránilo strate, a aby sa hodnota takéhoto majetku zachovala prostredníctvom účinnej správy majetku; a
- majetok pochádzajúci z trestnej činnosti a majetok zodpovedajúcej hodnoty bol skonfiškovaný, príkazy na konfiškáciu boli vykonané a v prípade potreby bol majetok pochádzajúci z trestnej činnosti vrátený obetiam alebo použitý na odškodnenie.

V konečnom dôsledku to robí trestnú činnosť nerentabilnou a znižuje a narúša pranie špinavých peňazí, predikatívnu trestnú činnosť a financovanie terorizmu.<sup>196</sup>

Tento výsledok sa týka predovšetkým Odporúčaní 1, 4, 32 a tiež prvkov odporúčaní 15, 30, 31, 37, 38 a 40.

<sup>196</sup> Cielené finančné sankcie spojené s financovaním terorizmu sú z tohto bezprostredného výsledku vylúčené a sú zahrnuté v bezprostrednom výsledku 10.

**Poznámka pre hodnotiteľov:**

- 1) Pri posudzovaní tohto bezprostredného výsledku by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *vymáhanie majetku, obchodovateľné cenné papiere na doručiteľa, príslušné orgány, konfiškácia, štát, hotovosť, majetok pochádzajúci z trestnej činnosti, zahraničné partnerské orgány, zmraziť, konfiškácia bez odsúdenia za trestný čin, výnosy, majetok, riziko, zaistiť, mal/a/o/i by a financovanie terorizmu (FT)*. Hodnotitelia by si mali prečítať aj odsek 19 v úvode k metodike a vziať na vedomie, že tam, kde sa používajú pojmy *majetok pochádzajúci z trestnej činnosti* a *majetok zodpovedajúcej hodnoty*, tieto platia bez ohľadu na to, či je tento majetok vo vlastníctve alebo v držbe obžalovaného, alebo tretej strany (bez toho, aby boli dotknuté práva tretích strán konajúcich v dobrej viere).
- 2) Hodnotitelia by mali pri posudzovaní tohto bezprostredného výsledku zvážiť výsledky dosiahnuté hodnoteným štátom v oblasti odhaľovania a sledovania, zmrazenia a zaistenia, konfiškácie a výkonu príkazov týkajúcich sa majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty, ktorý sa nachádza v tuzemsku aj v zahraničí, a to, či sa používajú postupy založené na odsúdení alebo bez odsúdenia za trestný čin. Hodnotitelia by mali vziať na vedomie, že pri zohľadňovaní skonfiškovaného majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti alebo majetku zodpovedajúcej hodnoty by nemali brať do úvahy sumy, ako sú pokuty alebo iné peňažné sankcie, ktoré sú súčasťou trestu alebo inej sankcie za trestný čin alebo pochybenie, či už v trestnom alebo občianskoprávnom konaní.
- 3) Hodnotitelia by mali pri posudzovaní tohto bezprostredného výsledku zvážiť aj relevantné zistenia o celkovej účinnosti medzinárodnej spolupráce v bezprostrednom výsledku 2. To by zahŕňalo zváženie rozsahu, v akom orgány činné v trestnom konaní a prokuratúra vyhládávajú primeranú pomoc v záležitostiach vymáhania majetku od svojich zahraničných partnerských orgánov.
- 4) Pri posudzovaní nižšie uvedených kľúčových otázok by hodnotitelia mali zvážiť, či sú činnosti a opatrenia v súlade s rizikom, vrátane, ale nie výlučne, (a) celkovej úrovne rizika prania špinavých peňazí, (b) predikatívnych trestných činov s vyšším rizikom, (c) cezhraničných rizík, ktorým daný štát čelí, a (d) odhadov výnosov z trestnej činnosti vytvorených v štáte, prevedených do štátu a/alebo zlegalizovaných v štáte.

**Kľúčové otázky, ktoré treba zohľadniť pri určovaní, či sa výsledok dosahuje**

- 8.1 Do akej miery štát: (a) uprednostňuje úsilie o vymáhanie majetku ako cieľ politiky; (b) pravidelne preskúmava režim vymáhania majetku s cieľom zabezpečiť jeho trvalú účinnosť; a (c) využíva efektívne agentúrne štruktúry s primeranými zdrojmi a rámcami spolupráce?
- 8.2 Do akej miery príslušné orgány odhaľujú a sledujú majetok pochádzajúci z trestnej činnosti a majetok zodpovedajúcej hodnoty?

197 Pri posudzovaní rámcov spolupráce a rozsahu spolupráce a výmeny informácií medzi rôznymi orgánmi by hodnotitelia mali tiež posúdiť spoluprácu medzi daňovými orgánmi a príslušnými orgánmi a zvážiť všetky výsledky súvisiace s touto spolupracou, ktoré mohli v príslušných prípadoch viesť k tomu, že páchatelia boli zbavení výnosov z trestnej činnosti alebo majetku zodpovedajúcej hodnoty.

- 8.3 Do akej miery príslušné orgány zmrazujú a/alebo zaistujú majetok pochádzajúci z trestnej činnosti a majetok zodpovedajúcej hodnoty? Aktívne sa vykonávajú predbežné opatrenia v dôsledku finančných (a paralelných) vyšetrovaní, a to aj v zložitých/významných prípadoch? Do akej miery príslušné orgány prijímajú rýchle opatrenia, keď si to okolnosti vyžadujú?<sup>198</sup>
- 8.4 Ako dobre orgány spravujú zmrazený alebo zaistený majetok, aby sa zachovala jeho hodnota, a to aj prostredníctvom predaja alebo nakladania s ním pred konfiškáciou, ak je to vhodné?
- 8.5 Ako dobre príslušné orgány konfiškujú (či už prostredníctvom postupov založených na odsúdení alebo bez odsúdenia za trestný čin) a presadzujú príkazy na konfiškáciu majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty, či už nachádzajúceho sa v tuzemsku alebo v zahraničí?
- 8.6 Do akej miery štát vracia skonfiškovaný<sup>199</sup> majetok obetiam prostredníctvom reštitúcie, odškodnenia alebo iných opatrení?
- 8.7 Ako dobre systém ohlásenia alebo priznania v štáte odhaľuje a zaistuje neohlásené alebo nepravdivo ohlásené cezhraničné pohyby meny a obchodovateľných cenných papierov na doručiteľa a do akej miery pohraničné, colné alebo iné relevantné orgány uplatňujú účinné, primerané a odrádzajúce sankcie? Do akej miery systém vedie ku konfiškácii hotovosti alebo obchodovateľných cenných papierov na doručiteľa súvisiacich s ML/FT alebo predikatívnymi trestnými činmi?

**a) Príklady informácií, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa kľúčových otázok**

1. Rámce zavedené na podporu účinného systému vymáhania majetku vrátane vnútroštátnych a/alebo špecifických inštitucionálnych politických dokumentov, informácií použitých na formulovanie týchto dokumentov, subjektov (napríklad úrady pre vymáhanie majetku alebo pracovné skupiny), ktoré podporujú operačnú koordináciu, spoluprácu a zdieľanie informácií a opatrenia na vymáhanie majetku; a rozsahu zdrojov (vrátane ľudských zdrojov, IT a iných zdrojov) a dostupných špecializovaných zručností.
2. Informácie o rozsahu a povahe spolupráce a koordinácie medzi relevantnými príslušnými orgánmi (napr. FIU, orgánmi činnými v trestnom konaní, prokurátormi, orgánmi zodpovednými za vymáhanie majetku alebo správu majetku a daňovými orgánmi) v súvislosti s vymáhaním majetku.
3. Školenia a školiace materiály a usmernenia (ako aj frekvencia ich poskytovania) poskytované príslušným orgánom v oblasti vymáhania majetku, ďalej len vnútroštátne a medzinárodné zdieľanie informácií, sledovanie a identifikácia majetku, zaistenie, správa majetku, konfiškácia a výkon príkazov, a to v rámci vnútroštátnych aj cezhraničných prípadov.
4. Informácie o vymáhaní majetku (*napr. počet a typy prípadov, v ktorých sa uskutočňuje vymáhanie majetku, vrátane príkladov významných prípadov; hodnota majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty, ktorý je zmrazený alebo zaistený, a skonfiškovaného majetku, rozdelená podľa zahraničných alebo vnútroštátnych trestných činov a rozdelená podľa dôvodu konfiškácie, t. j. či prostredníctvom*

<sup>198</sup> Napríklad prostredníctvom pozastavenia transakcií, odopretia súhlasu a použitia iných druhov rýchlych opatrení.

<sup>199</sup> Vo vhodných prípadoch môže byť zmrazený alebo zaistený majetok vrátený obetiam.

*trestného alebo občianskoprávneho konania (vrátane konfiškácie bez odsúdenia za trestný čin); a hodnota majetku získaného na základe príkazov na konfiškáciu).* To zahŕňa informácie o akýchkoľvek opatreniach prijatých daňovými orgánmi vo vhodných prípadoch, keď existuje daňová povinnosť, a ktoré vedú k tomu, že páchatelia sú zbavení majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti alebo majetku zodpovedajúcej hodnoty.

5. Počet, povaha a výsledky žiadostí adresovaných iným jurisdikciám o vyšetrovanie, sledovanie, zmrazenie/zaistenie a/alebo konfiškáciu majetku.
6. Skúsenosti a príklady konfiškačných konaní (*napr. najvýznamnejšie prípady v minulosti; typy konfiškačných príkazov, ktoré štát získal; trendy naznačujúce zmeny v metódach prania výnosov z trestnej činnosti*).
7. Ďalšie relevantné informácie (*napr. hodnota majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti alebo majetku zodpovedajúcej hodnoty, ktorý bol vrátený obetiam alebo inak použitý na odškodnenie*).
8. Mechanizmy na správu a nakladanie s majetkom, ktorý je zmrazený, zaistený a/alebo skonfiškovaný.
9. Typ systému používaného na odhaľovanie nepravdivo ohlásenej/neohlásenej alebo nepravdivo priznanej/nepriзнanej skonfiškovanej cezhraničnej hotovosti a obchodovateľných cenných papierov na doručiteľa, informácie týkajúce sa toho, ako bol systém implementovaný vrátane údajov o počte a hodnote cezhraničných ohlásení/priznaní a prijatých opatrení, ako sa informácie vymieňajú medzi hraničnými/colnými a inými relevantnými príslušnými orgánmi a hodnota odhaleného a skonfiškovaného majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty.

**b) Príklady špecifických faktorov, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa kľúčových otázok**

10. Do akej miery sú identifikované silné a slabé stránky systému vymáhania majetku? Boli prijaté účinné opatrenia vrátane legislatívnych zmien na budovanie silných stránok a riešenie slabých stránok a sú tieto opatrenia dlhodobu udržateľné? Používajú sa aj iné opatrenia alebo nástroje na vymáhanie majetku (neuvedené v štandardoch FATF),<sup>200</sup> a s akým účinkom?
11. Realizujú sa do systémov vymáhania majetku dostatočné investície (vrátane finančných, ľudských zdrojov a iných typov investícií) v súlade s rizikami, ktorým čelia? Je k dispozícii dostatočný počet jednotlivcov s multidisciplinárnymi zručnosťami (*napr. forenzní účtovníci, daňoví účtovníci, právni špecialisti atď.*) na podporu príslušných fáz procesu vymáhania majetku v súlade s typmi rizík, ktorým čelia?
12. Ako dobre spolupracujú rôzne príslušné orgány na zložitých prípadoch? Sú rôzne príslušné orgány zapojené do rôznych častí procesu vymáhania majetku a vymieňajú si informácie a spolupracujú primerane a efektívne?
13. Je k dispozícii široká škála informácií (*napr. finančné informácie od vykazujúcich subjektov, základné informácie a informácie o konečnom užívateľovi výhod, kriminálne databázy, informácie uchovávané daňovými a colnými orgánmi, informácie uchovávané v registroch majetku (napríklad o pozemkoch, nehnuteľnostiach, vozidlách, akciách alebo inom majetku) a informácie uchovávané v registroch občianstva, pobytu alebo sociálnych dávok*

<sup>200</sup> Neúplné príklady iných opatrení alebo nástrojov na vymáhanie majetku, ktoré nie sú stanovené v štandardoch FATF, ale ktoré sa ukázali ako užitočné, zahŕňajú: opatrenia, ktoré vyžadujú od obžalovaných v trestných činoch zverejniť svoj majetok, konania o nevysvetlenom majetku, obrátenie dôkazného bremena po odsúdení, administratívne prepadnutie nespornej zaistenej hotovosti.

- atď. na podporu odhaľovania a sledovania majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty? Do akej miery sú informácie rýchlo a ľahko dostupné a vyhľadateľné (s riadnym ohľadom na ochranu a bezpečnosť údajov), čo umožňuje rýchle a rutinné sledovanie?
14. Existujú účinné opatrenia a prístupy prijaté príslušnými orgánmi na zacielenie na majetok pochádzajúci z trestnej činnosti a majetok zodpovedajúcej hodnoty (vrátane závažných trestných činov generujúcich výnosy a cezhraničných prípadov), ktoré sú v súlade s rizikami a okolnosťami prípadu?
  15. Rozhodujú sa orgány na začiatku trestného vyšetrovania alebo vo vhodnom čase o začatí paralelného finančného vyšetrovania s cieľom konfiškácie majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty a výkonu príkazov?
  16. Je vymáhanie majetku prioritou a vykonáva sa počas celého vyšetrovania relevantnými príslušnými orgánmi? Používa sa vymáhanie majetku ako nástroj v rôznych situáciách (napr. ako nástroj na narušenie organizovanej trestnej činnosti a financovania terorizmu, na spustenie vyšetrovaní predikatívnych trestných činov a prania špinavých peňazí)? Sú vyšetrovatelia schopní primerane uprednostniť vyšetrovania vymáhania majetku (v rovnakej miere, v akej môžu byť uprednostnené napríklad vyšetrovania predikatívnych trestných činov)? Do akej miery vyšetrovatelia podporujú strategické priority pre vymáhanie majetku v rámci systému vymáhania majetku?
  17. Existujú iné aspekty procesu vyšetrovania, trestného stíhania alebo súdneho procesu, ktoré podporujú alebo bránia odhaleniu, sledovaniu, zmrazeniu, zaisteniu, konfiškácii a výkonu príkazov týkajúcich sa majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti alebo majetku zodpovedajúcej hodnoty?
  18. Do akej miery štáty účinne odhaľujú, sledujú, zaistujú a zmrazujú výnosy z trestnej činnosti a majetok zodpovedajúcej hodnoty, ktorý bol prevedený do zahraničia, a to aj prostredníctvom aktívneho využívania neformálnych mechanizmov, ako sú siete ARIN alebo iné orgány podporujúce medzinárodnú spoluprácu pri vymáhaní majetku?
  19. Existujú nezávislé a účinné záruky, kontroly a protiváhy na ochranu hmotných a procesných práv vyplývajúcich z platných právnych opatrení na zmrazenie, zaistenie, konfiškáciu a výkon príkazov týkajúcich sa majetku z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty?
  20. Aké opatrenia existujú na zabezpečenie toho, aby sa majetok z trestnej činnosti alebo majetok zodpovedajúcej hodnoty, ktorý vlastní alebo držia tretie strany, ktoré nie sú v dobrej viere, mohol skonfiškovať, a ako účinne sa to deje? Ako sú chránené práva tretích strán v dobrej viere?

### Bezprostredný výsledok 9

Trestné činy a činnosti súvisiace s financovaním terorizmu sú vyšetrowané a osoby, ktoré financujú terorizmus, sú stíhané a podliehajú účinným, primeraným a odrádzajúcim sankciám.

#### Charakteristiky účinného systému

Činnosti financovania terorizmu sú vyšetrowané; páchatelia sú úspešne stíhaní; a sudy uplatňujú účinné, primerané a odrádzajúce sankcie voči odsúdeným. V prípade potreby sa financovanie terorizmu stíha ako samostatná trestná činnosť a finančné vyšetrowania sa vykonávajú na podporu vyšetrowaní v oblasti boja proti terorizmu s dobrou koordináciou medzi príslušnými orgánmi. Jednotlivé súčasti systému (vyšetrowanie, trestné stíhanie, odsúdenie a sankcie) fungujú súdržne s cieľom zmierniť riziká financovania terorizmu. V konečnom dôsledku, vyhliadka na odhalenie, odsúdenie a potrestanie odrádza od financovania terorizmu.

Tento výsledok sa týka predovšetkým Odporúčaní 5, 30, 31 a 39, ako aj prvkov Odporúčaní 1, 2, 15, 32, 37 a 40.

#### Poznámka pre hodnotiteľov:

- 1 Pri posudzovaní tohto bezprostredného výsledku by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *obchodovateľné cenné papiere na doručiteľa, príslušné orgány, štát, trestná činnosť, určenie, zahraničné partnerské orgány, finančné prostriedky alebo iný majetok, právnické osoby, riziko, mal/a/o/i by, terorista, financovanie terorizmu (FT), trestný čin financovania terorizmu a teroristická organizácia.*
- 2 Hodnotitelia by si mali byť vedomí toho, že niektoré prvky tohto výsledku môžu zahŕňať materiál citlivej povahy (napr. informácie zhromažďované na účely národnej bezpečnosti), ktoré štáty nemusia byť ochotné alebo nemusia byť schopné sprístupniť hodnotiteľom.
- 3 Pri hodnotení tohto bezprostredného výsledku by hodnotitelia mali zvážiť aj relevantné zistenia o úrovni medzinárodnej spolupráce, na ktorej sa príslušné orgány zúčastňujú. To by zahŕňalo zváženie rozsahu, v akom orgány činné v trestnom konaní a prokuratúry vyhľadávajú primeranú pomoc od svojich zahraničných partnerských orgánov v prípadoch cezhraničného financovania terorizmu.
- 4 Pri posudzovaní nižšie uvedených kľúčových otázok by hodnotitelia mali zvážiť, či sú činnosti a opatrenia v súlade s rizikom, vrátane, ale nie výlučne: (a) celkovej úrovne rizík FT; (b) charakteristik vnútroštátnej a cezhraničnej činnosti FT (napr. zhromažďovanie, pohyb a použitie finančných prostriedkov alebo iného majetku); a (c) prevládajúcich metód, techník a trendov FT štátu.<sup>201</sup>

<sup>201</sup> V súlade s úvodom k metodike, odsek 74, by hodnotitelia mali zohľadniť národný rámec a právny systém hodnoteného štátu (vrátane napr. toho, či štát uplatňuje povinný alebo diskrečný prístup k vyšetrowaniu a/alebo trestnému stíhaniu).

**Kľúčové otázky, ktoré treba zohľadniť pri určovaní, či sa výsledok dosahuje**

- 9.1 Ako dobre a za akých okolností sa identifikuje a vyšetroje činnosť FT? Do akej miery vyšetrovania odhaľujú konkrétnu úlohu, ktorú zohrávala osoba financujúca terorizmu?
- 9.2 Do akej miery sa trestne stíha činnosť FT (vrátane rôznych typov prípadov FT) a páchatelia sú odsúdení?<sup>202</sup>
- 9.3 Do akej miery sú sankcie alebo opatrenia uplatňované proti fyzickým a právnickým osobám odsúdeným za trestné činy FT účinné, primerané a odrádzajúce?
- 9.4 Do akej miery sa vyšetrovanie, stíhanie a odsúdenie za financovanie terorizmu zohľadňuje a využíva pri formulovaní národných stratégií boja proti terorizmu? Do akej miery sa informácie a spravodajské informácie získané pri vyšetrovaniach, stíhaniach a odsúdeniach v súvislosti s FT zdieľajú a využívajú na podporu národných cieľov a aktivít v oblasti boja proti terorizmu (napr. identifikácia a označovanie teroristov, teroristických organizácií a sietí na podporu teroristov)?
- 9.5. Do akej miery sa cieľ výsledku dosahuje použitím iných opatrení trestného súdnictva, regulačných alebo iných opatrení na narušenie aktivít v oblasti FT, ak nie je možné zabezpečiť odsúdenie za FT?<sup>203</sup>

**a) Príklady informácií, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa kľúčových otázok**

- 1 Skúsenosti a príklady odhalení, vyšetrovaní, trestných stíhaní a odsúdení v oblasti FT (*napr. zdroje vyšetrovaní FT (ako sú paralelné finančné vyšetrovania, správy o podozrivých transakciách, informácie z otvorených zdrojov, domáce a zahraničné spravodajské služby atď.); prípady, v ktorých sa vyšetrovania FT používajú na podporu vyšetrovaní a trestných stíhaní v boji proti terorizmu; významné prípady, v ktorých sú (zahraniční alebo vnútroštátni) teroristi a teroristické skupiny cieľom, sú stíhané alebo sú skupiny rozložené; pozorované trendy v úrovniach a technikách FT; prípady, v ktorých sa namiesto odsúdení za FT uplatňujú iné trestné sankcie alebo opatrenia, napr. obmedzenia činností, alternatívne trestné činy atď.*).
- 2 Informácie o vyšetrovaniach, trestných stíhaniach a odsúdeniach v oblasti FT (*napr. počet vyšetrovaní a trestných stíhaní v oblasti FT; podiel prípadov vedúcich k trestnému stíhaniu za FT, typ trestných stíhaní a odsúdení v oblasti FT (napr. odlišné trestné činy, zahraniční alebo vnútroštátni teroristi, financovanie cestovania zahraničných teroristických bojovníkov); výška sankcií uložených za trestné činy FT; sankcie uložené za FT v porovnaní so sankciami za inú porovnateľnú trestnú činnosť; typy a úroveň uplatnených opatrení na narúšanie*).

<sup>202</sup> Táto kľúčová otázka sa zameriava na stíhanie a odsúdenie za trestné činy uvedené v bode R.5. Využívanie trestných činov nesúvisiacich s FT na stíhanie páchatel'ov FT by sa malo zväziť v kľúčovej otázke 9.5. Hodnotitelia by mali zväziť aj typy stíhaných prípadov FT.

<sup>203</sup> Táto kľúčová otázka môže zahŕňať zváženie používania trestných činov nesúvisiacich s FT alebo iných opatrení na stíhanie páchatel'ov FT v posudzovanej jurisdikcii. Toto by sa však malo odlišovať od okolností, keď jurisdikcia používa finančné spravodajské informácie alebo informácie na stíhanie podozrivých teroristov, ale neidentifikuje, nevyšetroje ani nenarúša činnosť FT. Posudzovaný štát by mal preukázať, prečo nebolo stíhanie za FT uskutočniteľné.

**b) Príklady špecifických faktorov, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa kľúčových otázok**

- 3 Aké opatrenia sa prijímajú na odhaľovanie, začatie a stanovenie priorít prípadov FT s cieľom zabezpečiť rýchle vyšetrovanie a konanie proti závažným hrozbám a maximalizovať narušenie?
- 4 Do akej miery a ako rýchlo môžu príslušné orgány získať relevantné finančné spravodajské informácie a iné informácie potrebné na vyšetrovanie a trestné stíhanie FT, alebo získať prístup k takýmto informáciám?
- 5 Aké sú základné faktory pre rozhodnutia o nepokračovaní v trestnom stíhaní za trestný čin FT?
- 6 Do akej miery orgány uplatňujú špecifické akčné plány alebo stratégie na riešenie konkrétnych hrozieb a trendov FT? Je to v súlade s národnými politikami, stratégiami a rizikami v oblasti AML/CFT?
- 7 Ako dobre spolupracujú a koordinujú orgány činné v trestnom konaní, FIU, protiteroristické jednotky a iné bezpečnostné a spravodajské agentúry svoje príslušné úlohy spojené s týmto výsledkom?
- 8 Existujú iné aspekty procesu vyšetrovania, trestného stíhania alebo súdneho procesu, ktoré bránia alebo sťažujú trestné stíhanie, sankcie alebo narušenie financovania terorizmu?
- 9 Majú príslušné orgány dostatočné zdroje (vrátane nástrojov finančného vyšetrovania) na riadenie svojej práce alebo na primerané riešenie rizík FT?
- 10 Sú k dispozícii špecializovaní zamestnanci/jednotky na vyšetrovanie FT? Ak sa zdroje zdieľajú, ako sa uprednostňujú vyšetrovania FT?

**Bezprostredný  
výsledok 10**

Teroristom, teroristickým organizáciám a osobám financujúcim terorizmus sa bráni v získavaní, presúvaní a používaní finančných prostriedkov.

*Charakteristiky účinného systému*

Teroristi, teroristické organizácie a osoby financujúce teroristov sú odhaľované a zbavované zdrojov a prostriedkov na financovanie alebo podporu teroristických aktivít a organizácií. To zahŕňa riadne vykonávanie cielených finančných sankcií voči osobám a subjektom určeným Bezpečnostnou radou OSN a v rámci platných národných alebo nadnárodných sankčných režimov. Štát má tiež dobré znalosti o rizikách financovania terorizmu a prijíma vhodné a primerané opatrenia na zmiernenie týchto rizík. Patria sem cielené, primerané a na riziku založené opatrenia, ktoré zabraňujú získavaniu a presunu finančných prostriedkov prostredníctvom neziskových organizácií alebo metód, u ktorých existuje riziko zneužitia teroristami, bez toho, aby sa neprimerane narušali legitímne aktivity neziskových organizácií, alebo aby od nich NPO boli neprimerane odrádzané. V konečnom dôsledku sa tým znižujú toky financovania terorizmu, čo by zabránilo teroristickým činom.

Tento výsledok sa týka predovšetkým Odporúčaní 1, 4, 6 a 8, ako aj prvkov Odporúčaní 14, 15, 16, 26, 30 to 32, 35, 37, 38 a 40.

**Poznámka pre hodnotiteľov:**

- 1 Pri posudzovaní tohto bezprostredného výsledku by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *účty, vhodné orgány, príslušné orgány, štát, určené nefinančné subjekty a profesie (DNFBP); určená osoba alebo subjekt, určenie, finančná skupina, finančné inštitúcie, zmraziť, finančné prostriedky, finančné prostriedky alebo iný majetok, neziskové organizácie (NPO), riziko, zaistiť, samoregulačné opatrenia, mal/a/o/i by, cielené finančné sankcie, terorista, teroristický čin, financovanie terorizmu (FT), zneužitie na financovanie terorizmu, teroristická organizácia a okamžite.*
- 2 Pri posudzovaní kľúčových otázok 10.2 až 10.5 by hodnotitelia mali zvážiť, či sú činnosti a opatrenia v súlade s rizikom FT, vrátane, ale nie výlučne: (a) celkovej úrovne rizík FT; (b) charakteristík vnútroštátnej a cezhraničnej činnosti FT (napr. zhromažďovanie, pohyb a použitie finančných prostriedkov alebo iného majetku); a (c) prevládajúcich metód, techník a trendov FT štátu.
- 3 Pri hodnotení tohto bezprostredného výsledku by hodnotitelia mali zvážiť aj relevantné zistenia o úrovni medzinárodnej spolupráce, na ktorej sa príslušné orgány zúčastňujú.

### Kľúčové otázky, ktoré treba zohľadniť pri určovaní, či sa výsledok dosahuje

- 10.1. Ako dobre štát okamžite implementuje cielené finančné sankcie podľa: (i) rezolúcie BR OSN č. 1267 a jej nadväzujúcich rezolúcií; a (ii) rezolúcie BR OSN č. 1373 (na nadnárodnej alebo národnej úrovni, či už z vlastného podnetu štátu alebo po preskúmaní, s cieľom vyhovieť žiadosti iného štátu)?
- 10.2. Do akej miery sa odhaľujú finančné prostriedky a iný majetok teroristov, teroristických organizácií a osôb financujúcich terorizmus vrátane určených osôb a subjektov a osôb konajúcich v ich mene alebo na ich pokyn? Do akej miery sa takýmto osobám a subjektom bráni v získavaní, presúvaní a používaní finančných prostriedkov alebo iného majetku, a to aj vykonávaním finančných transakcií?
- 10.3. Do akej miery štát uplatňuje cielené, primerané a na riziku založené zmierňujúce opatrenia len na tie organizácie, ktoré spadajú pod definíciu FATF pre NPO, a v súlade s identifikovaným rizikom FT, bez toho, aby sa neprimerane narúšali legitímne činnosti NPO alebo aby od nich boli NPO odrádzané?
- 10.4. Do akej miery finančné inštitúcie, DNFBP a VASP dodržiavajú a chápu svoje povinnosti týkajúce sa cielených finančných sankcií súvisiacich s financovaním terorizmu a teroristických organizácií?
- 10.5. Ako dobre monitorujú a zabezpečujú relevantné príslušné orgány dodržiavanie <sup>204</sup> povinností finančných inštitúcií, DNFBP a VASP týkajúcich sa cielených finančných sankcií súvisiacich s financovaním terorizmu a teroristických organizácií?

#### a) *Príklady informácií, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa kľúčových otázok*

- 1 Skúsenosti orgánov činných v trestnom konaní, FIU a orgánov boja proti terorizmu (*napr. trendy naznačujúce, že osoby financujúce terorizmus skúmajú alternatívne metódy získavania/prevodu finančných prostriedkov; spravodajské/zdrojové hlásenia naznačujúce, že teroristické organizácie majú ťažkosti so získavaním finančných prostriedkov v štáte*).
- 2 Príklady intervencií (*napr. významné prípady, keď sa teroristom, teroristickým organizáciám alebo osobám financujúcim terorizmus bráni v získavaní, presune a používaní finančných prostriedkov alebo bol ich majetok zaistený/skonfiškovaný; vyšetrovania a intervencie v NPO zneužívaných teroristami*).
- 3 Informácie o cielených finančných sankciách (*napr. osoby a účty, na ktoré sa vzťahujú cielené finančné sankcie podľa BR OSN alebo iných určení; vykonané určenia (v súvislosti s rezolúciou BR OSN 1373); zmrazený majetok; zamietnuté transakcie; čas potrebný na určenie jednotlivcov; čas potrebný na realizáciu zmrazenia majetku po určení*).
- 4 Informácie o trvalej osvetovej činnosti a cielenom dohlade založenom na riziku a monitorovaní NPO, ktoré štát identifikoval ako ohrozené zneužívaním na financovanie terorizmu (*napr. frekvencia preskúmania a monitorovania takýchto neziskových organizácií (vrátane posúdenia rizík); frekvencia zapojenia a osvetovej činnosti*

<sup>204</sup> V súlade s požiadavkami na orgány dohľadu zahŕňa zabezpečenie súladu poskytovanie osvetovej činnosti, školení a uplatňovanie nápravných opatrení a/alebo účinných, primeraných a odrádzajúcich sankcií v prípade potreby, ako aj posúdenie ich pozitívneho vplyvu na dodržiavanie predpisov finančnými inštitúciami, DNFBP a VASP.

*(vrátane usmernení) NPO v súvislosti s opatreniami a trendmi v oblasti boja proti financovaniu terorizmu; nápravné opatrenia a sankcie prijaté voči NPO).*

**b) Príklady špecifických faktorov, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa kľúčových otázok**

- 5 Aké opatrenia prijal štát na zabezpečenie riadneho a okamžitého vykonávania cielených finančných sankcií? Ako sú tieto určenia a povinnosti včas oznámené finančným inštitúciám, DNFBP, VASP a širokej verejnosti?
- 6 Do akej miery sú implementované postupy a mechanizmy na: (a) identifikáciu cieľov na určenie/zaradenie na zoznam; (b) zmrazenie/rozmrazenie; (c) vyradenie zo zoznamu; a (d) udelenie výnimky? Do akej miery sú zhromažďované relevantné informácie?
- 7 Do akej miery štát využíva nástroje poskytované rezolúciami BR OSN 1267 a 1373 na zmrazenie a zabránenie finančným tokom teroristov?
- 8 Do akej miery systémy schvaľovania alebo udeľovania licencií na používanie aktív určenými subjektmi na povolené účely spĺňajú požiadavky stanovené v príslušných rezolúciách BR OSN?
- 9 Aký prístup prijímajú príslušné orgány k zameraniu sa na aktíva teroristov? Do akej miery sa na doplnenie tohto prístupu používa vyhľadávanie aktív, finančné vyšetrovania a predbežné opatrenia (napr. zmrazenie a zaistenie)?
- 10 Do akej miery štát chápe úroveň rizika organizácií, ktoré spadajú pod definíciu FATF pre neziskové organizácie (NPO) a povahu hrozieb FT, ktorým sú vystavené?
- 11 Do akej miery je úroveň osvetovej činnosti štátu v súlade s úrovňou identifikovaného rizika v prípade neziskových organizácií identifikovaných ako organizácie s nízkym rizikom zneužívania na FT?
- 12 Do akej miery sa v prípade NPO, ktoré nie sú identifikované ako organizácie s nízkym rizikom, používajú všetky štyri nasledujúce prvky na identifikáciu, prevenciu a boj proti zneužívaniu NPO na financovanie terorizmu bez toho, aby sa neprimerane narúšali legitímne činnosti NPO, alebo aby od nich boli NPO odrádzané: (a) trvalá osvetová činnosť; (b) cielený dohľad alebo monitorovanie založené na riziku; (c) účinné vyšetrovanie a zhromažďovanie informácií; a (d) účinné mechanizmy medzinárodnej spolupráce? Do akej miery sú uplatňované opatrenia cielené, primerané a založené na riziku?
- 13 Do akej miery sa uplatňujú vhodné vyšetrovacie, trestné, občianskoprávne alebo administratívne opatrenia, mechanizmy spolupráce a koordinácie na NPO podozrivé z toho, že sú zneužívané na teroristické aktivity alebo teroristickými organizáciami, alebo že aktívne podporujú teroristické aktivity alebo teroristické organizácie? Majú príslušné orgány dostatočné zdroje na efektívne vykonávanie svojich povinností v oblasti informovania/dohľadu/monitorovania/vyšetrovania?
- 14 Ako dobre NPO chápu povahu hrozieb FT a uplatňujú opatrenia na svoju ochranu pred hrozbou zneužívania teroristami?
- 15 Existujú aj iné aspekty procesov vyšetrovania, trestného stíhania, súdnych alebo iných procesov, ktoré podporujú alebo bránia: (a) identifikácii finančných prostriedkov alebo iného majetku súvisiaceho s teroristami, teroristickými organizáciami alebo osobami financujúcimi terorizmus; alebo (b) opatreniam, ktoré bránia takýmto osobám alebo subjektom v získavaní, presúvaní a používaní finančných prostriedkov alebo iného majetku?

- 16 Aké opatrenia a nástroje dohľadu sa používajú na zabezpečenie toho, aby finančné inštitúcie a VASP (vrátane finančných skupín), ako aj DFNBP (vrátane skupín podľa potreby), boli regulované a dodržiavali svoje povinnosti týkajúce sa cieľných finančných sankcií proti terorizmu?
- 17 Majú relevantné príslušné orgány vrátane tých, ktoré sú zodpovedné za dohľad, monitorovanie a vyšetrovanie NPO, dostatočné zdroje na riadenie svojej práce alebo na primerané riešenie rizík financovania terorizmu?
- 18 Ak sa zdroje zdieľajú, ako sa uprednostňujú činnosti súvisiace s financovaním terorizmu?

**Bezprostredný  
výsledok 11**

Osobám a subjektom zapojeným do šírenia zbraní hromadného ničenia sa bráni v získavaní, presúvaní a používaní finančných prostriedkov v súlade s príslušnými rezolúciami Bezpečnostnej rady OSN.

*Charakteristiky účinného systému*

Osoby a subjekty určené rezolúciami Bezpečnostnej rady OSN (BR OSN) o šírení zbraní hromadného ničenia (ZHN) sú identifikované, zbavené zdrojov a je im zabránené získavať, premiestňovať a používať finančné prostriedky alebo iný majetok na financovanie šírenia. Cielené finančné sankcie sú okamžite plne a riadne zavádzané a ich dodržiavanie sa monitoruje. Medzi príslušnými orgánmi existuje primeraná spolupráca a koordinácia pri vývoji a implementácii politík a aktivít na boj proti financovaniu šírenia ZHN. Riziká potenciálneho porušenia, nezavedenia alebo vyhýbania sa povinnostiam vyplývajúcim z cieľných finančných sankcií sú identifikované, posúdené a pochopené a na zmiernenie týchto rizík a posilnenie zavádzania cieľných finančných sankcií sa uplatňujú opatrenia založené na riziku.

Tento výsledok sa týka Odporúčania 7 a prvkov Odporúčaní 1, 2 a 15.

**Poznámka pre hodnotiteľov:**

- 1 Pri posudzovaní tohto bezprostredného výsledku by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *účty, konečný užívateľ výhod, príslušné orgány, štát, určené nefinančné subjekty a profesie (DNFBP), určená osoba alebo subjekt, určenie, finančné inštitúcie, zmraziť, finančné prostriedky, finančné prostriedky alebo iný majetok, právnické osoby, majetok, primerané, riziko, mal/a/o/i by, cieľné finančné sankcie a okamžite.*
- 2 Pri posudzovaní kľúčovej otázky 11.2 sa od hodnotiteľov neočakáva, že budú prehodnocovať hodnotenie (hodnotenia) rizík financovania šírenia ZHN štátu.<sup>205</sup> Hodnotitelia by sa na základe svojich názorov na primeranosť hodnotenia (hodnotení) rizík a s prihliadnutím na kontext štátu, ako je uvedené v odsekoch 5 až 13 úvodu k metodike, mali zamerať na to, ako dobre príslušné orgány identifikovali, posúdili a pochopili riziká financovania šírenia ZHN, ktorým daný štát čelí.

<sup>205</sup> *Riziko financovania šírenia sa vzťahuje výlučne na potenciálne porušenie, neplnenie alebo obchádzanie povinností týkajúcich sa cieľných finančných sankcií uvedených v R.7.*

**Kľúčové otázky, ktoré treba zohľadniť pri určovaní, či sa výsledok dosahuje**

- 11.1. Do akej miery príslušné orgány spolupracujú a koordinujú tvorbu a implementáciu politik, <sup>206</sup> a na operačné účely spolupracujú a v prípade potreby koordinujú boj proti financovaniu šírenia zbraní hromadného ničenia? <sup>207</sup>
- 11.2 Do akej miery štát identifikuje, posudzuje, chápe a zmiernuje riziko potenciálnych porušení, neplnenia alebo vyhýbania sa povinnostiam týkajúcim sa cieľných finančných sankcií súvisiacich s financovaním šírenia zbraní hromadného ničenia, ktoré sú v štáte prítomné v scenároch s vyšším aj nižším rizikom?
- 11.3 Do akej miery štát okamžite zavádza cieľné finančné sankcie týkajúce sa rezolúcií BR OSN súvisiacich s bojom proti financovaniu šírenia?
- 11.4 Do akej miery sú identifikované finančné prostriedky alebo iný majetok určených osôb a subjektov a osôb konajúcich v ich mene alebo na ich pokyn a je týmto osobám a subjektom zabránené v činnosti alebo vykonávaní finančných transakcií súvisiacich so šírením?
- 11.5. Do akej miery finančné inštitúcie, DNFBP a VASP dodržiavajú a chápu svoje povinnosti týkajúce sa cieľných finančných sankcií súvisiacich s financovaním šírenia? <sup>208</sup>
- 11.6. Do akej miery monitorujú a zabezpečujú príslušné orgány dodržiavanie povinností finančných inštitúcií, DNFBP a VASP týkajúcich sa cieľných finančných sankcií súvisiacich s financovaním šírenia?

**a) Príklady informácií, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa kľúčových otázok**

- 1 Príklady vyšetrovaní a intervencií týkajúcich sa financovania šírenia (*napr. vyšetrovania porušení sankcií; významné prípady, v ktorých štát prijal opatrenia na presadzovanie práva (napr. zmrazenie alebo zaistenie) alebo poskytol pomoc*).
- 2 Informácie o cieľných finančných sankciách týkajúcich sa financovania šírenia (*napr. účty osôb a subjektov, na ktoré sa vzťahujú cieľné finančné sankcie; hodnota zmrazených aktív a majetku; čas potrebný na určenie osôb a subjektov; čas potrebný na zmrazenie aktív a majetku osôb a subjektov po ich určení BR OSN*).
- 3 Hodnotenie (hodnotenia) štátu týkajúce sa jeho rizík potenciálneho porušenia, neplnenia alebo vyhýbania sa povinnostiam týkajúcim sa cieľných finančných sankcií súvisiacich s financovaním šírenia v štáte a súvisiace politiky a stratégie (*napr. typy vypracovaných hodnotení; typy*

<sup>206</sup> S ohľadom na požiadavky a pravidlá ochrany údajov a súkromia a iné podobné ustanovenia (napr. bezpečnosť/lokalizácia údajov) podľa potreby.

<sup>207</sup> Vzhľadom na to, že existujú rôzne formy spolupráce a koordinácie medzi príslušnými orgánmi, kľúčová otázka 11.1 nepredurčuje voľbu konkrétnej formy štátom a vzťahuje sa na všetky rovnako.

<sup>208</sup> Na účely kľúčových otázok 11.3 a 11.4 to zahŕňa povinnosť pochopiť riziká potenciálneho porušenia, nezavedenia alebo obchádzania cieľných finančných sankcií súvisiacich s financovaním šírenia jadrových zbraní a prijať opatrenia založené na riziku na zmiernenie identifikovaných rizík, ako je uvedené v bode R.1.

*zverejnených/oznámených hodnotení, politík, stratégií a vyhlásení; angažovanosť a záväzok na úrovni vyšších úradníkov a politickej úrovni).*

- 4 Informácie o angažovanosti príslušných orgánov na politickej a operačnej úrovni (*napr. frekvencia a relevantnosť angažovanosti v oblasti politík a legislatívy; využívanie formálnych aj neformálnych komunikačných a kooperačných kanálov, rámcov a mechanizmov; prípady úspešnej medziagentúrnej koordinácie*).
- 5 Monitorovanie a ďalšie relevantné informácie týkajúce sa financovania šírenia ZHN vrátane informácií o riziku potenciálnych porušení, neplnenia alebo obchádzania povinností týkajúcich sa cielených finančných sankcií súvisiacich s financovaním šírenia (*napr. frekvencia preskúmania a monitorovania finančných inštitúcií, DNFBP a VASP z hľadiska dodržiavania cielených finančných sankcií; frekvencia angažovanosti a osvety; usmerňovacie dokumenty; úroveň sankcií uplatňovaných na finančné inštitúcie, DNFBP a VASP za porušenia*).

**b) Príklady špecifických faktorov, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa kľúčových otázok**

- 6 Aké opatrenia prijal štát na zabezpečenie riadneho a okamžitého vykonávania cielených finančných sankcií týkajúcich sa financovania šírenia ZHN? Ako sa tieto určenia a povinnosti včas oznamujú príslušným sektorom?
- 7 Ak je to relevantné, ako dobre sú implementované postupy pre: (a) určenie/zaradenie na zoznam; (b) zmrazenie/rozmrazenie; (c) vyradenie zo zoznamu; a (d) udelenie výnimky? Do akej miery sú v súlade s požiadavkami rezolúcie BR OSN?
- 8 Do akej miery systémy a mechanizmy na správu zmrazených aktív a udeľovanie licencií na používanie aktív určenými osobami a subjektmi na povolené účely chránia ľudské práva a zabráňujú zneužívaniu finančných prostriedkov?
- 9 Aké metódy, nástroje a informácie sa používajú na vypracovanie, preskúmanie a vyhodnotenie záverov hodnotenia (hodnotení) rizík potenciálneho porušenia, neplnenia alebo vyhýbania sa povinnostiam súvisiacim s cielenými finančnými sankciami týkajúcimi sa financovania šírenia ZHN? Aké komplexné sú použité informácie a údaje?
- 10 Aké mechanizmy sa používajú na predchádzanie potenciálnemu porušovaniu, nezavedeniu alebo vyhýbaniu sa sankciám? Sú primerané identifikovanej úrovni rizík potenciálneho porušenia, neplnenia alebo vyhýbania sa povinnostiam týkajúcim sa cielených finančných sankcií? Poskytujú príslušné orgány finančným inštitúciám, DNFBP a VASP ďalšie usmernenia alebo konkrétnu spätnú väzbu?
- 11 Aký(é) mechanizmus(y) alebo útvar orgány používajú na zabezpečenie riadnej a pravidelnej spolupráce a koordinácie národného rámca vrátane včasného zdieľania relevantných informácií a vypracovania a implementácie politík na boj proti financovaniu šírenia zbraní hromadného ničenia, a to na úrovni tvorby politík aj na operačnej úrovni? Zahŕňa tento mechanizmus alebo útvar všetky relevantné orgány?
- 12 Do akej miery by relevantné príslušné orgány boli schopné získať presné základné informácie a informácie o konečnom užívateľovi výhod právnických osôb (napr. krycích spoločností) pri vyšetrowaní trestných činov alebo porušení týkajúcich sa rezolúcií BR OSN súvisiacich s financovaním šírenia ZHN?

- 13 Do akej miery si relevantné príslušné orgány vymieňajú spravodajské informácie a iné informácie na posudzovanie rizík a vykonávanie vyšetrovaní porušení cielených finančných sankcií v súvislosti s financovaním šírenia podľa príslušných rezolúcií BR OSN?
- 14 Majú príslušné orgány dostatočné zdroje na riadenie svojej práce alebo na primerané riešenie rizík financovania šírenia?

## VŠEOBECNÝ GLOSÁR

Pojmy	Definície
<b>Účty</b>	Odkaz na „účty“ by mal byť chápaný tak, že zahŕňa aj ďalšie obdobné obchodné vzťahy medzi finančnými inštitúciami a ich klientmi.
<b>Presné</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 16.
<b>Agent</b>	Na účely Odporúčania 14 a 16 znamená <i>agent</i> akúkoľvek fyzickú alebo právnickú osobu poskytujúcu MVTs v mene poskytovateľa MVTs, či už na základe zmluvy alebo pod priamou kontrolou poskytovateľa MVTs.
<b>Príslušné orgány</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 8.
<b>Vymáhanie majetku</b>	Pojem <i>vymáhanie majetku</i> označuje proces odhaľovania, sledovania, hodnotenia, zmrazenia, zaistenia, konfiškácie a presadzovania výsledného príkazu na správu a nakladanie s majetkom pochádzajúcim z trestnej činnosti a majetkom zodpovedajúcej hodnoty (vrátane vrátenia alebo zdieľania).
<b>Pridružené NPO</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 8.
<b>Dávkový prevod</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 16.
<b>Obchodovateľné cenné papiere na doručiteľa</b>	<i>Obchodovateľné cenné papiere na doručiteľa (BNI)</i> zahŕňajú peňažné nástroje vo forme na doručiteľa, ako napríklad: cestovné šeky; obchodovateľné cenné papiere (vrátane šekov, zmeniek a peňažných poukážok), ktoré sú buď vo forme na doručiteľa, indosované bez obmedzenia, vystavené na fiktívneho príjemcu, alebo inak v takej forme, že vlastníctvo k nim prechádza pri doručení; neúplné cenné papiere (vrátane šekov, zmeniek a peňažných poukážok) podpísané, ale bez uvedenia mena príjemcu.
<b>Akcie na doručiteľa a opčné listy na akcie na doručiteľa</b>	<i>Akcie na doručiteľa</i> označujú obchodovateľné nástroje, ktoré udeľujú vlastníctvo v právnickej osobe, ktorá vlastní fyzický certifikát akcií na doručiteľa, a akékoľvek iné podobné nástroje bez možnosti sledovania. Nevzťahuje sa na zaknihované a/alebo registrované formy certifikátov akcií, ktorých vlastníka možno identifikovať.  <i>Opčné listy na akcie na doručiteľa</i> označujú obchodovateľné nástroje, ktoré udeľujú právo na vlastníctvo v právnickej osobe, ktorá vlastní fyzický certifikát opčného listu na akcie na doručiteľa, a akékoľvek iné podobné opčné listy alebo nástroje bez možnosti sledovania. Nevzťahuje sa na zaknihovanú a/alebo registrovanú formu opčných listov alebo iných nástrojov, ktorých vlastníka možno identifikovať. Taktiež sa nevzťahuje na žiadne iné nástroje, ktoré udeľujú iba právo na upisovanie vlastníctva v právnickej osobe za stanovených podmienok, ale nie vlastníctvo alebo nárok na vlastníctvo, pokiaľ a kým sa nástroje neuplatnia.

Pojmy	Definície
	<p><b>Konečný užívateľ výhod</b> V súvislosti s právnickými osobami <i>konečný užívateľ výhod</i> označuje fyzickú osobu (osoby), ktorá v konečnom dôsledku<sup>209</sup> vlastní alebo kontroluje klienta<sup>210</sup> a/alebo fyzickú osobu, v mene ktorej sa uskutočňuje transakcia. Zahŕňa aj fyzické osoby, ktoré v konečnom dôsledku vykonávajú účinnú kontrolu nad právnickou osobou. Konečným užívateľom výhod môže byť iba fyzická osoba a konečným užívateľom výhod danej právnickej osoby môže byť viacero fyzických osôb.<sup>211</sup></p> <p>V súvislosti s inými právnymi subjektmi konečným užívateľom výhod je: (i) zakladateľ(zakladatelia); (ii) zverenecký správca (zvereneckí správcovia); (iii) osoba (osoby) vykonávajúca (vykonávajúce) dohľad (ak existujú); (iv) každý príjemca alebo prípadne kategória príjemcov a oprávnené subjekty; a (v) akákoľvek iná fyzická osoba, ktorá v konečnom dôsledku vykonáva účinnú kontrolu nad subjektom.<sup>212</sup> V prípade právneho subjektu podobného zvereneckému fondu konečný užívateľ výhod označuje fyzickú osobu (osoby), ktorá zastáva rovnocenné postavenie ako osoby uvedené vyššie. Ak je správca a akákoľvek iná strana právneho subjektu právnická osoba, mal by sa identifikovať konečný užívateľ výhod tejto právnickej osoby.</p>
<b>Príjemcovia</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 8.

<sup>209</sup> „V konečnom dôsledku vlastní alebo kontroluje“ a „v konečnom dôsledku vykonávajú účinnú kontrolu“ znamená situácie, kedy sú vlastnícke/kontrolné práva vykonávané prostredníctvom reťazca vlastníkov alebo iným než priamym spôsobom kontroly.

<sup>210</sup> Tato definícia by sa mala tiež použiť na konečného užívateľa výhod príjemcu v súvislosti so životným poistením alebo iným investičným poistením.

<sup>211</sup> Konečný užívateľ výhod je vždy jedna alebo viacero fyzických osôb. Ako je uvedené v R.10, v kontexte CDD nemusí byť možné overiť totožnosť takýchto osôb primeranými opatreniami a v rozsahu, v akom existujú pochybnosti o tom, či je osoba s kontrolným vlastníckym podielom v právnickej osobe konečným užívateľom výhod, alebo ak žiadna fyzická osoba nevykonáva kontrolu prostredníctvom vlastníckych podielov, mala by sa určiť totožnosť fyzických osôb (ak existujú), ktoré vykonávajú kontrolu nad právnickou osobou inými prostriedkami. Ak nie je v tejto funkcii identifikovaná žiadna fyzická osoba, mala by sa identifikovať a zaznamenať ako osoba zastávajúca túto funkciu fyzická osoba, ktorá zastáva pozíciu vrcholového riadiaceho pracovníka. Toto ustanovenie R.10 nemení ani nenahrádza definíciu *konečného užívateľa výhod*, ale iba stanovuje, ako by sa mala vykonávať CDD v situáciách, keď konečného užívateľa výhod nemožno identifikovať.

<sup>212</sup> Odkaz na „v konečnom dôsledku vykonávajú účinnú kontrolu“ nad zvereneckými fondmi alebo podobnými právnymi subjektmi zahŕňa situácie, v ktorých sa vlastníctvo/kontrola vykonáva prostredníctvom reťazca vlastníctva/kontroly.

Pojmy	Definície
<b>Príjemca</b>	<p>Význam pojmu <i>príjemca</i> v Odporúčaniach FATF závisí od kontextu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ V práve zvereneckých fondov je príjemca osobou alebo osobami, ktoré sú oprávnené na plnenie z akéhokolvek usporiadania zvereneckého fondu. Príjemca môže byť fyzická alebo právnická osoba alebo subjekt. Všetky zverenecké fondy (iné než charitatívne alebo zákonom povolené necharitatívne zverenecké fondy) sú povinné mať zistiteľných príjemcov. Zatiaľ čo zverenecké fondy musia mať vždy nejakého nakoniec zistiteľného príjemcu, nemusia však mať definovaných skutočných príjemcov, ale len oprávnené subjekty až do doby, kedy nejaká osoba bude určená ako príjemca, alebo kapitál na konci stanovenej doby dosiahne tzv. dobu kumulácie. Táto doba je obvykle zhodná s dobou lehoty na nadobudnutie práv k majetku zvereneckého fondu a je obvykle uvedená v zakladacej listine ako doba trvania zvereneckého fondu.</li> <li>■ V súvislosti so životným poistením alebo iným investičným poistením je príjemca fyzická alebo právnická osoba alebo iný právny subjekt alebo kategória osôb, ktorým budú vyplatené výnosy z poistenia, keď/ak vznikne poisťná udalosť krytá poistením.</li> </ul> <p>Pozri tiež vysvetlivky k Odporúčaniu 16.</p>
<b>Finančná inštitúcia príjemcu</b>	<p>Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 16.</p>
<b>Príslušné orgány</b>	<p><i>Príslušné orgány</i> sú všetky orgány verejnej moci <sup>213</sup> s určenými právomocami v boji proti praniu špinavých peňazí a/alebo financovaniu terorizmu. Patrí sem najmä: FIU; orgány, ktoré vyšetrojú a/alebo stíhajú pranie špinavých peňazí, súvisiace predikatívne trestné činy a financovanie terorizmu a zaisťujú/zmrazujú a konfiškujú majetok pochádzajúci z trestnej činnosti; orgány, ktoré dostávajú správy o cezhraničných prevozoch hotovosti a BNI; a orgány, ktoré sú zodpovedné za dohľad alebo kontrolu v oblasti AML/CFT s cieľom zabezpečiť súlad finančných inštitúcií a DNFBP s požiadavkami AML/CFT. Samoregulačné orgány nie sú považované za príslušné orgány.</p>

<sup>213</sup> Vrátane orgánov finančného dohľadu zriadených ako nezávislé nevládne orgány štátnej moci.

Pojmy	Definície
<b>Konfiškácia</b>	Pojem <i>konfiškácia</i> , ktorý zahŕňa aj prepadnutie, znamená trvalé zbavenie finančných prostriedkov alebo iného majetku z príkazu príslušného orgánu alebo súdu. Konfiškácia alebo prepadnutie prebieha súdnym alebo správnym konaním, ktoré prenesie vlastníctvo určených finančných prostriedkov alebo iného majetku na štát. V tomto prípade osoba (osoby) alebo subjekt (subjekty), ktoré v dobe konfiškácie alebo prepadnutia vlastnili podiel v konkrétnych finančných prostriedkoch alebo inom majetku, v zásade strácajú všetky práva ku konfiškovaným alebo prepadnutým finančným prostriedkom alebo inému majetku. Konfiškácii alebo prepadnutiu majetku je obvykle spojené s odsúdením za trestný čin, alebo s rozhodnutím súdu, ktoré určujú, že konfiškovaný alebo prepadnutý majetok pochádza z protiprávnej činnosti, alebo bol určený pre použitie v rozpore so zákonom.
<b>Základné zásady</b>	<i>Základné zásady</i> znamenajú Základné zásady účinného bankového dohľadu vydané Bazilejským výborom pre bankový dohľad, Ciele a zásady regulácie cenných papierov vydané Medzinárodnou organizáciou komisií pre cenné papiere a Zásady dohľadu v poisťovníctve vydané Medzinárodným združením orgánov dohľadu v poisťovníctve.
<b>Korešpondenčné bankovníctvo</b>	<i>Korešpondenčné bankovníctvo</i> znamená poskytovanie bankových služieb bankou („korešpondenčná banka“) inej banke („partnerská banka“). Veľké medzinárodné banky obvykle fungujú ako korešpondenčné banky pre tisíce iných bánk po celom svete. Partnerským bankám sa poskytuje široká škála služieb vrátane správy hotovosti (napr. úročené účty v rôznych menách), medzinárodné bezhotovostné prevody, šekový clearing, priebežné korešpondenčné účty a zmenárenské služby.
<b>Štát</b>	Všetky zmienky o <i>štáte</i> alebo <i>štátoch</i> v Odporúčaniach FATF sa rovnakou mierou vzťahujú aj na územia alebo jurisdikcie.
<b>Krycia platba</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 16.
<b>Trestná činnosť</b>	<i>Trestná činnosť</i> znamená: (a) všetky trestné činy, ktoré sú v danom štáte predikatívnym trestným činom pre pranie špinavých peňazí; alebo (b) minimálne také porušenie zákona, ktoré by predstavovalo predikatívny trestný čin v súlade s Odporúčaním 3.
<b>Majetok pochádzajúci z trestnej činnosti</b>	Pojem <i>majetok pochádzajúci z trestnej činnosti</i> sa týka nasledujúcich kategórií: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) výnosy z prania špinavých peňazí alebo predikatívnych trestných činov (vrátane príjmov alebo iných výhod pochádzajúcich z takýchto výnosov);</li> <li>b) prostriedky použité alebo určené na použitie pri praní špinavých peňazí alebo predikatívnych trestných činoch;</li> <li>c) legalizovaný majetok;</li> </ul>

Pojmy	Definície
	<p>d) majetok, ktorý sa používa alebo je určený alebo pridelený na použitie pri financovaní terorizmu, teroristických činov alebo teroristických organizácií;</p> <p>e) výnosy z financovania terorizmu, teroristických činov alebo teroristických organizácií.</p>
<b>Cezhraničný bezhotovostný prevod</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 16.
<b>Peňažná hotovosť</b>	<i>Peňažná hotovosť</i> znamená bankovky a mince, ktoré sú v obehu ako prostriedok výmeny.
<b>Určené kategórie trestných činov</b>	<p><i>Určené kategórie trestných činov</i> sú:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Účasť v organizovanej zločineckej skupine a vydieranie;</li> <li>■ terorizmus, vrátane financovania terorizmu;</li> <li>■ obchod s ľuďmi a pašovanie ľudí;</li> <li>■ sexuálne vykorisťovanie vrátane sexuálneho vykorisťovania detí;</li> <li>■ ilegálny obchod s narkotikami a psychotropnými látkami;</li> <li>■ ilegálny obchod so zbraňami;</li> <li>■ ilegálny obchod s kradnutými vecami a iným tovarom;</li> <li>■ korupcia a úplatkárstvo;</li> <li>■ podvod;</li> <li>■ falšovanie meny;</li> <li>■ falšovanie a porušovanie autorských práv produktov;</li> <li>■ trestné činy proti životnému prostrediu (napríklad trestná ťažba, ťažba alebo obchodovanie s chránenými druhmi voľne žijúcich živočíchov a rastlín, drahými kovmi a kameňmi, inými prírodnými zdrojmi alebo odpadom);</li> <li>■ vražda, ťažké ublíženie na zdraví;</li> <li>■ únos, obmedzovanie osobnej slobody a branie rukojemníkov;</li> <li>■ krádež alebo lúpež;</li> <li>■ pašovanie (aj v súvislosti s clami, spotrebnými a inými daňami);</li> <li>■ daňové trestné činy (týkajúce sa priamych a nepriamych daní);</li> <li>■ vydieranie;</li> </ul>

Pojmy	Definície
	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ falšovanie;</li> <li>■ pirátstvo; a</li> <li>■ nelegálne využitie informácií a manipulácia trhom.</li> </ul> <p>Pri rozhodovaní o tom, ktoré trestné činy budú v rámci každej vyššie uvedenej kategórie považované za predikatívny trestný čin, sa môže každý štát rozhodnúť v súlade s vnútroštátnou právnou úpravou, ako bude tieto trestné činy definovať a aká skutková podstata ich kvalifikuje ako závažný trestný čin.</p>
<b>Určené nefinančné subjekty a profesie</b>	<p><i>Určené nefinančné subjekty a profesie sú:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) kasína,<sup>214</sup></li> <li>b) realitní makléři;</li> <li>c) obchodníci s drahými kovmi;</li> <li>d) obchodníci s drahými kameňmi;</li> <li>e) advokáti, notári a iné nezávislé právnické profesie a účtovníci - tým sa myslia tí, ktorí konajú samostatne, sú partnermi alebo profesionálmi v zamestnaneckom pomere k profesionálnej firme. Nemyslia sa tým „interní“ profesijní zamestnanci v iných typoch spoločností, ani profesionáli pracujúci pre štátne orgány, na ktoré sa môžu vzťahovať opatrenia AML/CFT;</li> <li>f) poskytovatelia služieb zvereneckým fondom a spoločnostiam znamená všetky osoby a podniky, ktoré nie sú zahrnuté inde v týchto odporúčaniach, a ktoré ako predmet podnikania poskytujú niektorú z uvedených služieb tretej osobe: <ul style="list-style-type: none"> <li>■ zakladanie právnických osôb;</li> <li>■ pôsobenie ako (alebo sprostredkovanie, aby iná osoba pôsobila ako) riaditeľ alebo konateľ spoločnosti, partner v spoločnosti alebo v podobnom postavení voči iným právnickým osobám;</li> <li>■ poskytovanie sídla, obchodnej adresy alebo miesta, korešpondenčnej alebo administratívnej adresy spoločnosti, obchodnému združeniu alebo akejkoľvek inej právnickej osobe alebo právneho subjektu;</li> <li>■ pôsobenie ako (alebo sprostredkovanie, aby iná osoba pôsobila ako) správca zvereneckého fondu alebo pôsobenie v podobnej funkcii v inej forme právneho subjektu;</li> <li>■ pôsobenie ako (alebo sprostredkovanie, aby iná osoba pôsobila ako) poverený akcionár inej osoby.</li> </ul> </li> </ol>

<sup>214</sup> Za kasína sa v rámci Odporúčaní FATF považujú aj internetové kasína a kasína umiestnené na lodiach.

Pojmy	Definície
<b>Určená osoba alebo subjekt</b>	<p>Pojem <i>určená osoba alebo subjekt</i> znamená:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>(i) jedinci, skupiny, podniky a subjekty určené výborom Bezpečnostnej rady zriadeným podľa rezolúcie č. 1267 (1999) (výbor podľa rezolúcie č. 1267), ako jedinci spojení s Al-Káidou, alebo subjekty, iné skupiny a podniky spojené s Al-Káidou;</li><li>(ii) jedinci, skupiny, podniky a subjekty určené výborom Bezpečnostnej rady zriadeným podľa rezolúcie č. 1988 (2011) (výbor podľa rezolúcie č. 1988), ktoré sú spojené s Talibanom a predstavujú hrozbu mieru, stability a bezpečnosti Afganistanu, alebo subjekty, iné skupiny a podniky spojené s Talibanom;</li><li>(iii) akákoľvek fyzická alebo právnická osoba alebo subjekt určené jurisdikciou alebo nadnárodnou jurisdikciou podľa rezolúcie Bezpečnostnej rady č. 1373 (2001);</li><li>(iv) akákoľvek osoba, fyzická alebo právnická osoba alebo subjekt určený pre uplatnenie cielených finančných sankcií podľa rezolúcie Bezpečnostnej rady 1718 (2006) a všetkých budúcich nadväzujúcich rezolúcií Bezpečnostnej rady v prílohách k príslušným rezolúciám, alebo výborom Bezpečnostnej rady zriadeným podľa rezolúcie č. 1718 (2006) (sankčný výbor podľa rezolúcie č. 1718) na základe rezolúcie Bezpečnostnej rady č. 1718 (2006); a</li><li>(v) akákoľvek fyzická alebo právnická osoba alebo subjekt určený pre uplatnenie cielených finančných sankcií podľa rezolúcie Bezpečnostnej rady 2231 (2015) a všetkých budúcich nadväzujúcich rezolúcií Bezpečnostnej rady.</li></ul>

Pojmy	Definície
<b>Určenie</b>	<p>Pojem <i>určenie</i> znamená identifikáciu osoby alebo subjektu<sup>215</sup>, ktorý podlieha cieľným finančným sankciám podľa:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ rezolúcie Bezpečnostnej rady OSN č. 1267 (1999) a nadväzujúcich rezolúcií;</li> <li>■ rezolúcie Bezpečnostnej rady č. 1373 (2001), vrátane rozhodnutí, že príslušné sankcie budú uplatnené na osobu alebo subjekt a zverejnenie tohto rozhodnutia;</li> <li>■ rezolúcie Bezpečnostnej rady č. 1718 (2006) a všetkých budúcich nadväzujúcich rezolúcií;</li> <li>■ rezolúcie Bezpečnostnej rady č. 2231 (2015) a všetkých budúcich nadväzujúcich rezolúcií; a</li> <li>■ akýchkoľvek budúcich rezolúcií Bezpečnostnej rady, ktoré uvalia cieľné finančné sankcie v súvislosti s financovaním šírenia zbraní hromadného ničenia.</li> </ul>
<b>Vnútroštátny bezhotovostný prevod</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 16.
<b>Vymáhateľné opatrenia</b>	Pozri poznámku k Právnomu základu požiadaviek na finančné inštitúcie a DNFBP.
<b>Ex Parte</b>	Pojem <i>ex parte</i> znamená konanie bez predchádzajúceho oznámenia dotknutej strane a jej účasti.
<b>Zverenecký fond</b>	<i>Zverenecký fond</i> znamená fond, ktorý je jasne zriadený zakladateľom obvykle formou dokumentu, napr. písomnou zakladacou listinou. Treba ho odlišiť od fondu vzniknutého na základe zákona a nie ako výsledok jasného zámeru alebo rozhodnutia zakladateľa zriadiť zverenecký fond alebo podobné právne subjekty (napr. konštruktívny fond).
<b>Nepravdivé ohlásenie</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 32.
<b>Nepravdivé priznanie</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 32.

<sup>215</sup> Fyzického alebo právnického.

Pojmy	Definície
<b>Finančná skupina</b>	<i>Finančná skupina</i> znamená skupinu, ktorá pozostáva z materskej spoločnosti alebo akéhokoľvek iného typu právnickej osoby, ktorá vykonáva kontrolu a koordinuje funkcie ostatných v skupine, vrátane pobočiek a/alebo dcérskych spoločností, ktoré podliehajú politikám a postupom AML/CFT na úrovni skupiny.
<b>Finančné inštitúcie</b>	<p><i>Finančná inštitúcia</i> znamená akúkoľvek fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá ako predmet podnikania vykonáva za klienta alebo v jeho mene jednu alebo viacero z uvedených činností alebo operácií:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Prijímanie vkladov a iných splatných finančných prostriedkov od verejnosti.<sup>216</sup></li> <li>2. Požičiavanie.<sup>217</sup></li> <li>3. Finančný leasing.<sup>218</sup></li> <li>4. Služby prevodu peňazí alebo hodnoty.<sup>219</sup></li> <li>5. Vydávanie a správa platobných prostriedkov (napr. kreditné a debetné karty, šeky, cestovné šeky, peňažné poukážky a bankové zmenky, elektronické peniaze).</li> <li>6. Finančné záruky a záväzky.</li> <li>7. Obchodovanie s:             <ol style="list-style-type: none"> <li>(a) nástrojmi peňažného trhu (šeky, zmenky, depozitné certifikáty; deriváty atď.);</li> <li>(b) cudzou menou;</li> <li>(c) devízami, úrokovými sadzbami a indexovými nástrojmi;</li> <li>(d) prevoditeľnými cennými papiermi;</li> <li>(e) termínované obchody s komoditami.</li> </ol> </li> <li>8. Účasť na emisiách cenných papierov a poskytovanie s tým súvisiacich finančných služieb.</li> </ol>

<sup>216</sup> Vrátane privátneho bankovníctva.

<sup>217</sup> Vrátane okrem iného: spotrebných úverov, hypoték, faktoringu s regresom alebo bez regresu; a financovania komerčných transakcií (vrátane forfeitingu).

<sup>218</sup> Nevzťahuje sa na dohody o finančnom leasingu, ktoré sa týkajú spotrebného tovaru.

<sup>219</sup> Nevzťahuje sa na fyzické alebo právnické osoby, ktoré poskytujú finančným inštitúciám len služby týkajúce sa prenosu správ alebo iné podporné systémy pre prevod finančných prostriedkov. Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 16.

Pojmy	Definície
	<ol style="list-style-type: none"> <li>9. Správa individuálneho a kolektívneho portfólia.</li> <li>10. Úschova a správa hotovosti alebo likvidných cenných papierov v mene inej osoby.</li> <li>11. Iné investície, správa alebo riadenie finančných prostriedkov alebo peňazí v mene inej osoby.</li> <li>12. Uzatváranie a správa životného poistenia a iných investičných poistení;<sup>220</sup>.</li> <li>13. Zmena peňazí vrátane hotovosti.</li> </ol>
<b>Zahranické partnerské orgány</b>	<p>Zahranické partnerské orgány znamená zahraničné príslušné orgány, ktoré majú podobné právomoci a vykonávajú podobné funkcie v záležitosti, pre ktorú sa žiada o súčinnosť, aj vtedy, keď má taký zahraničný príslušný orgán iný charakter alebo status</p> <p>(napr. v rôznych štátoch môže byť dohľad v oblasti AML/CFT nad niektorými finančnými sektormi vykonávaný orgánom dohľadu, ktorý tiež vykonáva dohľad z hľadiska obozretnosti, alebo súčasťou FIU, ktorá vykonáva dohľad).</p>
<b>Zmraziť</b>	<p>V súvislosti s konfiškáciou a predbežnými opatreniami (napr. odporúčanie 4, 32 a 38) znamená pojem zmraziť zákaz prevodu, premeny, nakladania alebo pohybu akéhokoľvek majetku, vybavenia alebo iných prostriedkov na základe a počas platnosti opatrenia príslušného orgánu alebo súdu v súlade s mechanizmom zmrazenia zdrojov, alebo dotedy, kým kompetentný orgán nerozhodne o konfiškácii alebo prepadnutí.</p> <p>Na účely Odporúčaní 6 a 7 týkajúcich sa realizácie cielených finančných sankcií znamená pojem zmraziť zákaz prevodu, premeny, nakladania alebo pohybu akýchkoľvek finančných prostriedkov alebo iného majetku, ktoré sú vlastnené alebo ovládané určenými osobami alebo subjektmi na základe a počas platnosti opatrenia iniciovaného Bezpečnostnou radou OSN alebo príslušným orgánom alebo súdom v súlade s platnými rezolúciami Bezpečnostnej rady.</p> <p>V každom prípade zostáva zmrazený majetok, vybavenie, prostriedky, finančné prostriedky alebo iný majetok majetkom fyzickej alebo právnickej osoby (osôb), ktoré na ňom mali účasť v dobe, kedy prišlo k zmrazeniu a môže byť naďalej spravovaný treťou osobou, alebo prostredníctvom subjektu zriadeného fyzickou alebo právnickou osobou (osobami) pred tým, než boli začaté kroky v súlade s mechanizmom zmrazenia zdrojov alebo v súlade s inými národnými ustanoveniami. Súčasťou vykonania zmrazenia môže byť rozhodnutie štátu o prevzatí kontroly nad majetkom, vybavením, prostriedkami alebo finančnými prostriedkami alebo iným majetkom, na účely zabránenia ich úniku.</p>

<sup>220</sup> Týka sa to poisťovní aj sprostredkovateľov poistenia (agenti a brokeri).

Pojmy	Definície
<b>Základné princípy vnútroštátneho práva</b>	Znamená to základné právne princípy, na ktorých je založený národný právny systém a ktoré poskytujú rámec pre prijímanie zákonov a výkon právomocí. Základné princípy sú obvykle obsiahnuté alebo vyjadrené v národnej ústave alebo podobnom dokumente, alebo prostredníctvom rozhodnutia najvyššieho súdu, ktorý má právomoc záväzne vykladať a určovať národné právo. Hoci sa to štát od štátu líši, príkladmi týchto základných princíпов sú právo na spravodlivý proces, prezumpcia nevinu a právo na účinnú súdnu ochranu.
<b>Finančné prostriedky</b>	Pojem <i>finančné prostriedky</i> znamená majetok akéhokoľvek druhu, hmotný aj nehmotný, materiálny aj nemateriálny, hnutel'ný aj nehnuteľný, akokoľvek získaný, a právne dokumenty alebo nástroje v akejkol'vek forme vrátane elektronickej a digitálnej, preukazujúce oprávnenie alebo podiel na takom majetku.
<b>Finančné prostriedky alebo iný majetok</b>	Pojem <i>finančné prostriedky alebo iný majetok</i> znamená akýkoľvek majetok vrátane, ale bez obmedzenia na uvedené: finančné aktíva, hospodárske zdroje (vrátane ropy a iných prírodných zdrojov), majetok akéhokoľvek druhu, materiálny aj nemateriálny, hnutel'ný aj nehnuteľný, akokoľvek získaný, a právne dokumenty alebo nástroje v akejkol'vek forme vrátane elektronickej a digitálnej, preukazujúce oprávnenie alebo podiel na takýchto finančných prostriedkoch alebo inom majetku, vrátane, ale bez obmedzenia na, bankové úvery, cestovné šeky, bankové šeky, peňažné poukážky, akcie, cenné papiere, dlhopisy, zmenky, akreditívy a akékoľvek úroky, dividendy alebo iné príjmy alebo nárast hodnoty týchto finančných prostriedkov alebo iného majetku a akýkoľvek ďalší majetok, ktorý môže byť použitý na získanie finančných prostriedkov, tovaru alebo služieb.
<b>Identifikačné údaje</b>	Pojem <i>identifikačné údaje</i> znamená spoľahlivé, nezávislé zdrojové dokumenty, údaje alebo informácie.
<b>Sprostredkujúca finančná inštitúcia</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 16.

Pojmy	Definície
<b>Medzinárodné organizácie</b>	Medzinárodné organizácie sú subjekty zriadené formálnymi politickými dohodami medzi členskými štátmi, ktoré majú štatút medzinárodných zmlúv. Ich existencia je členskými štátmi právne uznaná a nie sú považované za inštitúcie so sídlom na území štátu, v ktorom sa nachádzajú. Príkladom medzinárodných organizácií sú: Organizácia Spojených národov a jej pridružené medzinárodné organizácie, napríklad Medzinárodná námorná organizácia; regionálne medzinárodné organizácie, napríklad Rada Európy, inštitúcie Európskej únie, Organizácia pre bezpečnosť a spoluprácu v Európe a Organizácia amerických štátov; vojenské medzinárodné organizácie, napríklad Organizácia severoatlantickej zmluvy; a hospodárske organizácie, napríklad Svetová obchodná organizácia alebo Združenie národov juhovýchodnej Ázie atď.
<b>Zákon</b>	Pozri poznámku k Právnomu základu požiadaviek na finančné inštitúcie a DNFBP.
<b>Právne subjekty</b>	<i>Právne subjekty</i> znamená zverenecké fondy alebo iné podobné právne usporiadania. Príkladom iných podobných subjektov (na účely AML/CFT) sú francúzske fiducie, nemecký treuhand a taliansky fideicomiso.
<b>Právnická osoba</b>	<i>Právnická osoba</i> znamená akýkoľvek subjekt iný než fyzická osoba, ktorý môže založiť stály klientsky vzťah s finančnou inštitúciou alebo iným spôsobom vlastniť majetok. Zahŕňa spoločnosti, korporácie, nadácie, verejnoprávne inštitúcie typu nemeckého anstalt, združenia alebo spolky a iné podobné subjekty.
<b>Trestný čin prania špinavých peňazí</b>	Odkazy (s výnimkou Odporúčania 3) na <i>trestný čin prania špinavých peňazí</i> znamenajú nielen primárny trestný čin (činy), ale aj súvisiace trestné činy.
<b>Služby prevodu peňazí alebo hodnoty</b>	<i>Služby prevodu peňazí alebo hodnoty (MVTS)</i> znamenajú finančné služby, ktoré zahŕňajú príjem hotovosti, šekov, iných peňažných nástrojov alebo iných prostriedkov uchovania hodnoty a platbu príjemcovi v hotovosti, alebo v inej forme v zodpovedajúcej výške prostredníctvom komunikácie, správy, prevodu alebo prostredníctvom zúčtovacej siete, ku ktorej poskytovateľ MVTS patrí. Transakcie prostredníctvom takých služieb môžu zahŕňať jedného, alebo viacerých sprostredkovateľov a koncovú platbu tretej strane a môžu zahŕňať akékoľvek nové platobné metódy. Niekedy sú tieto služby viazané na geografickú lokalitu a popisované špecifickými pojmami ako <i>hawala</i> , <i>hundi</i> a <i>feichen</i> .
<b>Konfiškácia bez odsúdenia za trestný čin</b>	<i>Konfiškácia bez odsúdenia za trestný čin</i> znamená konfiškáciu majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti prostredníctvom súdneho konania za okolností, keď sa nevyžaduje trestné stíhanie ani odsúdenie.

Pojmy	Definície
<b>Poverujúca osoba</b>	<i>Poverujúca osoba</i> je jednotlivec (alebo skupina jednotlivcov) alebo právnická osoba, ktorá vydáva pokyny (priamo alebo nepriamo) poverenej osobe, aby konala v jeho mene vo funkcii člena riadiaceho orgánu alebo akcionára, niekedy označovaný aj ako „tieňový riaditeľ“ alebo „tichý spoločník“.
<b>Poverený akcionár alebo člen riadiacich orgánov</b>	<p><i>Poverený</i> je fyzická alebo právnická osoba poverená inou fyzickou alebo právnickou osobou („poverujúca osoba“), aby konala v jej mene v určitej funkcii vo vzťahu k právnickej osobe.</p> <p><i>Poverený člen riadiaceho orgánu</i> (tiež známy ako „riaditeľ rezident“) je fyzická alebo právnická osoba, ktorá bežne vykonáva funkcie člena riadiaceho orgánu v spoločnosti v mene a podlieha priamym alebo nepriamym pokynom poverujúcej osoby. <i>Poverený člen riadiaceho orgánu</i> nikdy nie je konečným užívateľom výhod právnickej osoby.</p> <p><i>Poverený akcionár</i> uplatňuje súvisiace hlasovacie práva podľa pokynov poverujúcej osoby a/alebo prijíma dividendy v mene poverujúcej osoby. <i>Poverený akcionár</i> nikdy nie je konečným užívateľom výhod právnickej osoby na základe akcií, ktoré drží ako poverený akcionár.</p>
<b>Nezisková organizácia</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 8.
<b>Pôvodca</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 16.
<b>Finančná inštitúcia príkazcu</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 16.
<b>Priebežný korešpondenčný účet</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 13.
<b>Fyzický cezhraničný prevoz</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 32.

Pojmy	Definície
<b>Politicky exponované osoby (PEP)</b>	<p><i>Zahraničné PEP</i> sú osoby, ktoré sú alebo boli vo významnej verejnej funkcii udelenej cudzím štátom, napr. hlavy štátov alebo vlád, vysoko postavení politici, členovia vlády, súdni a vojenský hodnostári, vysoko postavení funkcionári štátom vlastnených spoločností, dôležití členovia politických strán.</p> <p><i>Vnútroštátne PEP</i> sú osoby, ktoré sú alebo boli vo významnej verejnej funkcii udelenej daným štátom, napr. hlavy štátov alebo vlád, vysoko postavení politici, členovia vlády, súdni a vojenský hodnostári, vysoko postavení funkcionári štátom vlastnených spoločností, dôležití členovia politických strán.</p> <p><i>Osoby, ktoré sú alebo boli vo významnej funkcii udelenej medzinárodnou organizáciou</i>, sú členovia najvyššieho vedenia, t.j. riaditelia, zástupcovia riaditeľa a členovia predstavenstva alebo osoby v podobných funkciách.</p> <p>Definícia PEP sa nemá týkať stredného a nižšieho manažmentu v rámci vyššie uvedených kategórií PEP.</p>
<b>Výnosy</b>	<i>Výnosy</i> znamenajú akýkoľvek majetok odvodený alebo získaný priamo alebo nepriamo spáchaním trestného činu.
<b>Majetok</b>	<i>Majetok</i> znamená majetok akéhokoľvek druhu, hmotný alebo nehmotný, hnutel'ný alebo nehmotný, materiálny alebo nemateriálny, a právne dokumenty alebo nástroje preukazujúce oprávnenie alebo podiel na takom majetku.
<b>Nadprahový bezhotovostný prevod</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 16.
<b>Zodpovedajúce opatrenia</b>	Pojem <i>Zodpovedajúce opatrenia</i> znamená: vhodné opatrenia, ktoré sú primerané rizikám prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu.
<b>Súvisiace s financovaním terorizmu alebo praním špinavých peňazí</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 32.
<b>Požadované</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 16.
<b>Riziko</b>	Všetky zmienky o <i>riziku</i> znamenajú riziko prania špinavých peňazí a/alebo financovania terorizmu. Tento pojem by mal byť chápaný v zhode s vysvetlivkou k Odporúčaniu 1.

Pojmy	Definície
<b>Mať istotu</b>	Kde sa uvádza, že finančná inštitúcia má mať o niečom <i>istotu</i> , znamená to, že finančná inštitúcia musí byť schopná odôvodniť svoje hodnotenie príslušnému orgánu.
<b>Zaistiť</b>	Pojem <i>zaistiť</i> znamená zakázať prevod, premenu, odpredaj alebo pohyb majetku na základe opatrenia príslušného orgánu alebo súdu. Na rozdiel od úkonu zmrazenia je zaistenie ovplyvnené mechanizmom, ktorý umožňuje príslušnému orgánu alebo súdu prevziať kontrolu nad určeným majetkom. Zaistený majetok zostáva majetkom fyzickej alebo právnickej osoby (osôb), ktorá v ňom má účasť v okamihu zaistenia, aj keď príslušný orgán alebo súd sám prevezme držanie, správu alebo ovládanie zaisteného majetku.
<b>Samoregulačný orgán (SRB)</b>	SRB je orgánom, ktorý reprezentuje profesiu (napr. advokátov, notárov, iné nezávislé právnické profesie alebo účtovníkov) a ktorý pozostáva z členov tejto profesie, podieľa sa na regulácii osôb oprávnených vstúpiť do danej profesie a podnikat' v nej, a tiež vykonáva niektoré funkcie v oblasti dohľadu a kontroly. Tento orgán by mal presadzovať pravidlá, ktoré zabezpečia, že členovia danej profesie dodržiavajú vysoký etický a morálny štandard.
<b>Sériová platba</b>	Pozri vysvetlivku k odporúčaniu 16.
<b>Zakladateľ</b>	<i>Zakladatelia</i> sú fyzické alebo právnické osoby, ktoré prostredníctvom zakladacej listiny alebo podobným dojednaním prevedú vlastníctvo svojho majetku na správcov zvereneckého fondu.
<b>Fiktívna banka</b>	<i>Fiktívna banka</i> je banka, ktorá nie je fyzicky prítomná v štáte, kde je usadená a licencovaná, a ktorá nie je pričlenená k regulovanej finančnej skupine, nad ktorou je vykonávaný účinný konsolidovaný dohľad. <i>Fyzicky prítomná</i> znamená, že má v danom štáte skutočne svoje vedenie. Existencia miestneho agenta alebo bežných zamestnancov fyzickú prítomnosť nezakladá.
<b>Mal/a/o/i by</b>	Na účely hodnotenia súladu s odporúčaniami FATF je podmieňovací spôsob použitý vo význame <i>mať povinnosť, musieť</i> .
<b>Automatické spracovanie</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 16.

Pojmy	Definície
<b>Orgány dohľadu</b>	<i>Orgány dohľadu</i> znamenajú určené príslušné orgány alebo neštátne orgány, ktoré sú zodpovedné za zaistenie súladu finančných inštitúcií („ <i>orgány finančného dohľadu</i> “) <sup>221</sup> a/alebo DNFBP s požiadavkami v boji proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu. Neštátne orgány (môžu zahŕňať niektoré typy SRB) by mali byť oprávnené vykonávať dohľad a sankcionovať finančné inštitúcie alebo DNFBP s ohľadom na požiadavky AML/CFT. Tieto neštátne orgány by mali byť zo zákona oprávnené vykonávať svoje funkcie a v tomto ohľade by nad nimi mal príslušný orgán vykonávať dohľad.
<b>Cielené finančné sankcie</b>	Pojem <i>cielené finančné sankcie</i> znamená zmrazenie majetku, ako aj zákaz sprístupniť priamo alebo nepriamo finančné prostriedky alebo iný majetok v prospech určených osôb alebo subjektov.
<b>Terorista</b>	Pojem <i>terorista</i> sa týka akejkoľvek fyzickej osoby, ktorá: (i) spácha, alebo sa pokúsi spáchať teroristický čin akýmkoľvek spôsobom, priamo alebo nepriamo, nezákonne a vedome; (ii) sa podieľa ako spolupáchateľ na teroristickom čine; (iii) organizuje alebo riadi ostatných, aby páchali teroristické činy; alebo (iv) prispeje k spáchaniu teroristického činu skupinou osôb konajúcich v spoločnom záujme, pokiaľ je príspevie zámerné a s cieľom podporiť teroristický čin alebo s vedomím, že zámerom skupiny je spáchať teroristický čin.

<sup>221</sup> Vrátane orgánov dohľadu podľa Základných zásad, ktoré vykonávajú dohľadové funkcie týkajúce sa implementácie Odporúčaní FATF.

Pojmy	Definície
<b>Teroristický čin</b>	<p><i>Teroristický čin</i> zahŕňa:</p> <p>(a) čin, ktorý predstavuje trestný čin, ako je popísaný v nasledujúcich zmluvách: (i) Dohovor o potlačení protiprávneho zmocnenia sa lietadiel (1970); (ii) Dohovor o potláčaní protiprávnych činov ohrozujúcich bezpečnosť civilného letectva (1971); (iii) Dohovor o zabránení a trestaní trestných činov proti osobám požívajúcim medzinárodnú ochranu vrátane diplomatických zástupcov (1973); (iv) Medzinárodný dohovor proti braniu rukojemníkov (1979); (v) Dohovor o fyzickej ochrane jadrových materiálov (1980); (vi) Protokol o potláčaní násilných činov na letiskách slúžiacich medzinárodnému civilnému letectvu dopĺňajúci Dohovor o potláčaní protiprávnych činov ohrozujúcich bezpečnosť civilného letectva (1988); (vii) Dohovor o potláčaní protiprávnych činov proti bezpečnosti námornej plavby (2005); (viii) Protokol o potláčaní protiprávnych činov proti bezpečnosti pevných plošín umiestnených na podmorskej plytčine (2005); (ix) Medzinárodný dohovor o potláčaní bombového terorizmu (1997); a (x) Medzinárodný dohovor o potláčaní financovania terorizmu (1999).</p> <p>(b) akýkoľvek iný čin, ktorého cieľom je spôsobiť smrť alebo vážne zranenie civilnému obyvateľstvu, alebo akejkoľvek inej osobe, ktorá sa aktívne nezúčastní nepriateľských činov v situácii ozbrojeného konfliktu, pokiaľ je cieľom takého činu v závislosti od jeho povahy alebo súvislosti zastrašiť populáciu alebo donútiť vládu alebo medzinárodnú organizáciu niečo urobiť, alebo od niečoho upustiť.</p>
<b>Financovanie terorizmu</b>	<i>Financovanie terorizmu</i> znamená financovanie teroristických činov, teroristov alebo teroristických organizácií.
<b>Zneužitie na financovanie terorizmu</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 8.
<b>Trestný čin financovania terorizmu</b>	<i>Trestný čin financovania terorizmu</i> znamená (s výnimkou Odporúčania 4) nielen primárny trestný čin (činy), ale aj súvisiace trestné činy.
<b>Teroristická organizácia</b>	Pojem <i>teroristická organizácia</i> znamená akúkoľvek skupinu teroristov, ktorá: (i) spácha, alebo sa pokúsi spáchať teroristický čin akýmkoľvek spôsobom, priamo alebo nepriamo, nezákonne a vedome; (ii) sa podieľa ako spolupáchateľ na teroristickom čine; (iii) organizuje alebo riadi ostatných, aby páchali teroristické činy; alebo (iv) prispeje k spáchaniu teroristického činu skupinou osôb konajúcich v spoločnom záujme, pokiaľ je prispenie zámerné a s cieľom podporiť teroristický čin alebo s vedomím, že zámerom skupiny je spáchať teroristický čin.

Pojmy	Definície
<b>Tretie strany</b>	Na účely Odporúčaní 6 a 7 pojem <i>tretie strany</i> zahŕňa, ale neobmedzuje sa na, finančné inštitúcie a DNFBP. Pozri tiež vysvetlivku k Odporúčaniu 17.
<b>Zverenecký správca</b>	Pojmy <i>zverenecký fond</i> a <i>zverenecký správca</i> by mali byť chápané tak, ako sú popísané v čl. 2 <i>Haagskeho dohovoru o rozhodnom práve pre inštitút trustu a o jeho uznávaní</i> . <sup>222</sup> Správcovia zvereneckých fondov môžu byť profesionáli (napr. podľa jurisdikcie advokáti alebo zverenecká spoločnosť), ak sú za svoju funkciu správcu platení, alebo neprofesionáli (napr. osoba konajúca bezplatne v mene rodiny).
<b>Jedinečné referenčné číslo transakcie</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 16.
<b>Virtuálne aktívum</b>	Virtuálne aktívum je digitálna reprezentácia hodnoty, s ktorou sa dá digitálne obchodovať alebo s ňou možno digitálne obchodovať alebo ju prevádzať a ktorú možno použiť na platobné alebo investičné účely. Virtuálne aktíva nezahŕňajú digitálne reprezentácie fiat mien, cenných papierov a iných finančných aktív, ktoré sú už zahrnuté inde v Odporúčaní FATF.

<sup>222</sup> Článok 2 Haagskeho dohovoru znie:

*Na účely tohto Dohovoru pojem „trust“ znamená právny vzťah vytvorený – medzi živými, alebo smrťou – osobou zakladateľa tým, že sa majetok dá pod kontrolu správcu trustu v prospech príjemcu, alebo na konkrétny účel.*

*Trust má nasledujúce znaky -*

- a) majetok predstavuje samostatný fond a nie je súčasťou vlastného majetku správcu trustu;*
- b) vlastnícky nárok na majetok trustu je na meno správcu trustu alebo v jeho mene na meno inej osoby;*
- c) správca trustu má právomoc a povinnosť, za ktorú je zodpovedný, majetok spravovať, používať ho alebo nakladať s ním v súlade s podmienkami trustu a osobitnými povinnosťami, ktoré mu ukladá zákon.*

*Vyhradenie niektorých práv a právomocí zakladateľom a skutočnosť, že správca trustu môže mať sám práva ako príjemca, nie sú nevyhnutne v rozpore s existenciou trustu.*

Pojmy	Definície
<b>Poskytovatelia služieb virtuálnych aktív</b>	<p>Poskytovateľ služieb virtuálnych aktív znamená akúkoľvek fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá nie je zahrnutá inde v Odporúčaniach a ako podnikateľ vykonáva jednu alebo viacero z nasledujúcich činností alebo operácií pre alebo v mene inej fyzickej alebo právnickej osoby:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>výmena medzi virtuálnymi aktívami a fiat menami;</li> <li>výmena medzi jednou alebo viacerými formami virtuálnych aktív;</li> <li>prevod<sup>223</sup> virtuálnych aktív;</li> <li>úschova a/alebo správa virtuálnych aktív alebo nástrojov umožňujúcich kontrolu nad virtuálnymi aktívami; a</li> <li>účasť na finančných službách (a ich poskytovanie) súvisiacich s ponukou a/alebo predajom virtuálneho aktíva emitenta.</li> </ol>
<b>Bezhotovostný prevod</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 16.
<b>Okamžite</b>	<p>Pojem okamžite znamená v ideálnom prípade v priebehu niekoľkých hodín od určenia Bezpečnostnou radou OSN alebo jej príslušným sankčným výborom (napr. výborom podľa rezolúcie č. 1267, výborom podľa rezolúcie č. 1988, sankčným výborom podľa rezolúcie č. 1718). Na účely S/RES/1373(2001) slovo okamžite znamená potom, čo vzniknú dôvodné podozrenia alebo oprávnené dôvody podozrievať alebo sa domnievať, že osoba alebo subjekt je terorista, osoba financujúca terorizmus alebo teroristickú organizáciu. V oboch prípadoch by okamžite malo byť chápané v kontexte potreby predísť úniku alebo strate finančných prostriedkov alebo iného majetku súvisiaceho s teroristami, teroristickými organizáciami, tými, ktorí financujú terorizmus, a s financovaním šírenia zbraní hromadného ničenia a potreby globálnej koordinovanej akcie na rýchle zablokovanie a prerušenie toku finančných prostriedkov.</p>

<sup>223</sup> V tomto kontexte virtuálnych aktív *prevod* znamená vykonanie transakcie v mene inej fyzickej alebo právnickej osoby, ktorá presúva virtuálne aktívum z jednej adresy alebo účtu virtuálneho aktíva na inú.

## PRÁVNY ZÁKLAD POŽIADAVIEK NA FINANČNÉ INŠTITÚCIE A DNFBP a VASP

1. Všetky požiadavky na finančné inštitúcie, DNFBP alebo VASP by mali byť stanovené buď (a) zákonom (v tomto ohľade pozri osobitné požiadavky v Odporúčaniach 10, 11 a 20), alebo (b) vo všetkých ostatných prípadoch zákonom alebo iným vymáhateľným opatrením (podľa uváženia štátu).
2. V Odporúčaniach 10, 11 a 20 znamená pojem „zákon“ akýkoľvek právny predpis vydaný alebo schválený parlamentným postupom alebo iným rovnocenným spôsobom na základe ústavného rámca štátu, ktorý stanoví záväzné požiadavky a sankcie za ich porušenie. Sankcie za porušenie by mali byť účinné, primerané a odrádzajúce (pozri Odporúčanie 35). Pojem zákon tiež znamená celoštátne záväzné súdne rozhodnutia stanovujúce príslušné požiadavky.
3. Pojem „vymáhateľné opatrenia“ znamená nariadenia, usmernenia, pokyny, alebo iné dokumenty alebo mechanizmy vydané alebo schválené záväzným spôsobom príslušným orgánom, ktoré stanovujú vymáhateľné požiadavky v oblasti AML/CFT, vrátane sankcií za ich porušenie. Sankcie za porušenie by mali byť účinné, primerané a odrádzajúce (pozri Odporúčanie 35).
4. Pri posudzovaní, či dokument alebo mechanizmus spĺňa požiadavky *vymáhateľných opatrení*, by sa mali brať do úvahy nasledujúce faktory:
  - (a) Musí ísť o dokument alebo mechanizmus, ktorý stanovuje alebo podporuje požiadavky v Odporúčaniach FATF a stanovuje jasné požiadavky, ktoré sú takto chápané. Napríklad:
    - (i) ak určité opatrenia používajú výrazy *je povinný* alebo *musí*, mali by byť považované za záväzné;
    - (ii) ak používajú výraz *mal by*, môže byť opatrenie záväzné, ak regulátor aj regulovaná inštitúcia preukáže, že činnosti sú priamo alebo nepriamo vyžadované a realizujú sa; výrazy ako *odporúča sa* alebo inštitúcie *by mali zvážiť* sa za záväzné považujú s menšou určitosťou. V každom prípade je slabší jazyk použitý tam, kde je predpoklad, že nie je záväzný (pokiaľ štát nepreukáže opak).
  - (b) Dokument/mechanizmus musí byť vydaný alebo schválený príslušným orgánom.
  - (c) Musia byť stanovené sankcie za porušenie (sankcie nemusia byť v tom istom dokumente, ktorý ukladá alebo podporuje požiadavky; môžu byť aj v inom dokumente, pokiaľ existuje jasná väzba medzi požiadavkami a aplikovateľnými sankciami), ktoré by mali byť účinné, primerané a odrádzajúce. To zahŕňa zváženie nasledujúcich otázok:
    - (i) mal by byť k dispozícii dostatočný rozsah účinných, primeraných a odrádzajúcich sankcií, pokiaľ osoba poruší svoje povinnosti;

- (ii) sankcie by mali byť priamo alebo nepriamo aplikovateľné za porušenie požiadaviek AML/CFT. Pokiaľ porušenie povinnosti AML/CFT nie je priamo spojené so sankciou, potom postačí, pokiaľ sa použije sankcia za porušenie širších povinností, napr. absenciu riadneho systému a kontrolných mechanizmov alebo nevykonávanie činností bezpečným a riadnym spôsobom, minimálne pokiaľ porušenie jednej alebo viacerých požiadaviek AML/CFT môže riadne byť (a príslušne bolo) sankcionované bez potreby dokázať ďalšie porušenie obozretnosti nesúvisiacej s AML/CFT; a
  - (iii) či bolo dostatočne preukázané, že účinné, primerané a odrádzajúce sankcie boli v praxi uložené.
5. V každom prípade musí byť zřejmé, že finančné inštitúcie, DNFBP a VASP rozumejú, že im môžu byť uložené sankcie za porušenie a aké sankcie to môžu byť.

## PRÍLOHA I: ŠABLÓNA SPRÁVY O VZÁJOMNOM HODNOTENÍ

### ZHRNUTIE, PLÁN KRA A ŠABLÓNA SPRÁVY O VZÁJOMNOM HODNOTENÍ

#### Poznámky pre hodnotiteľov:

Táto šablóna by sa mala použiť ako základ pre prípravu zhrnutí, plánov kľúčových odporúčaných akcií (KRA) a správ o vzájomnom hodnotení (MER) pre hodnotenia vykonané pomocou metodiky FATF z roku 2022. Stanovuje štruktúru týchto troch dokumentov a informácie a závery, ktoré by mali byť zahrnuté v každej časti.

Šablóna obsahuje usmernenia pre hodnotiteľov, ako by mali byť zhrnutia, plán KRA a MER napísané, vrátane toho, aké informácie by mali byť zahrnuté a ako by sa mala prezentovať analýza a závery. Toto usmernenie je jasne vyznačené sivým tieňovaným textom (ako táto časť). Nemalo by sa nachádzať v konečnej MER. Text, ktorý je vytlačený netieňovaným písmom (vrátane nadpisov kapitol a častí a proforma odsekov), by mal byť zahrnutý v záverečnej správe (s vyplnenými hranatými zátvorkami podľa potreby).

Plán kľúčových odporúčaných akcií (KRA) má pre každý štát identifikovať nadväzujúce opatrenia s najvyššou prioritou a slúžiť ako základ pre následné opatrenia alebo proces ICRG každého štátu. Preto je nevyhnutné, aby hodnotitelia dodržiavali usmernenia v danej časti, aby sa zabezpečilo, že KRA budú vypracované spôsobom, ktorý je praktický, dosiahnuteľný, merateľný, presný a jasný, bez toho, aby bol príliš normatívny.

Zhrnutie má slúžiť ako základ pre plenárnu diskusiu o každom vzájomnom hodnotení a poskytnúť jasné závery a odporúčania pre ministrov, zákonodarcov a iných tvorcov politik v hodnotenom štáte. Preto je dôležité, aby nepresiahlo päť strán a aby hodnotitelia dodržiavali usmernenia v danej časti týkajúce sa výberu a prezentácie otázok. Hodnotitelia by mali vziať na vedomie, že vyplnená MER (bez plánu kľúčových odporúčaných akcií (KRA), zhrnutie alebo príloha o technickom súlade (príloha TC)) by malo mať ideálne 100 strán alebo menej (spolu s prílohou TC s dĺžkou 60 strán alebo menej). Neexistuje vopred stanovený limit dĺžky každej kapitoly a hodnotitelia sa môžu rozhodnúť, či budú venovať viac alebo menej pozornosti akejkoľvek konkrétnej otázke, podľa toho, aká je situácia v danom štáte. Štáty so zložitejšími režimami alebo kontextom AML/CFT/CPF môžu vyžadovať viac analýz, aby sa zabezpečilo pokrytie všetkých potrebných prvkov. Hodnotitelia by však mali zabezpečiť, aby MER nebola príliš dlhá, a mali by byť pripravení v prípade potreby upraviť svoju analýzu. Aby sa zabezpečila správna rovnováha v záverečnej správe, hodnotitelia by sa mali snažiť zhrnúť technický súlad s každým Odporúčaním v jednom alebo dvoch odsekoch, maximálne v rozsahu pol strany. Hodnotitelia môžu byť veľmi struční v otázkach, v ktorých je málo alebo žiadny obsah na vypracovanie správy (napr. pre Odporúčania hodnotené ako „v súlade“ by stačil opis technického súladu v jednej vete).

Hodnotitelia sa vyzývajú, aby v prípade potreby zahrnuli štatistiky a prípadové štúdie. Tieto by sa mali poskytnúť vo formáte uvedenom na konci šablóny.

## ZHRNUTIE

### Poznámky pre hodnotiteľov:

Zhrnutie je samostatný dokument, ktorý sa pripravuje po osobnom stretnutí (Univerzálne postupy, ods. 98).

1. Táto správa sumarizuje zavedené opatrenia AML/CFT v [názov hodnoteného štátu] k dátumu návštevy na mieste [dátum]. Analyzuje úroveň súladu so 40 Odporúčaniami FATF a úroveň účinnosti systému AML/CFT [štátu], a uvádza odporúčania na posilnenie tohto systému.

## Kľúčové zistenia

a)

Hodnotitelia by mali poskytnúť stručné zhrnutie najdôležitejších kľúčových zistení, pozitívnych aj negatívnych, berúc do úvahy rizikový profil štátu a režim AML/CFT.

Prvým kľúčovým zistením by mal byť veľmi stručný prehľad situácie AML/CFT v štáte, založený na úrovni súladu aj účinnosti.

Hodnotitelia by mali zaznamenať pokrok od poslednej MER, zdôrazniť všetky významné zmeny a označiť všetky kľúčové otázky, ktoré zostávajú nevyriešené. Zameranie by sa malo klásť na 5 – 7 bodov uvedených v správe, a nie na zhrnutie kľúčových zistení pre každý jednotlivý IO alebo kapitolu.

### Hodnotenia účinnosti a technického súladu

	Účinnosť	Technický súlad
<b>Zmierňovanie rizík prostredníctvom politiky, koordinácie a spolupráce</b>		
Posúdenie rizík, koordinácie a stanovenia politiky	IO.1	R.1 R.2
Medzinárodná spolupráca	IO.2	R.36 R.37 R.38 R.39 R.40
Prierezové požiadavky		R.33
<b>Prevenia, odhaľovanie a hlásenie nezákonne získaných finančných prostriedkov vo všetkých sektoroch</b>		
Dohľad nad finančným sektorom a virtuálnymi aktívami a preventívne opatrenia	IO.3	R.9 R.10 R.11 R.12 R.13 R.14 R.15 R.16 R.17 R.18 R.19 R.20 R.21 R.26 R.27
Dohľad nad nefinančným sektorom a preventívne opatrenia	IO.4	R.22 R.23 R.28
Transparentnosť a koneční užívatelia výhod	IO.5	R.24 R.25
Prierezové požiadavky		R.34 R.35
<b>Odhaľovanie a narušenie hrozieb, sankcie a odobratie nezákonne získaných finančných prostriedkov</b>		
Finančné spravodajstvo	IO.6	R.29
Vyšetrovania a stíhania týkajúce sa prania špinavých peňazí	IO.7	R.3
Vymáhanie majetku	IO.8	R.4 R.32
Vyšetrovania a stíhania týkajúce sa financovania terorizmu	IO.9	R.5
Preventívne opatrenia proti financovaniu terorizmu a finančné sankcie	IO.10	R.6 R.8
Finančné sankcie za financovanie šírenia ZHN	IO.11	R.7
Prierezové požiadavky		R.30 R.31

Poznámka: Hodnotenia účinnosti môžu mať hodnoty Vysoká- HE, Značná- SE, Stredná- ME, alebo Nízka – LE úroveň účinnosti. Hodnotenia technického súladu môžu mať hodnoty C – v súlade, LC – veľká miera súladu, PC – čiastočne v súlade alebo NC – nesúlad. Hoci zistenia týkajúce sa technického súladu môžu byť relevantné pre všetky bezprostredné výsledky účinnosti (napríklad R.1 alebo R.40), tabuľka vyššie ilustruje hlavné zistenia týkajúce sa technického súladu špecifické pre každý bezprostredný výsledok účinnosti a prierezové požiadavky pre každý z priebežných výsledkov. Podrobnejšie informácie o príslušných požiadavkách na technický súlad týkajúcich sa každého bezprostredného výsledku účinnosti nájdete v príslušnom odseku na začiatku každej kapitoly. Pozri tiež odseky 53 a 54 metodiky FATF 2022, kde sú uvedené súvislosti medzi hodnotením účinnosti a technického súladu.

## Riziká a celková situácia

2.

Táto časť by mala poskytnúť stručné zhrnutie (1-2 odseky) situácie a kontextu rizika ML/FT v štáte – so zameraním najmä na vystavenie štátu domácim a medzinárodným rizikám ML/FT a s identifikáciou problémov a sektorov, ktoré predstavujú najväčšie riziká. Hodnotitelia by mali zaznamenať všetky oblasti, v ktorých identifikovali významné riziká, ktoré neboli zohľadnené vo vlastnom hodnotení rizík štátu, alebo v ktorých považujú úroveň rizika za výrazne odlišnú.

## Posúdenie rizika, koordinácia a stanovenie politiky (Kapitola 1; IO.1, R.1, 2, 33 a 34)

3.

Hodnotitelia by mali podrobnejšie uviesť svoje hlavné zistenia pre každú kapitolu hlavnej správy v súlade so štruktúrou v nižšie uvedených častiach. Je potrebné zdôrazniť všetky relevantné faktory, ako napríklad vysoko rizikové alebo významné kontextové či iné problémy pre daný štát; oblasti, v ktorých štát dosahuje obzvlášť dobré výsledky v oblasti účinnosti aj technického súladu, pričom sa zdôraznia nezvyčajné alebo inovatívne mechanizmy; významné zlyhania v účinnosti; a dôležité oblasti technického nesúladu. Každá časť by mala obsahovať stručné zhrnutie záverov hodnotiteľa o celkovej úrovni súladu a účinnosti – vrátane zdôraznenia kľúčových zistení pre každý relevantný IO – a všetky potrebné opatrenia. Opis by mal obsahovať dostatočné podrobnosti, aby čitatelia pochopili závery hodnotiteľov a hlavné problémy/pozitívne črty. Nemal by však obsahovať úplnú analýzu a nemal by obhajovať závery hodnotiteľov ani predvídať a vyvracať námietky. Akékoľvek ďalšie informácie by mali byť uvedené v hlavnej časti správy, a nie v zhrnutí.

## Medzinárodná spolupráca (Kapitola 2; IO.2; R.36–40)

4.

## Dohľad nad finančným sektorom a virtuálnymi aktívami a preventívne opatrenia (Kapitola 3; IO.3; R.9-21, 26, 27, 34 a 35)

5.

## Dohľad nad nefinančným sektorom a preventívne opatrenia (Kapitola 4; IO.4; R.22, 23, 28, 34 a 35)

6.

## Transparentnosť a koneční užívatelia výhod (Kapitola 5; IO.5; R.24 a 25)

7.

## Finančné spravodajstvo (Kapitola 6; IO.6; R.29 - 32)

8.

**Vyšetovania a stíhania týkajúce sa prania špinavých peňazí (Kapitola 7; IO.7, R. 3, 30 a 31)**

9.

**Vymáhanie majetku (Kapitola 8; IO.8, R. 1, 4 a 32)**

10.

**Vyšetovania a stíhania týkajúce sa financovania terorizmu (Kapitola 9; IO.9, R. 5, 30, 31 a 39)**

11.

**Preventívne opatrenia proti financovaniu terorizmu a finančné sankcie (Kapitola 10; IO.10, R. 1, 4, 6 a 8)**

12.

**Finančné sankcie za financovanie šírenia ZHN (Kapitola 11; IO.11, R. 7)**

13.

## PLÁN KLÚČOVÝCH ODPORÚČANÝCH AKCIÍ (KRA)

Poznámky pre hodnotiteľov:

Plán kľúčových odporúčaných akcií (KRA) je samostatný dokument, ktorý sa vypracováva súbežne s MER (Univerzálne postupy, ods. 97).

Hodnotitelia by mali pre daný štát zostaviť kľúčové odporúčané akcie v samostatnom zozname (plán KRA) (Univerzálne postupy, ods. 88). Plán KRA je samostatný dokument, ktorý sa pripravuje po návšteve na mieste súčasne s prvým návrhom MER (Univerzálne postupy, ods. 88) a vypracúva sa v úzkej spolupráci s hodnoteným štátom počas trvania procesu vzájomného hodnotenia.

Hodnotitelia by si mali preštudovať úvod k metodike, ods. 72 až 76, kde nájdú usmernenia k vypracovaniu odporúčaných akcií, určeníu, ktoré z nich budú kľúčové odporúčané akcie a ostatné odporúčané akcie, a k príprave plánu KRA.

S výhradou úvodu k metodike, ods. 72, kľúčové odporúčané akcie by sa mali vzťahovať iba na IO s hodnotením ME alebo LE (stredná alebo nízka účinnosť) alebo odporúčania s hodnotením PC alebo NC, ak sa týkajú akéhokoľvek IO s hodnotením ME alebo LE. Za normálnych okolností by ku každému IO s hodnotením ME alebo LE (stredná alebo nízka účinnosť) nemali existovať viac ako dve až tri KRA, vrátane KRA pre technický súlad s Odporúčaniami, ktoré sa týkajú daného IO. Okrem toho môže existovať jedna KRA pre každé z Odporúčaní 3, 5, 6, 10, 11 a 20, ktoré je hodnotené ako NC alebo PC, ak sa tieto netýkajú žiadneho IO s hodnotením ME alebo LE.

Po prijatí MER bude plán KRA poskytnutý príslušnému ministrovi hodnoteného štátu, aby ho informoval o očakávaniach týkajúcich sa následných krokov. (Univerzálne postupy, ods. 111).

1. [Názov hodnoteného štátu] absolvoval vzájomné hodnotenie svojich opatrení proti praniu špinavých peňazí / financovaniu terorizmu / boju proti financovaniu šírenia zbraní (AML/CFT/CPF) počas návštevy štátu od [dátumy]. Toto hodnotenie bolo založené na Odporúčaní FATF z roku 2012 (v znení priebežných aktualizácií) a bolo vypracované s použitím metodiky z roku 2022.

2. Správa o vzájomnom hodnotení identifikuje silné a slabé stránky systému AML/CFT/CPF [štátu] vrátane úrovne účinnosti aj úrovne technického súladu a odporúčané akcie na zlepšenie. Opatrenia s najvyššou prioritou sú identifikované ako kľúčové odporúčané akcie (KRA) a sú zahrnuté v tomto pláne KRA.

3. Nasledujúci text predstavuje plán KRA pre [názov hodnoteného štátu], ktorý prijalo plenárne zasadnutie [FATF/FSRB] dňa [dátum]. Na základe hodnotenia účinnosti a technického súladu je [názov hodnoteného štátu] zaradený do [pravidelného][zvýšeného] následného sledovania alebo [aktívneho preskúmania ICRG]. Tento plán KRA slúži aj ako základ pre proces následného sledovania [následného sledovania alebo ICRG] [názov hodnoteného štátu].

***IO.1 (Posúdenie rizík, koordinácie a stanovenia politiky)****a)**b)****IO.2 (Medzinárodná spolupráca)****c)**d)****IO.3 (Dohľad nad finančným sektorom a virtuálnymi aktívami a preventívne opatrenia)****e)**f)****IO.4 (Dohľad nad nefinančným sektorom a preventívne opatrenia)****g)**h)****IO.5 (Transparentnosť a koneční užívatelia výhod)****i)**j)****IO.6 (Finančné spravodajstvo)****k)**l)****IO.7 (Vyšetrenia a stíhania týkajúce sa prania špinavých peňazí)****m)**n)*

***IO.8 (Vymáhanie majetku)***

*o)*

*p)*

***IO.9 (Vyšetovania a stíhania týkajúce sa financovania terorizmu)***

*q)*

*r)*

***IO.10 (Preventívne opatrenia proti financovaniu terorizmu a finančné sankcie)***

*s)*

*t)*

***IO.11 (Finančné sankcie za financovanie šírenia ZHN)***

*u)*

## SPRÁVA O VZÁJOMNOM HODNOTENÍ

### Predslov

Táto správa sumarizuje opatrenia proti praniu špinavých peňazí / financovaniu terorizmu / financovaniu šírenia zbraní (AML/CFT/CPF) zavedené k dátumu návštevy na mieste. Analyzuje úroveň súladu so 40 Odporúčaniami FATF a úroveň účinnosti systému AML/CFT, a odporúča, ako by sa mohol tento systém posilniť.

Toto hodnotenie vychádza z Odporúčaní FATF z roku 2012 (v znení priebežných aktualizácií) a bolo vypracované s použitím *Metodiky z roku 2022*. Hodnotenie vychádza z informácií, ktoré poskytol daný štát, a informácií získaných hodnotiacim tímom počas jeho návštevy na mieste v štáte od [dátumy].

Hodnotenie vykonal hodnotiaci tím, ktorý tvorili:

- [zoznam mien, agentúr a štátov hodnotiteľov a ich roly, napr. právny expert]
- Atd.

s podporou sekretariátu [FATF/FSRB /názov hodnotiaceho orgánu] a jeho členov [uved'te mená zo sekretariátu].

Správu preskúmali [uved'te mená a štáty alebo organizácie recenzentov].

[Štát] predtým absolvoval vzájomné hodnotenie v roku [rok], ktoré sa uskutočnilo podľa *metodiky FATF z roku 2013*. Hodnotenie z [dátum] [*a správa(y) o pokroku z [dátum]*] bolo [boli] zverejnené a je [sú] dostupné na [webová adresa].

Toto vzájomné hodnotenie dospelo k záveru, že štát bol v súlade (C) s Odporúčaniami [...]; dosiahol veľkú mieru súladu (LC) s [...]; bol čiastočne v súlade (PC) s [...]; a nebol v súlade (NC) s [...]. [Štát] bol ohodnotený ako C alebo LC s [...] z nasledujúcich 5 Odporúčaní, ktoré boli spúšťačom pre zvýšené následné sledovanie počas posledného kola: R.3, 5, 10, 11 a 20).<sup>224</sup>

Na základe týchto výsledkov bol [štát] zaradený do [pravidelného][zvýšeného] následného sledovania [aktívneho preskúmania ICRG]. Od posledného hodnotenia dosiahol [štát] [...] prehodnotenia technického súladu [na zoznam prehodnotení technického súladu použité nasledujúci formát]:

- [počet] Odporúčania, hodnotenie zvýšené z NC na [...]: R.X, X, X;
- [počet] Odporúčania, [hodnotenie zvýšené][hodnotenie znížené] z [...] na [...]: R.X, [...]

Na základe tohto pokroku bol [štát] [presunutý zo zvýšeného do pravidelného sledovania] [zostáva v režime zvýšeného sledovania z dôvodu nedostatkov v technickom súlade aj v oblasti účinnosti] [zostáva v režime zvýšeného sledovania z dôvodu nedostatkov technického súladu]

<sup>224</sup> Na účely správy bude štát zaradený do zvýšeného sledovania, ak platí niektorá z nasledujúcich podmienok: (a) má 5 alebo viac hodnotení PC pre technický súlad; alebo (b) 1 alebo viac hodnotení NC pre technický súlad; alebo (c) je hodnotený ako PC na základe jedného alebo viacerých Odporúčaní z R.3, R.5, R.6, R.10, R.11 a R.20; alebo (d) má strednú úroveň účinnosti pre 6 alebo viac z 11 výsledkov účinnosti; alebo (e) má nízku úroveň účinnosti pre 1 alebo viac z 11 výsledkov účinnosti.

[zostáva vo zvýšenom sledovaní z dôvodu nedostatkov účinnosti][zostáva v pravidelnom následnom sledovaní].

Celkovo [počet] Odporúčaní zostáva hodnotených ako NC ([uved'te ich]) a [počet] Odporúčaní ([uved'te ich]) zostáva hodnotených ako PC od posledného hodnotenia [štátu] [vrátane R.3, 5, 10, 11, 20 (nehodiace sa škrtnite)].

## Úvod do rizík a kontextu prania špinavých peňazí a financovania terorizmu

Hodnotené štáty poskytnú väčšinu informácií potrebných na vyplnenie úvodu na základe dotazníka uvedeného v *Univerzálnych postupoch* a na základe informácií potrebných na vyplnenie tejto šablóny. Hodnotitelia by mali tieto informácie kriticky preskúmať, aby sa zabezpečilo, že konečný text úvodu je vecne objektívny a vyvážený.

Táto časť by mala začať veľmi stručným opisom všeobecnej situácie štátu: jeho veľkosť, územné zloženie a ústavná štruktúra.

Táto časť by mala uviesť všetky územné alebo jurisdikčné otázky ovplyvňujúce hodnotenie (napr. či MER zahŕňa hodnotenie území alebo regiónov s rôznymi režimami AML/CFT alebo či je štát súčasťou nadnárodnej jurisdikcie).

V prípade akýchkoľvek informácií obsiahnutých v jednotlivých častiach tohto úvodu by hodnotitelia mali poskytnúť vyvážený obraz, pokiaľ je to možné, a to tak, aby zahŕňal napríklad oblasti s vyšším alebo nižším rizikom, silné a slabé stránky.

Hodnotitelia by si mali pamätať, že pri posudzovaní akéhokoľvek Odporúčania alebo bezprostredného výsledku pomocou týchto pojmov, „majetok“, „výnosy“, „finančné prostriedky“, „finančné prostriedky alebo iný majetok“ alebo iná „zodpovedajúca hodnota“ zahŕňajú virtuálne aktíva.<sup>225</sup>

### Riziká ML/FT/PF a vymedzenie rozsahu problémov s vyšším rizikom

#### Prehľad rizík ML/FT/PF

14.

Táto časť by mala stanoviť hrozby, zraniteľnosti a riziká prania špinavých peňazí, financovania terorizmu a financovania šírenia ZHN, ktorým čelí daný štát. Mala by zahŕňať hlavné základné hrozby, vychádzajúc z posúdenia rizika a ďalších relevantných informácií podľa úvodu metodiky. Medzi konkrétne body, ktoré je potrebné pokryť, patria:

- základné úrovne trestnej činnosti v štáte, ktorá generuje výnosy, jej povaha a odhadovaná hodnota výnosov (v čo najväčšom rozsahu);
- vystavenie štátu cezhraničným nezákonným tokom (súvisiacim s trestnou činnosťou v iných štátoch) – vrátane akejkoľvek významnej potenciálnej úlohy ako tranzitnej trasy pre nezákonný tovar alebo finančné prostriedky;
- akékoľvek dostupné informácie o vystavení štátu hrozbám financovania terorizmu (vrátane existencie teroristických skupín aktívnych v štáte; alebo využívania štátu ako zdroja finančných prostriedkov alebo náboru pre teroristické skupiny aktívne v iných štátoch) a financovania šírenia zbraní hromadného ničenia; a
- riziká prania špinavých peňazí/financovania terorizmu/financovania šírenia ZHN, berúc do úvahy zraniteľnosti (vrátane zraniteľností predstavovaných aktivitou s virtuálnymi aktívami) a dôsledky.

#### Posúdenie rizika štátu a vymedzenie rozsahu problémov s vyšším rizikom

<sup>225</sup> Ďalšie usmernenia nájdete v úvode k metodike, ods. 15 a v Poznámke pre hodnotiteľov v R.15.

**Poznámky pre hodnotiteľov:**

Táto časť by mala poskytnúť všeobecné zhrnutie posúdenia rizík štátu a vyhnúť sa duplicitne podrobných informácií uvedených v R.1 a IO.1. Táto časť by sa mala viac zamerať na závery zvýšeného hodnotenia rizík a stanovenia rozsahu.

15.

Vyššie uvedené by malo byť koncipované v kontexte chápania a hodnotenia vlastných rizík zo strany štátu na základe informácií poskytnutých počas zvýšeného hodnotenia rizík a stanovenia rozsahu.<sup>226</sup> Hodnotitelia by mali stručne uviesť všetky ďalšie riziká alebo rizikové faktory, ktoré považujú za významné, ale ktoré neboli dostatočne zohľadnené v hodnotení rizík štátu.<sup>227</sup> Ak hodnotitelia identifikujú takéto ďalšie riziká, mali by uviesť základ pre svoj úsudok a dôveryhodné alebo spoľahlivé zdroje informácií, ktoré ho podporujú.

Hodnotitelia by mali zhrnúť stanovenie rozsahu vykonané pred návštevou na mieste, aby identifikovali problémy s vyšším a nižším rizikom, ktoré sa majú v priebehu hodnotenia podrobnejšie zväziť. Toto by malo zahŕňať uvedenie dôvodov, prečo považujú každý problém za rizikovejší alebo menej rizikový, a uvedenie toho, ako sa týmto problémom v priebehu hodnotenia venovala väčšia alebo menšia pozornosť.

**Významnosť**

16.

Táto časť by mala uvádzať: veľkosť (HDP), integráciu a celkové zloženie ekonomiky; objem podnikania, ktoré je vnútroštátne alebo cezhraničné; rozsah, v akom je ekonomika založená na hotovosti (napr. hotovostné transakcie tvoria aké percento všetkých transakcií); a odhady veľkosti neformálneho sektora alebo tieňovej ekonomiky. V tejto časti by sa mali uviesť aj všetky ďalšie významné faktory ovplyvňujúce významnosť, ako je uvedené v odseku 9 úvodu k metodike, vrátane veľkosti populácie štátu, úrovne rozvoja, geografických faktorov a obchodných, kultúrnych a sociálnych väzieb. Malo by ísť o stručné zhrnutie.

**Finančný sektor, VASP a DNFBP**

17.

V tejto časti by mali hodnotitelia opísať veľkosť a zloženie finančného sektora (vrátane percenta HDP, ktoré tvorí, ak je k dispozícii), všeobecné typy aktivít s virtuálnymi aktívami a poskytovateľov, ktorí sa v štáte primárne používajú, a DNFBP, vrátane toho, či je štát medzinárodným alebo regionálnym finančným centrom. Hodnotitelia by mali tiež zhrnúť typy a kľúčové vlastnosti finančných inštitúcií, VASP a DNFBP, ktoré v štáte existujú, a počet jednotlivých typov inštitúcií, ako aj niektoré informácie týkajúce sa významnosti sektora a inštitúcií v ňom. Na zhrnutie informácií by sa mali použiť tabuľky, ktoré predložil hodnotený štát v úvodnom dotazníku.

Hodnotitelia by mali zaznamenať (na základe rizika, významnosti a kontextu) relatívny význam rôznych typov finančných inštitúcií, VASP a DNFBP a ich finančných produktov

<sup>226</sup> Pozri Univerzálne postupy, ods. 57 – 62

<sup>227</sup> Ak riziká neboli primerane zohľadnené v hodnotení rizík štátu, hodnotitelia by mali urobiť krížový odkaz na kapitolu 1, kde by mali byť tieto slabé stránky opísané, aby sa predišlo duplicitne textu.

a aktivít.<sup>228</sup> Pre hodnotiteľov je obzvlášť dôležité vysvetliť svoje váženie relatívneho významu rôznych typov finančných inštitúcií, VASP a DNFBP, aby sa podporilo konzistentné váženie v celej MER, najmä pri posudzovaní IO.3 pre finančné inštitúcie a VASP a IO.4 pre DNFBP. Je to dôležité, pretože riziká, významnosť a kontext sa v jednotlivých štátoch značne líšia. Napríklad v niektorých štátoch môže byť konkrétny typ finančnej inštitúcie rovnako (alebo takmer rovnako) dôležitý ako bankový sektor, čo znamená, že slabý dohľad alebo slabé preventívne opatrenia v tomto sektore by mali v IO.3 oveľa väčšiu váhu. Podobne môžu byť niektoré DNFBP dôležitejšie ako iné (napr. poskytovatelia služieb zvereneckým fondom a spoločnostiam v centre zakladania zvereneckých fondov a spoločností, kasína v štáte s veľkým herným sektorom, obchodníci s drahými kovmi a drahými kameňmi v štátoch s významným objemom obchodu so zlatom alebo drahými kameňmi atď.), čo znamená, že slabý dohľad alebo slabé preventívne opatrenia v danom sektore by mali v IO.4 oveľa väčšiu váhu ako v štátoch, kde sú takéto sektory menej dôležité.

V prípade finančných inštitúcií a VASP podľa IO.3 a DNFBP podľa IO.4 by hodnotitelia mali vo všeobecnosti vysvetliť, ako vážili jednotlivé sektory (napr. uviesť, ktoré sektory boli vážené ako najdôležitejšie, veľmi dôležité, stredne dôležité alebo menej dôležité), a nie sa snažiť zoradiť prevalenciu každého sektora jednotlivo (napr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8...), čo by bolo príliš detailné a skôr umelé rozlíšenie vzhľadom na mnoho rôznych typov finančných inštitúcií, VASP a DNFBP, na ktoré sa vzťahujú Odporúčania FATF.

#### *Právnické osoby a iné právne subjekty*

18.

Hodnotitelia by mali stručne opísať typy právnických osôb a iných právnych subjektov, ktoré môžu byť v štáte zriadené alebo vytvorené a ktoré sú relevantné z hľadiska AML/CFT.<sup>229</sup> Mali by sa uviesť ich základné charakteristiky, ako aj ich počet registrovaný ročne počas hodnotiaceho obdobia (v čo najväčšom rozsahu) a ich význam v štáte a vo finančnom sektore a sektore DNFBP. Na zhrnutie informácií možno použiť tabuľky, ktoré predložil hodnotený štát v úvodnom dotazníku. Mali by sa pokryť medzinárodné prvky, najmä rozsah, v akom štát pôsobí ako medzinárodné centrum pre zriaďovanie alebo správu právnických osôb alebo iných právnych subjektov (aj keď len ako jurisdikcia so zdrojom práva); a rozsah, v akom právnické osoby a iné právne subjekty zriadené v inej jurisdikcii (alebo podľa práva inej jurisdikcie) držia aktíva alebo sa používajú v danom štáte. Hodnotitelia by mali vziať do úvahy (na základe rizika, významnosti a kontextu) relatívny význam rôznych typov právnických osôb a iných právnych subjektov a ich činnosti.<sup>230</sup> Je dôležité, aby hodnotitelia vysvetlili svoje váženie relatívneho významu rôznych typov právnických osôb a iných právnych subjektov, aby sa podporilo konzistentné váženie v celej MER, najmä pri posudzovaní IO.5, R.24 (kritérium 24.1) a R.25 (kritérium 25.1).

<sup>228</sup> Pozri úvod k metodike, „Významnosť a váha sektora“.

<sup>229</sup> Pozri úvod k metodike, „Riziká a kontext“.

<sup>230</sup> Pozri metodiku, poznámky pod čiarou k R.24, R.25 a Poznámku pre hodnotiteľov pri bezprostrednom výsledku 3.

### ***Štrukturálne prvky***

19.

Hodnotitelia by si mali všimnúť, či sú v štáte prítomné hlavné štrukturálne prvky potrebné pre účinný systém AML/CFT, vrátane: politickej stability; záväzku na vysokej úrovni riešiť otázky AML/CFT; stabilných inštitúcií so zodpovednosťou; integrity a transparentnosti; právneho štátu; a schopného a efektívneho súdneho systému (ako je uvedené v odseku 10 úvodu k *metodike*).

Ak existujú vážne obavy, že ktorýkoľvek zo štrukturálnych prvkov, ktoré sú základom účinného systému AML/CFT, je slabý alebo chýba, hodnotitelia by mali tieto obavy v tejto časti zdôrazniť. Upozorňujeme, že od hodnotiteľov sa neočakáva, že dosiahnu všeobecný záver o rozsahu, v akom sú takéto faktory prítomné.

### ***Pozadie a iné kontextové faktory***

20.

Hodnotitelia by mali v súlade s odsekom 11 metodiky vziať do úvahy vnútroštátne a medzinárodné kontextové faktory, ktoré by mohli významne ovplyvniť účinnosť opatrení štátu v oblasti AM/CFT/CPF. Mohli by sem patriť faktory ako: vyspelosť a sofistikovanosť režimu AML/CFT/CPF a inštitúcií, ktoré ho implementujú; transparentnosť, vyspelosť a sofistikovanosť trestného súdnictva, regulačného, dozorného a administratívneho režimu v štáte; úroveň korupcie a vplyv opatrení na boj proti nej; alebo úroveň finančného vylúčenia; vystavenie rizikám organizovaného zločinu; alebo regionálna nestabilita vrátane ozbrojených konfliktov, klimatických udalostí, prírodných katastrof alebo protiprávných migračných tokov (či už vnútroštátnych alebo v susedných štátoch). Mali by tu byť zahrnuté aj všetky ostatné základné informácie potrebné na pochopenie analýzy účinnosti v hlavných kapitolách správy vrátane nasledujúcich informácií požadovaných v nižšie uvedených častiach.

### ***Stratégia AML/CFT/CPF***

21.

Táto časť by mala stanoviť hlavné politiky a ciele vlády v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu. Mala by opísať priority a ciele vlády v týchto oblastiach s uvedením, kde existujú aj širšie politické ciele (ako napríklad finančná inklúzia), ktoré ovplyvňujú stratégiu AML/CFT/CPF. V tejto časti by mali byť uvedené aj všetky relevantné politiky a ciele boja proti financovaniu šírenia zbraní hromadného ničenia.

### ***Právny a inštitucionálny rámec***

22.

Hodnotitelia by mali poskytnúť stručný prehľad o tom, ktoré ministerstvá, agentúry a orgány sú zodpovedné za formulovanie a implementáciu vládnych politík v oblasti AML/CFT a financovania šírenia ZHN. To zahŕňa všetky relevantné orgány na nadnárodnej alebo subnárodnej (t. j. štátnej, okresnej alebo miestnej) úrovni (pozri aj odseky 28 až 31 *metodiky*). Hodnotitelia by mali stručne opísať hlavnú úlohu a zodpovednosť každého orgánu zapojeného do stratégie AML/CFT, ako aj uviesť orgány zodpovedné za boj proti financovaniu šírenia ZHN. Hodnotitelia by mali uviesť všetky významné zmeny inštitucionálneho rámca od poslednej MER vrátane odôvodnenia týchto zmien. Táto časť by mala tiež stručne zhrnúť právny rámec štátu pre boj proti praniu špinavých peňazí, financovaniu terorizmu a financovaniu

šírenia ZHN. Podrobný opis a analýza každého prvku nie je potrebná – tieto by mali byť zahrnuté v technickej prílohe. Hodnotitelia by mali opísať mechanizmy spolupráce a koordinácie, ktoré štát používa na pomoc pri vývoji a implementácii politik AML/CFT a politik na boj proti financovaniu šírenia zbraní.

#### *Preventívne opatrenia*

23.

Táto časť by mala stanoviť právne (alebo iné vymáhateľné) nástroje, prostredníctvom ktorých sa uplatňujú, a rozsah takýchto povinností. Ak hodnotitelia zistia akékoľvek problémy týkajúce sa rozsahu povinností v oblasti AML/CFT, mali by tieto problémy stručne identifikovať v tejto časti. Ak štáty oslobodili konkrétne sektory alebo činnosti od požiadaviek, tieto výnimky by sa mali v tejto časti uviesť. Hodnotitelia by mali uviesť, či takéto výnimky spĺňajú kritériá stanovené v R.1 a či považujú výnimky za opodstatnené na základe hodnotenia (hodnotení) rizík ML/FT v danom štáte. Táto časť by mala tiež uviesť prípady, keď sa štáty na základe rizika rozhodli vyžadovať uplatňovanie preventívnych opatrení proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu aj od ďalších sektorov, ktoré sú bežne mimo rozsahu pôsobnosti Odporúčaní FATF.

#### *Dohľadové mechanizmy<sup>231</sup>*

24.

Hodnotitelia by mali stanoviť inštitucionálne mechanizmy dohľadu a kontroly nad finančnými inštitúciami, VASP a DNFBP vrátane úloh a zodpovedností regulačných orgánov, orgánov dohľadu a SRB; ich všeobecné právomoci a zdroje. Podobne by sa v tejto časti mal uviesť aj inštitucionálny rámec pre právnické osoby a iné právne subjekty vrátane orgánov (ak existujú) zodpovedných za zriaďovanie, registráciu a dohľad nad právnickými osobami a inými právnymi subjektmi.

#### *Medzinárodná spolupráca*

25.

Hodnotitelia by mali stručne zhrnúť medzinárodné riziká a hrozby ML/FT, ktorým štát čelí, vrátane potenciálneho zneužitia štátu na pranie výnosov z trestnej činnosti v iných štátoch a naopak. V čo najväčšej možnej miere by hodnotitelia mali identifikovať najvýznamnejších medzinárodných partnerov štátu v súvislosti s otázkami ML/FT. V tejto časti by sa mal uviesť aj akýkoľvek inštitucionálny rámec pre medzinárodnú spoluprácu, napr. ústredný orgán pre vzájomnú právnu pomoc.

<sup>231</sup> Hodnotitelia by mali opísať dohľadové mechanizmy zavedené pre finančné inštitúcie, VASP a DNFBP.

## METODIKA

POSUDZOVANIE TECHNICKÉHO SÚLADU S ODPORÚČANIAMÍ FATF A ÚČINNOSTI SYSTÉMOV AML/CFT/CPF

### Tabuľka 0

	<b>Poznámka pre hodnotiteľov:</b> uistite sa, že tabuľky a rámčeky sú očíslované podľa kapitoly			

Poznámka:

Zdroj:

#### Rámček 0.1: Rámček vzorovej prípadovej štúdie

Poznámka:

Zdroj:

## Kapitola 1. Posúdenie rizík, koordinácie a stanovenia politiky

*V tejto kapitole sa uvažuje a hodnotí príslušný Bezprostredný výsledok IO.1. Odporúčania relevantné pre hodnotenie účinnosti v rámci tejto kapitoly sú R.1, 2, 33 a 34 a prvky R.15.*

### Kľúčové zistenia, Odporúčané akcie, Záver a Hodnotenie

#### Kľúčové zistenia

- a)
- b) Hodnotitelia by mali stručne zhrnúť svoje závery týkajúce sa tejto kapitoly so zdôraznením najvýznamnejších zistení. Kľúčové zistenia a kľúčové odporúčané akcie by mali byť po obsahovej stránke v súlade, pričom nie je potrebné, aby sa navzájom presne zhodovali.

#### Kľúčové odporúčané akcie (KRA)

- a)
- b) Táto časť by mala stanoviť ciele súbor odporúčaní so stanovením priorit k tomu, ako by mal štát zlepšiť svoju úroveň účinnosti a úroveň súladu s Odporúčaniami FATF. Táto časť by mala obsahovať odporúčania hodnotiteľov týkajúce sa bezprostredných výsledkov a Odporúčaní zahrnutých v tejto kapitole MER. Preto budú hodnotitelia musieť zvážiť celý rozsah výsledkov a Odporúčaní a akcie zamerané na riešenie technických nedostatkov aj praktických problémov implementácie alebo účinnosti, a rozhodnúť, ktoré akcie budú prioritné.
- c) Hodnotitelia by mali jasne uviesť, na ktoré bezprostredné výsledky alebo Odporúčania sa každá odporúčaná akcia vzťahuje. Hodnotitelia by mali použiť rovnaký všeobecný prístup aj pri stanovení odporúčaní v ostatných kapitolách MER.
- d) Kľúčové odporúčané akcie (KRA) by mali byť uvedené oddelene od Ostatných odporúčaných akcií. Ak je IO.1 ohodnotený ako HE alebo SE (vysoká alebo značná účinnosť), vymažte túto časť a všetky odporúčané opatrenia pre túto kapitolu uveďte v ďalšej časti o ostatných odporúčaných akciách.
- e) Kľúčové odporúčané akcie sa vzťahujú len na bezprostredné výsledky hodnotením ME alebo LE (stredná alebo nízka účinnosť) alebo Odporúčania s hodnotením PC alebo NC, ak sa týkajú akéhokoľvek IO s hodnotením ME

KRA, vrátane akýchkoľvek KRA, ktoré sa týkajú súvisiaceho Odporúčania pre bezprostredný výsledok. Hodnotitelia môžu vo výnimočných prípadoch stanoviť aj obmedzený počet KRA na základe kontextových faktorov. V takých prípadoch by KRA týkajúce sa kontextových faktorov mali byť prepojené s vysvetlením v MER, v ktorom sa uvedú dôvody odporúčanej akcie a zamýšľaný vplyv na účinné dodržiavanie štandardov FATF zo strany štátu.<sup>232</sup>

- f) Správa by mala uprednostniť KRA pre nápravné opatrenia, berúc do úvahy riziká a kontext štátu, jeho úroveň efektívnosti a akékoľvek zistené slabé stránky a problémy. Odporúčania hodnotiteľov by sa nemali obmedzovať len na riešenie každého z identifikovaných nedostatkov alebo slabých stránok, ale mali by priniesť pridanú hodnotu identifikáciou a uprednostnením konkrétnych a cielených opatrení s cieľom čo najefektívnejšie zmierniť riziká, ktorým daný štát čelí, a existujúce nedostatky, pričom by sa mali zohľadniť relevantné kontextové faktory. Toto by mohlo byť založené na tom, že ponúkajú najväčšie a najrýchlejšie praktické zlepšenia, majú najširší dosah alebo sa dajú najľahšie dosiahnuť.
- g) Hodnotitelia by mali pri vydávaní odporúčaní starostlivo zvážiť okolnosti a kontext štátu a jeho právneho a inštitucionálneho systému, pričom by mali mať na pamäti, že existuje niekoľko rôznych spôsobov, ako dosiahnuť účinný systém AML/CFT/CPF, a že ich vlastný preferovaný model nemusí byť v kontexte hodnoteného štátu vhodný.
- h) Hodnotitelia by mali spolupracovať so štátom na identifikácii potrebných opatrení, aby bolo možné vypracovať zmysluplné odporúčania. Je dôležité, aby odporúčania, a najmä KRA, boli formulované spôsobom, ktorý je praktický, dosiahnuteľný, presný a jasný, bez toho, aby boli príliš normatívne. Mali by byť tiež merateľné a časovo ohraničené, aby bolo možné porovnávať dosiahnutý pokrok, a mali by byť orientované na výsledky a cielené, aby viedli k zvýšenej účinnosti.
- i) Aby sa uľahčilo vypracovanie akčného plánu hodnoteným štátom, hodnotitelia by mali vo svojich odporúčaní jasne uviesť, kde je potrebné konkrétne opatrenie a kde môže existovať určitá flexibilita, pokiaľ ide o to, ako sa má daný prioritný cieľ dosiahnuť. Hodnotitelia by sa mali vyhýbať vydávaniu zbytočne rigidných alebo príliš podrobných odporúčaní (napr. týkajúcich sa plánovania určitých opatrení alebo stíhania konkrétnych osôb), aby nebránili úsiliu štátov plne prispôbiť odporúčania miestnym okolnostiam.
- j) Číslovanie KRA by malo zodpovedať číslovaníu použitému v pláne KRA.

## Ostatné odporúčané akcie

- a)
- b) Ak je IO.1 ohodnotený ako HE alebo SE (vysoká alebo značná účinnosť), všetky odporúčané opatrenia pre túto kapitolu by sa mali objaviť v tejto časti.
- c) Aj keď má štát vysokú úroveň účinnosti, neznamená to, že neexistuje

<sup>232</sup> Usmernenia nájdete v metodike, v úvode, ods. 64.

d'alší priestor na zlepšenie. Môže byť tiež potrebné prijať opatrenia na udržanie vysokej úrovne účinnosti vzhľadom na vyvíjajúce sa riziká. Ak sú hodnotitelia schopní identifikovať ďalšie opatrenia v oblastiach s vysokou mierou účinnosti, mali by ich tiež zahrnúť do svojich odporúčaní.

- d) Zvyčajne by nemalo byť viac ako päť odporúčaných akcií na jeden bezprostredný výsledok.

## Celkové závery o IO.1

Hodnotitelia by mali pre bezprostredný výsledok uviesť hodnotenie účinnosti. Pri rozhodovaní o celkovej úrovni účinnosti by hodnotitelia mali vziať do úvahy: (a) kľúčové otázky, (b) všetky relevantné problémy/nedostatky týkajúce sa technického súladu, ktoré významne ovplyvňujú účinnosť; (c) riziká a kontextové faktory; a (d) úroveň účinnosti v iných bezprostredných výsledkoch, ktoré sú relevantné a významne ovplyvňujú účinnosť v tejto oblasti. Hodnotitelia by mali stručne vysvetliť svoj záver o príslušnom hodnotení účinnosti. Váhu a dôležitosť, ktorú prikladajú zohľadneným prvkom, by mali vyjadriť explicitne. Záver by nemal duplikovať časť Kľúčové zistenia na začiatku každej kapitoly a ideálne by nemal byť dlhší ako jeden alebo dva odseky.

Hodnotitelia by mali pri stanovovaní svojej analýzy účinnosti pre všetky ostatné bezprostredné výsledky dodržiavať rovnaký všeobecný prístup.

[Váženie a záver]

**[Hodnotený štát] má pre IO.1 [hodnotenie] úroveň účinnosti.**

Táto časť by mala obsahovať analýzu hodnotiteľov pre Bezprostredný výsledok 1. Prvý odsek (odseky) by mal(i) obsahovať všetky všeobecné hľadiská týkajúce rizika štátu a kontextu, ktoré majú vplyv na hodnotenie.

Táto časť by mala tiež zhrnúť celkový dojem hodnotiteľov o tom, či podľa nich štát vykazuje znaky účinného systému.

Hodnotitelia by mali do svojej analýzy zahrnúť každú z kľúčových otázok. Hodnotitelia majú v tejto časti určitú flexibilitu, pokiaľ ide o spôsob organizácie analýzy, ale dôrazne sa im odporúča, aby na štruktúrovanie svojej analýzy a jasné uvedenie riešenia kľúčových otázok použili nadpisy uvedené v tejto šablóne. Hodnotitelia by mali zaistiť, že zväžia každú z kľúčových otázok **a mali by zvýrazniť akékoľvek všeobecné závery, ktoré o nich prijímú**. Nebráni to použitiu aj ďalších nadpisov podľa potreby, alebo na označenie, že konkrétna kľúčová otázka pre daný štát neplatí (a prečo). V prípade IO.1 to zahŕňa nadpisy uvedené nižšie.

Nadpisy pre ostatné IO sú uvedené v tejto šablóne. Hoci sa ich používanie dôrazne odporúča, hodnotitelia si stále zachovávajú flexibilitu pri ich úpravách, ktoré najviac prospievajú ich analýze a celkovej správe. Podobne môžu hodnotitelia dopĺňať alebo vynechávať nadpisy, ako sa im to hodí a v súlade s konkrétnymi okolnosťami hodnoteného štátu. Vo všetkých prípadoch by nadpisy mali byť neutrálne bez kvalitatívnych komentárov o výkone štátu v rámci daného IO. Hodnotitelia by mali uviesť hlavné zdroje použitých informácií a dôkazov (napr. zdroje uvedené v písm. a) a b) bezprostredného výsledku). Hodnotitelia nemusia použiť všetky informácie uvedené v metodike – ale mali by tu uviesť informácie a dôkazy, ktoré majú zásadný vplyv na ich závery. Hodnotitelia by mali v svojej analýze uviesť aj akékoľvek problémy s technickým súladom, ktoré majú vplyv na úroveň účinnosti.

Niektoré z faktorov posudzovaných v rámci bezprostredného výsledku 1, ktoré zohľadňujú hodnotenie rizík zo strany štátu a implementáciu rizikovo orientovaného prístupu, môžu mať ďalekosiahle vplyvy na iné výsledky (napr. hodnotenie rizík ovplyvňuje uplatňovanie opatrení založených na riziku v rámci bezprostredných výsledkov 3 a 4 a nasadenie zdrojov príslušných orgánov vo vzťahu ku všetkým výsledkom). Hodnotitelia by sa však mali v rámci možností vyvarovať duplicity. Hodnotitelia by mali svoju analýzu konkrétnej otázky predložiť raz, v časti MER, ktorú považujú za najrelevantnejšiu, a potom na túto analýzu odkazovať v iných častiach MER, kde je táto otázka relevantná. Pozri úvod k metodike v časti o prierezových otázkach.

## 1.1. Identifikácia, posúdenie a pochopenie rizík ML/FT v štáte

### 1.1.1. Riziká ML

26.

### 1.1.2. Riziká FT

27.

## 1.2. Vnútroštátne politiky a činnosti na riešenie identifikovaných rizík ML/FT

### 1.2.1. Politiky a činnosti na riešenie rizík ML

28.

**1.2.2. Politiky a činnosti na riešenie rizík FT**

29.

**1.3. Výnimky, zvýšené a zjednodušené opatrenia v oblasti ML/FT****1.3.1. Opatrenia pre ML**

30.

**1.3.2. Opatrenia pre FT**

31.

**1.4. Ciele a činnosti príslušných orgánov a SRB**

32.

**1.5. Národná koordinácia a spolupráca pri vypracovaní a zavedení politiky**

33.

**1.6. Národná koordinácia a spolupráca na operačné účely**

34.

Nasledujú šablóny tabuliek a prípadových štúdií na použitie v tejto kapitole. Skopírujte a vložte podľa potreby alebo odstráňte.

**Tabuľka 1.1.**

	<b>Poznámka pre hodnotiteľov:</b> uistite sa, že tabuľky a rámčeky sú očíslované podľa kapitoly			

Poznámka:  
Zdroj:

**Rámček 1.2: Rámček vzorovej prípadovej štúdie**

Poznámka:  
Zdroj:

## Kapitola 2. Medzinárodná spolupráca

*V tejto kapitole sa uvažuje a hodnotí príslušný Bezprostredný výsledok IO.2. Odporúčania relevantné pre hodnotenie účinnosti v rámci tejto kapitoly sú R.36- 40 a prvky R.9, 15, 24, 25 a 32.*

### Kľúčové zistenia, Odporúčané akcie, Záver a Hodnotenie

#### Kľúčové zistenia

- a)
- b) Hodnotitelia by mali stručne zhrnúť svoje závery týkajúce sa tejto kapitoly so zdôraznením najvýznamnejších zistení. Kľúčové zistenia a kľúčové odporúčané akcie by mali byť po obsahovej stránke v súlade, pričom nie je potrebné, aby sa navzájom presne zhodovali.

#### Kľúčové odporúčané akcie (KRA)

- a)
- b) Hodnotitelia by mali uviesť stručný zoznam hlavných nápravných opatrení potrebných pre štát na zlepšenie úrovne účinnosti a technického súladu. Hodnotitelia by mali jasne uviesť, na ktorý bezprostredný výsledok/Odporúčanie sa odporúčané akcie vzťahujú.
- c) Kľúčové odporúčané akcie (KRA) by mali byť uvedené oddelene od Ostatných odporúčaných akcií. Kľúčové odporúčané akcie sa vzťahujú len na bezprostredné výsledky s hodnotením ME alebo LE (stredná alebo nízka účinnosť) alebo Odporúčania s hodnotením PC alebo NC, ak sa týkajú akéhokoľvek IO s hodnotením ME alebo LE. Ak je IO.2 ohodnotený ako HE alebo SE (vysoká alebo značná účinnosť), vymažte túto časť a všetky odporúčané opatrenia pre túto kapitolu uveďte v ďalšej časti o ostatných odporúčaných akciách.
- d) Na jeden bezprostredný výsledok by zvyčajne nemalo byť viac ako 2 – 3 KRA, vrátane KRA pre technický súlad pre Odporúčania súvisiace s týmto IO.
- e) Číslovanie KRA by malo zodpovedať číslovaniu použitému v pláne KRA.

#### Ostatné odporúčané akcie

- a)

## Celkové závery o IO.2

[Váženie a záver: Pozri pokyny v IO.1]

[Hodnotený štát] má pre IO.2 [hodnotenie] úroveň účinnosti.

### **2.1. Poskytovanie konštruktívnej, včasnej a kvalitnej vzájomnej právnej pomoci a extradície**

#### **2.1.1. Poskytovanie dôkazov a pátranie po páchatel'och**

35.

#### **2.1.2. Extradícia**

36.

#### **2.1.3. Pomoc pri vymáhaní majetku**

37.

### **2.2. Vyžiadanie si primeranej a včasnej vzájomnej právnej pomoci a extradície**

#### **2.2.1. Vyžiadanie dôkazov a pátrania po páchatel'och**

38.

#### **2.2.2. Extradícia**

39.

#### **2.2.3. Vyžiadanie pomoci pri vymáhaní majetku**

40.

### **2.3. Vyžiadanie ďalších foriem medzinárodnej spolupráce na účely AML/CFT, vrátane vymáhania majetku**

#### **2.3.1. FIU**

41.

#### **2.3.2. Orgány činné v trestnom konaní (OČTK)**

42.

#### **2.3.3. Orgány dohľadu FI, VASP a DNFBP**

43.

**2.3.4. Colné a daňové orgány**

44.

**2.4. Poskytovanie ďalších foriem medzinárodnej spolupráce na účely AML/CFT, vrátane vymáhania majetku****2.4.1. FIU**

45.

**2.4.2. Orgány činné v trestnom konaní (OČTK)**

46.

**2.4.3. Orgány dohľadu FI, VASP a DNFBP**

47.

**2.4.4. Colné a daňové orgány**

48.

Nasledujú šablóny tabuliek a prípadových štúdií na použitie v tejto kapitole. Skopírujte a vložte podľa potreby alebo odstráňte.

**Tabuľka 2.1.**

	<b>Poznámka pre hodnotiteľov:</b> uistite sa, že tabuľky a rámčeky sú očíslované podľa kapitoly			

Poznámka:

Zdroj:

**Rámček 2.1: Rámček vzorovej prípadovej štúdie**

Poznámka:

Zdroj:

### Kapitola 3. Dohľad nad finančným sektorom a virtuálnymi aktívami a preventívne opatrenia

V tejto kapitole sa uvažuje a hodnotí príslušný bezprostredný výsledok IO.3.<sup>233</sup> Odporúčania relevantné pre hodnotenie účinnosti v tejto kapitole sú R.9 - 21, 26, 27, 34 a 35 a prvky R.1, 29 a 40.

#### Kľúčové zistenia, Odporúčané akcie, Záver a Hodnotenie

### Kľúčové zistenia

- a)
- b) Hodnotitelia by mali stručne zhrnúť svoje závery týkajúce sa tejto kapitoly so zdôraznením najvýznamnejších zistení. Kľúčové zistenia a kľúčové odporúčané akcie by mali byť po obsahovej stránke v súlade, pričom nie je potrebné, aby sa navzájom presne zhodovali.

### Kľúčové odporúčané akcie (KRA)

- a)
- b) Hodnotitelia by mali uviesť stručný zoznam hlavných nápravných opatrení potrebných pre štát na zlepšenie úrovne účinnosti a technického súladu. Hodnotitelia by mali jasne uviesť, na ktorý bezprostredný výsledok/Odporúčanie sa odporúčané akcie vzťahujú.
- c) Kľúčové odporúčané akcie (KRA) by mali byť uvedené oddelene od Ostatných odporúčaných akcií. Kľúčové odporúčané akcie sa vzťahujú len na bezprostredné výsledky s hodnotením ME alebo LE (stredná alebo nízka účinnosť) alebo Odporúčania s hodnotením PC alebo NC, ak sa týkajú akéhokoľvek IO s hodnotením ME alebo LE. Ak je IO.3 ohodnotený ako HE alebo SE (vysoká alebo značná účinnosť) a R.10, 11 a 20 sú všetky ohodnotenú ako LC alebo C, vymažte túto časť a všetky odporúčané opatrenia pre túto kapitolu uveďte v ďalšej časti o ostatných odporúčaných akciách.
- d) Na jeden bezprostredný výsledok by zvyčajne nemalo byť viac ako 2 – 3 KRA, vrátane akýchkoľvek KRA pre technický súlad pre Odporúčania súvisiace s daným IO. Okrem toho môže existovať jedna KRA pre každé z R.10, R.11 a R.20, ktoré je hodnotené ako NC alebo PC, bez ohľadu na hodnotenie IO.3.
- e) Číslovanie KRA by malo zodpovedať číslovaniu použitému

<sup>233</sup> Pri posudzovaní účinnosti v rámci bezprostredného výsledku 3 by hodnotitelia mali zohľadniť riziko, kontext a významnosť hodnoteného štátu. Hodnotitelia by mali tieto faktory jasne vysvetliť v prvej kapitole správy o vzájomnom hodnotení pod nadpisom Finančné inštitúcie a VASP podľa požiadaviek v pokynoch pod týmto nadpisom v metodike.

v pláne KRA.

## Ostatné odporúčané akcie

- a) Ak je IO.3 ohodnotený ako HE alebo SE (vysoká alebo značná účinnosť) a R.10, 11 a 20 sú všetky ohodnotené ako LC alebo C, všetky odporúčané opatrenia pre túto kapitolu by sa mali objaviť v tejto časti.
- b) Zvyčajne by nemalo byť viac ako päť odporúčaných akcií na jeden bezprostredný výsledok. Ak je IO.3 ohodnotený ako HE alebo SE (vysoká alebo značná účinnosť) a R.10, 11 a 20 sú všetky ohodnotené ako LC alebo C, všetky odporúčané opatrenia pre túto kapitolu by sa mali objaviť v tejto časti.

## Celkové závery o IO.3

[Váženie a záver: Pozri pokyny v IO.1]

[Hodnotený štát] má pre IO.3 [hodnotenie] úroveň účinnosti.

### Poznámky pre hodnotiteľov:

Prvý odsek by mal obsahovať stručné zhrnutie relatívnej dôležitosti, ktorú hodnotitelia prikladajú rôznym typom finančných inštitúcií a VASP, berúc do úvahy riziko, kontext a významnosť hodnoteného štátu. Toto by malo byť doplnené krížovým odkazom na podrobnejšie informácie v prvej kapitole o tom, ako bol každý sektor vážený (na základe rizika, kontextu a významnosti) (ako sa vyžaduje v pokynoch pod daným nadpisom v metodike).

### 3.1.Udeľovanie licencií, registrácia a kontroly pre FI a VASP, ktorými sa bráni vstupu zločincov a ich spolupracovníkov na trh

#### 3.1.1. *Kontroly pri vstupe na trh*

49.

#### 3.1.2. *Odhaľovanie a riešenie porušení*

50.

### 3.2.Orgány dohľadu identifikujú, rozumejú a podporujú pochopenie rizík prania špinavých peňazí a financovania terorizmu zo strany FI a VASP.

#### 3.2.1. *Identifikovanie a udržiavanie pochopenia rizík ML/FT v rôznych sektoroch a typoch FI a VASP, ako aj jednotlivých FI a VASP v priebehu času*

51.

#### 3.2.2. *Podpora pochopenia FI a VASP v oblasti rizík ML/FT a povinností v oblasti AML/CFT*

52.

**3.3. Chápanie existujúcich a vyvíjajúcich sa rizík ML/FT zo strany FI a VASP**

53.

**3.4. Pochopenie a dodržiavanie povinností v oblasti AML/CFT a zmierňujúcich opatrení zo strany FI a VASP**

*3.4.1. CDD, uchovávanie záznamov, informácie o KUV, nepretržité monitorovanie*

54.

*3.4.2. Zvýšené alebo špecifické opatrenia*

55.

*3.4.3. Povinnosti oznamovania AML/CFT, varovanie klienta*

56.

*3.4.4. Interné kontrolné mechanizmy, postupy a audit na zaistenie súladu*

57.

*3.4.5. Právne alebo regulačné prekážky pri plnení povinností v AML/CFT a zmierňujúce opatrenia*

58.

**3.5. Monitorovanie orgánov dohľadu na základe rizika alebo dohľad nad dodržiavaním predpisov zo strany FI a VASP**

59.

**3.6. Vplyv monitorovania, dohľadu, informovania, nápravných opatrení a účinných, primeraných a odrádzajúcich sankcií na dodržiavanie predpisov zo strany FI a VASP**

60.

Nasledujú šablóny tabuliek a prípadových štúdií na použitie v tejto kapitole. Skopírujte a vložte podľa potreby alebo odstráňte.

**Tabuľka 3.2.**

	Poznámka pre hodnotiteľov: uistite sa, že tabuľky a rámčeky sú očíslované podľa kapitoly			

Poznámka:  
Zdroj:

### Rámček 3.2: Rámček vzorovej prípadovej štúdie

Poznámka:  
Zdroj:

## Kapitola 4. Dohľad nad nefinančným sektorom a preventívne opatrenia

V tejto kapitole sa uvažuje a hodnotí príslušný bezprostredný výsledok IO.4.<sup>234</sup> Odporúčania relevantné pre hodnotenie účinnosti v tejto kapitole sú R.22, 23, 28, 34 a 35 a prvky R.1, 29 a 40.

### Kľúčové zistenia, Odporúčané akcie, Záver a Hodnotenie

#### Kľúčové zistenia

- a)
- b) Hodnotitelia by mali stručne zhrnúť svoje závery týkajúce sa tejto kapitoly so zdôraznením najvýznamnejších zistení. Kľúčové zistenia a kľúčové odporúčané akcie by mali byť po obsahovej stránke v súlade, pričom nie je potrebné, aby sa navzájom presne zhodovali.

#### Kľúčové odporúčané akcie (KRA)

- a)
- b) Hodnotitelia by mali uviesť stručný zoznam hlavných nápravných opatrení potrebných pre štát na zlepšenie úrovne účinnosti a technického súladu. Hodnotitelia by mali jasne uviesť, na ktorý bezprostredný výsledok/Odporúčanie sa odporúčané akcie vzťahujú.
- c) Kľúčové odporúčané akcie (KRA) by mali byť uvedené oddelene od Ostatných odporúčaných akcií. Kľúčové odporúčané akcie sa vzťahujú len na bezprostredné výsledky s hodnotením ME alebo LE (stredná alebo nízka účinnosť) alebo Odporúčania s hodnotením PC alebo NC, ak sa týkajú akéhokolvek IO s hodnotením ME alebo LE. Ak je IO.4 ohodnotený ako HE alebo SE (vysoká alebo značná účinnosť), vymažte túto časť a všetky odporúčané opatrenia pre túto kapitolu uveďte v ďalšej časti o ostatných odporúčaných akciách.
- d) Na jeden bezprostredný výsledok by zvyčajne nemalo byť viac ako 2 – 3 KRA, vrátane akýchkoľvek KRA pre technický súlad pre Odporúčania súvisiace s daným IO.
- e) Číslovanie KRA by malo zodpovedať číslovaniu použitému v pláne KRA.

<sup>234</sup> Pri posudzovaní účinnosti v rámci bezprostredného výsledku 4 by hodnotitelia mali zohľadniť riziko, kontext a významnosť hodnoteného štátu. Hodnotitelia by mali tieto faktory jasne vysvetliť v prvej kapitole správy o vzájomnom hodnotení pod nadpisom DNFBP podľa požiadaviek v pokynoch pod týmto nadpisom v metodike.

## Ostatné odporúčané akcie

- a) Ak je IO.4 ohodnotený ako HE alebo SE (vysoká alebo značná účinnosť), všetky odporúčané opatrenia pre túto kapitolu by sa mali objaviť v tejto časti.
- b) Zvyčajne by nemalo byť viac ako päť odporúčaných akcií na jeden bezprostredný výsledok. Ak je IO.4 ohodnotený ako HE alebo SE (vysoká alebo značná účinnosť), všetky odporúčané opatrenia pre túto kapitolu by sa mali objaviť v tejto časti.

## Celkové závery o IO.4

[Váženie a záver: Pozri pokyny v IO.1]

[Hodnotený štát] má pre IO.4 [hodnotenie] úroveň účinnosti.

### Poznámky pre hodnotiteľov:

Prvý odsek by mal obsahovať stručné zhrnutie relatívnej dôležitosti, ktorú hodnotitelia prikladajú rôznym typom DNFBP, berúc do úvahy riziko, kontext a významnosť hodnoteného štátu. Toto by malo byť doplnené krížovým odkazom na podrobnejšie informácie v prvej kapitole o tom, ako bol každý sektor vážený (na základe rizika, kontextu a významnosti) (ako sa vyžaduje v pokynoch pod daným nadpisom v metodike).

### 4.1. Udeľovanie licencií, registrácia a kontroly pre DNFBP, ktorými sa bráni vstupu zločincov a ich spolupracovníkov na trh

#### 4.1.1. Kontroly pri vstupe na trh

61.

#### 4.1.2. Odhaľovanie a riešenie porušení

62.

### 4.2. Orgány dohľadu identifikujú, rozumejú a podporujú pochopenie rizík prania špinavých peňazí a financovania terorizmu zo strany DNFBP.

#### 4.2.1. Zisťovanie a udržiavanie pochopenia rizík ML/FT v rôznych sektoroch a typoch DNFBP, ako aj jednotlivých DNFBP v priebehu času.

63.

#### 4.2.2. Podpora pochopenia DNFBP v oblasti rizík ML/FT a povinností v oblasti AML/CFT

64.

### 4.3. Chápanie existujúcich a vyvíjajúcich sa rizík ML/FT zo strany DNFBP

65.

**4.4.Pochopenie a dodržiavanie povinností v oblasti AML/CFT a zmierňujúcich opatrení zo strany DNFBP**

*4.4.1. CDD, uchovávanie záznamov, informácie o KUV, nepretržité monitorovanie*

66.

*4.4.2. Zvýšené alebo špecifické opatrenia*

67.

*4.4.3. Povinnosti oznamovania AML/CFT, varovanie klienta*

68.

*4.4.4. Interné kontrolné mechanizmy, postupy a audit na zaistenie súladu*

69.

*4.4.5. Právne alebo regulačné prekážky pri plnení povinností v AML/CFT a zmierňujúce opatrenia*

70.

**4.5.Monitorovanie orgánov dohľadu na základe rizika alebo dohľad nad dodržiavaním predpisov zo strany DNFBP**

71.

**4.6.Vplyv monitorovania, dohľadu, informovania, nápravných opatrení a účinných, primeraných a odrádzajúcich sankcií na dodržiavanie predpisov zo strany DNFBP**

72.

Nasledujú šablóny tabuliek a prípadových štúdií na použitie v tejto kapitole. Skopírujte a vložte podľa potreby alebo odstráňte.

**Tabuľka 4.3.**

	<b>Poznámka pre hodnotiteľov:</b> uistite sa, že tabuľky a rámčeky sú očíslované podľa kapitoly			

Poznámka:  
Zdroj:

**Rámček 4.3: Rámček vzorovej prípadovej štúdie**

Poznámka:  
Zdroj:

## Kapitola 5. Transparentnosť a koneční užívatelia výhod

*V tejto kapitole sa uvažuje a hodnotí príslušný Bezprostredný výsledok IO.5. Odporúčania relevantné pre hodnotenie účinnosti v rámci tejto kapitoly sú R.24- 25 a prvky R.1, 10, 22, 37 a 40.<sup>235</sup>*

### Kľúčové zistenia, Odporúčané akcie, Záver a Hodnotenie

#### Kľúčové zistenia

- a)
- b) Hodnotitelia by mali stručne zhrnúť svoje závery týkajúce sa tejto kapitoly so zdôraznením najvýznamnejších zistení. Kľúčové zistenia a kľúčové odporúčané akcie by mali byť po obsahovej stránke v súlade, pričom nie je potrebné, aby sa navzájom presne zhodovali.

#### Kľúčové odporúčané akcie (KRA)

- a)
- b) Hodnotitelia by mali uviesť stručný zoznam hlavných nápravných opatrení potrebných pre štát na zlepšenie úrovne účinnosti a technického súladu. Hodnotitelia by mali jasne uviesť, na ktorý bezprostredný výsledok/Odporúčanie sa odporúčané akcie vzťahujú.
- c) Kľúčové odporúčané akcie (KRA) by mali byť uvedené oddelene od Ostatných odporúčaných akcií. Kľúčové odporúčané akcie sa vzťahujú len na bezprostredné výsledky s hodnotením ME alebo LE (stredná alebo nízka účinnosť) alebo Odporúčania s hodnotením PC alebo NC, ak sa týkajú akéhokoľvek IO s hodnotením ME alebo LE. Ak je IO.5 ohodnotený ako HE alebo SE (vysoká alebo značná účinnosť), vymažte túto časť a všetky odporúčané opatrenia pre túto kapitolu uveďte v ďalšej časti o ostatných odporúčaných akciách.
- d) Na jeden bezprostredný výsledok by zvyčajne nemalo byť viac ako 2 – 3 KRA, vrátane akýchkoľvek KRA pre technický súlad pre Odporúčania súvisiace s daným IO.
- e) Číslovanie KRA by malo zodpovedať číslovaniu použitému v pláne KRA.

<sup>235</sup> Dostupnosť presných a aktuálnych základných informácií a informácií o konečnom užívateľovi výhod posudzuje aj Globálne fórum OECD o transparentnosti a výmene informácií na daňové účely. V niektorých prípadoch sa zistenia môžu líšiť v dôsledku rozdielov v metodikách, cieľoch a rozsahu pôsobnosti štandardov FATF a Globálneho fóra.

## Ostatné odporúčané akcie

a)

### Celkové závery o IO.5

[Váženie a záver: Pozri pokyny v IO.1]

[Hodnotený štát] má pre IO.5 [hodnotenie] úroveň účinnosti.

#### **5.1. Identifikácia, posudzovanie a pochopenie rizík ML/FT u právnických osôb a iných právnych subjektov**

73.

#### **5.2. Zmierňujúce opatrenia zabraňujúce zneužívaniu právnických osôb a iných právnych subjektov**

74.

#### **5.3. Právnické osoby: Rýchly prístup k primeraným, presným a aktuálnym základným informáciám a informáciám o konečnom užívateľovi výhod**

75.

#### **5.4. Iné právne subjekty: Rýchly prístup k primeraným, presným a aktuálnym základným informáciám a informáciám o konečnom užívateľovi výhod<sup>236</sup>**

76.

#### **5.5. Efektívnosť, primeranosť a odrádzajúci charakter sankcií**

77.

Nasledujú šablóny tabuliek a prípadových štúdií na použitie v tejto kapitole. Skopírujte a vložte podľa potreby, alebo odstráňte.

<sup>236</sup> Pozri metodiku, Odporúčanie 25 týkajúce sa informácií o konečnom užívateľovi výhod v prípade iných právnych subjektov.



Tabuľka 5.1.

	<b>Poznámka pre hodnotiteľov:</b> uistite sa, že tabuľky a rámčeky sú očíslované podľa kapitoly			

Poznámka:

Zdroj:

**Rámček 5.1: Rámček vzorovej prípadovej štúdie**

Poznámka:

Zdroj:

## Kapitola 6. Finančné spravodajstvo

V tejto kapitole sa uvažuje a hodnotí príslušný bezprostredný výsledok IO.6. Odporúčania relevantné pre hodnotenie účinnosti v rámci tejto kapitoly sú R.29- 32 a prvky R.1, 2, 4, 8, 9, 15, 34 a 40.

### Kľúčové zistenia, Odporúčané akcie, Záver a Hodnotenie

#### Kľúčové zistenia

- a) Hodnotitelia by mali stručne zhrnúť svoje závery týkajúce sa tejto kapitoly so zdôraznením najvýznamnejších zistení. Kľúčové zistenia a kľúčové odporúčané akcie by mali byť po obsahovej stránke v súlade, pričom nie je potrebné, aby sa navzájom presne zhodovali.
- b)

#### Kľúčové odporúčané akcie (KRA)

- a)
- b) Hodnotitelia by mali uviesť zoznam hlavných nápravných opatrení potrebných pre štát na cielené zlepšenie úrovne účinnosti a technického súladu so stanovením priorit. Hodnotitelia by mali jasne uviesť, na ktorý bezprostredný výsledok/Odporúčanie sa odporúčané akcie vzťahujú.
- c) Kľúčové odporúčané akcie (KRA) by mali byť uvedené oddelene od Ostatných odporúčaných akcií. Kľúčové odporúčané akcie sa vzťahujú len na bezprostredné výsledky s hodnotením ME alebo LE (stredná alebo nízka účinnosť) alebo Odporúčania s hodnotením PC alebo NC, ak sa týkajú akéhokoľvek IO s hodnotením ME alebo LE. Ak je IO.6 ohodnotený ako HE alebo SE (vysoká alebo značná účinnosť), vymažte túto časť a všetky odporúčané opatrenia pre túto kapitolu uveďte v ďalšej časti o ostatných odporúčaných akciách.
- d) Na jeden bezprostredný výsledok by zvyčajne nemalo byť viac ako 2 – 3 KRA, vrátane akýchkoľvek KRA pre technický súlad pre Odporúčania súvisiace s daným IO.
- e) Číslovanie KRA by malo zodpovedať číslovaniu použitému v pláne KRA.

#### Ostatné odporúčané akcie

- a)
- b) Ak je IO.6 ohodnotený ako HE alebo SE (vysoká alebo značná účinnosť), všetky odporúčané opatrenia pre túto kapitolu by sa mali objaviť

v tejto časti.

- c) Zvyčajne by nemalo byť viac ako päť odporúčaných akcií na jeden bezprostredný výsledok.

## Celkové závery o IO.6

[Váženie a záver: Pozri pokyny v IO.1]

[Hodnotený štát] má pre IO.6 [hodnotenie] úroveň účinnosti.

Tento bezprostredný výsledok sa týka prania špinavých peňazí aj financovania terorizmu. Hodnotitelia by mali zaznamenať všetky problémy, ktoré sa týkajú konkrétne prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu. Nadpisy týkajúce sa kľúčových otázok by mohli zahŕňať:

### 6.1. Rýchly prístup k relevantným, presným a aktuálnym informáciám

#### 6.1.1. Zo strany FIU

78.

#### 6.1.2. Zo strany ostatných príslušných orgánov

79.

### 6.2. Tvorba a šírenie finančných spravodajských informácií

#### 6.2.1. Tvorba finančných spravodajských informácií

80.

#### 6.2.2. Šírenie finančných spravodajských informácií

81.

#### 6.2.3. Finančné spravodajské informácie FIU podporujúce potreby príslušných orgánov

82.

#### 6.2.4. Iné príslušné orgány vytvárajúce finančné spravodajské informácie (ak je to relevantné)

83.

### 6.3. Spolupráca a výmena informácií/finančných spravodajských informácií

#### 6.3.1. Spolupráca a výmena

84.

#### 6.3.2. Bezpečnosť a utajenie

85.

**6.4. Využívanie informácií/finančných spravodajských informácií**

**6.4.1. Využívanie informácií/finančných spravodajských informácií na vyšetrovanie a zhromažďovanie dôkazov**

86.

**6.4.2. Využívanie informácií/finančných spravodajských informácií na pomoc pri odhaľovaní a sledovaní výnosov z trestnej činnosti alebo nástrojov**

87.

Nasledujú šablóny tabuliek a prípadových štúdií na použitie v tejto kapitole. Skopírujte a vložte podľa potreby alebo odstráňte.

**Tabuľka 6.1.**

	<b>Poznámka pre hodnotiteľov:</b> uistite sa, že tabuľky a rámčeky sú očíslované podľa kapitoly			

Poznámka:  
Zdroj:

**Rámček 6.1: Rámček vzorovej prípadovej štúdie**

Poznámka:  
Zdroj:

## Kapitola 7. Vyšetovania a stíhania týkajúce sa prania špinavých peňazí

*V tejto kapitole sa uvažuje a hodnotí príslušný bezprostredný výsledok IO.7. Odporúčania relevantné pre hodnotenie účinnosti v rámci tejto kapitoly sú R. 3, 30, 31 a prvky R.1, 2, 15, 32, 37, 39 a 40.*

### Kľúčové zistenia, Odporúčané akcie, Záver a Hodnotenie

#### Kľúčové zistenia

- a) Hodnotitelia by mali stručne zhrnúť svoje závery týkajúce sa tejto kapitoly so zdôraznením najvýznamnejších zistení. Kľúčové zistenia a kľúčové odporúčané akcie by mali byť po obsahovej stránke v súlade, pričom nie je potrebné, aby sa navzájom presne zhodovali.
- b)

#### Kľúčové odporúčané akcie (KRA)

- a)
- b) Hodnotitelia by mali uviesť zoznam hlavných nápravných opatrení potrebných pre štát na cielené zlepšenie úrovne účinnosti a technického súladu so stanovením priorít. Hodnotitelia by mali jasne uviesť, na ktorý bezprostredný výsledok/Odporúčanie sa odporúčané akcie vzťahujú.
- c) Kľúčové odporúčané akcie (KRA) by mali byť uvedené oddelene od Ostatných odporúčaných akcií. Kľúčové odporúčané akcie sa vzťahujú len na bezprostredné výsledky s hodnotením ME alebo LE (stredná alebo nízka účinnosť) alebo Odporúčania s hodnotením PC alebo NC, ak sa týkajú akéhokoľvek IO s hodnotením ME alebo LE. Ak je IO.7 ohodnotený ako HE alebo SE (vysoká alebo značná účinnosť) a R.3 je ohodnotený ako LC alebo C, vymažte túto časť a všetky odporúčané opatrenia pre túto kapitolu uveďte v ďalšej časti o ostatných odporúčaných akciách.
- d) Na jeden bezprostredný výsledok by zvyčajne nemalo byť viac ako 2 – 3 KRA, vrátane akýchkoľvek KRA pre technický súlad pre Odporúčania súvisiace s daným IO. Okrem toho môže existovať jedna KRA pre R.3, ktoré je hodnotené ako NC alebo PC, bez ohľadu na hodnotenie IO.7.
- e) Číslovanie KRA by malo zodpovedať číslovaníu použitému v pláne KRA.

## Ostatné odporúčané akcie

- a)
- b) Ak je IO.7 ohodnotený ako HE alebo SE (vysoká alebo značná účinnosť) a R.3 je ohodnotený ako LC alebo C, všetky odporúčané opatrenia pre túto kapitolu by sa mali objaviť v tejto časti.
- c) Zvyčajne by nemalo byť viac ako päť odporúčaných akcií na jeden bezprostredný výsledok.

## Celkové závery o IO.7

[Váženie a záver: Pozri pokyny v IO.1]

[Hodnotený štát] má pre IO.7 [hodnotenie] úroveň účinnosti.

### 7.1. Činnosť ML odhaľovaná a vyšetrovaná

88.

### 7.2. Stíhanie a odsúdenie za rôzne typy činnosti ML<sup>237</sup>

89.

### 7.3. Efektívnosť, primeranosť a odrádzajúci charakter sankcií

90.

### 7.4. Použitie alternatívnych opatrení

91.

Nasledujú šablóny tabuliek a prípadových štúdií na použitie v tejto kapitole. Skopírujte a vložte podľa potreby alebo odstráňte.

<sup>237</sup> Pozri metodiku, IO.7, Poznámku pre hodnotiteľov 2 a súvisiace poznámky pod čiarou

**Tabuľka 7.2.**

	<b>Poznámka pre hodnotiteľov:</b> uistite sa, že tabuľky a rámčeky sú očíslované podľa kapitoly			

Poznámka:

Zdroj:

**Rámček 7.2: Rámček vzorovej prípadovej štúdie**

Poznámka:

Zdroj:

## Kapitola 8. Vymáhanie majetku

*V tejto kapitole sa uvažuje a hodnotí príslušný bezprostredný výsledok IO.8. Odporúčania relevantné pre hodnotenie účinnosti v rámci tejto kapitoly sú R. 1, 4, 32 a prvky R. 15, 30, 31, 37, 38 a 40.*

### Kľúčové zistenia, Odporúčané akcie, Záver a Hodnotenie

#### Kľúčové zistenia

- a) Hodnotitelia by mali stručne zhrnúť svoje závery týkajúce sa tejto kapitoly so zdôraznením najvýznamnejších zistení. Kľúčové zistenia a kľúčové odporúčané akcie by mali byť po obsahovej stránke v súlade, pričom nie je potrebné, aby sa navzájom presne zhodovali.
- b)

#### Kľúčové odporúčané akcie (KRA)

- a)
- b) Hodnotitelia by mali uviesť zoznam hlavných nápravných opatrení potrebných pre štát na cieľné zlepšenie úrovne účinnosti a technického súladu so stanovením priorit. Hodnotitelia by mali jasne uviesť, na ktorý bezprostredný výsledok/Odporúčanie sa odporúčané akcie vzťahujú.
- c) Kľúčové odporúčané akcie (KRA) by mali byť uvedené oddelene od Ostatných odporúčaných akcií. Kľúčové odporúčané akcie sa vzťahujú len na bezprostredné výsledky s hodnotením ME alebo LE (stredná alebo nízka účinnosť) alebo Odporúčania s hodnotením PC alebo NC, ak sa týkajú akéhokoľvek IO s hodnotením ME alebo LE. Ak je IO.8 ohodnotený ako HE alebo SE (vysoká alebo značná účinnosť), vymažte túto časť a všetky odporúčané opatrenia pre túto kapitolu uveďte v ďalšej časti o ostatných odporúčaných akciách.
- d) Na jeden bezprostredný výsledok by zvyčajne nemalo byť viac ako 2 – 3 KRA, vrátane akýchkoľvek KRA pre technický súlad pre Odporúčania súvisiace s daným IO.
- e) Číslovanie KRA by malo zodpovedať číslovaniu použitému v pláne KRA.

#### Ostatné odporúčané akcie



- a)
- b) Ak je IO.8 ohodnotený ako HE alebo SE (vysoká alebo značná účinnosť), všetky odporúčané opatrenia pre túto kapitolu by sa mali objaviť v tejto časti.
- c) Zvyčajne by nemalo byť viac ako päť odporúčaných akcií na jeden bezprostredný výsledok.

## Celkové závery o IO.8

[Váženie a záver: Pozri pokyny v IO.1]

[Hodnotený štát] má pre IO.8 [hodnotenie] úroveň účinnosti.

### **8.1. Uprednostnenie vymáhania majetku ako politického cieľa a využívanie účinných agentúrnych štruktúr a rámcov spolupráce**

92.

#### **8.1.1. Uprednostnenie vymáhania majetku ako politického cieľa**

93.

#### **8.1.2. Periodické preskúmanie režimu vymáhania majetku**

94.

#### **8.1.3. Účinné agentúrne štruktúry a rámce spolupráce**

95.

### **8.2. Odhaľovanie a sledovanie majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty**

96.

### **8.3. Zmrazovanie a/alebo zaistenie majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti a majetku zodpovedajúcej hodnoty**

97.

#### **8.3.1. Aktívne vykonávanie predbežných opatrení vyplývajúcich z finančných vyšetrovaní**

98.

#### **8.3.2. Urýchlené opatrenia**

99.

### **8.4. Správa zmrazeného alebo zaisteného majetku s cieľom zachovať jeho hodnotu**

100.

**8.5. Konfiškácie a vykonávanie príkazov na konfiškáciu**

**8.5.1. Majetok pochádzajúci z trestnej činnosti a majetok zodpovedajúcej hodnoty, ktorý sa nachádza v štáte**

101.

**8.5.2. Majetok pochádzajúci z trestnej činnosti a majetok zodpovedajúcej hodnoty, ktorý sa nachádza v zahraničí**

102.

**8.6. Vrátenie skonfiškovaného majetku obetiam**

103.

**8.7. Identifikácia a konfiškácia nepravdivo ohlásenej alebo neohlásenej hotovosti/BNI alebo hotovosti/BNI, ktoré súvisia s praním špinavých peňazí/financovaním terorizmu alebo predikatívnymi trestnými činmi**

**8.7.1. Identifikácia a zaistenie neohlásených alebo nepravdivo ohlásených cezhraničných pohybov hotovosti a BNI**

104.

**8.7.2. Konfiškácia hotovosti alebo BNI ktoré súvisia s praním špinavých peňazí/financovaním terorizmu alebo predikatívnymi trestnými činmi**

105.

**8.7.3. Sankcie**

106.

Nasledujú šablóny tabuliek a prípadových štúdií na použitie v tejto kapitole. Skopírujte a vložte podľa potreby alebo odstráňte.

**Tabuľka 8.3.**

	<b>Poznámka pre hodnotiteľov:</b> uistite sa, že tabuľky a rámčeky sú očíslované podľa kapitoly			

Poznámka:  
Zdroj:

**Rámček 8.3: Rámček vzorovej prípadovej štúdie**

Poznámka:  
Zdroj:

## Kapitola 9. Vyšetovania a stíhania týkajúce sa financovania terorizmu

*V tejto kapitole sa uvažuje a hodnotí príslušný bezprostredný výsledok IO.9. Odporúčania relevantné pre hodnotenie účinnosti v rámci tejto kapitoly sú R. 5, 30, 31 a 39 a prvky R. 1, 2, 15, 32, 37 a 40.*

### Kľúčové zistenia, Odporúčané akcie, Záver a Hodnotenie

#### Kľúčové zistenia

- a) Hodnotitelia by mali stručne zhrnúť svoje závery týkajúce sa tejto kapitoly so zdôraznením najvýznamnejších zistení. Kľúčové zistenia a kľúčové odporúčané akcie by mali byť po obsahovej stránke v súlade, pričom nie je potrebné, aby sa navzájom presne zhodovali.
- b)

#### Kľúčové odporúčané akcie (KRA)

- a)
- b) Hodnotitelia by mali uviesť stručný zoznam hlavných nápravných opatrení potrebných pre štát na zlepšenie úrovne účinnosti a technického súladu. Hodnotitelia by mali jasne uviesť, na ktorý bezprostredný výsledok/Odporúčanie sa odporúčané akcie vzťahujú.
- c) Kľúčové odporúčané akcie (KRA) by mali byť uvedené oddelene od Ostatných odporúčaných akcií. Kľúčové odporúčané akcie sa vzťahujú len na bezprostredné výsledky s hodnotením ME alebo LE (stredná alebo nízka účinnosť) alebo Odporúčania s hodnotením PC alebo NC, ak sa týkajú akéhokoľvek IO s hodnotením ME alebo LE. Ak je IO.9 ohodnotený ako HE alebo SE (vysoká alebo značná účinnosť) a R.5 je ohodnotený ako LC alebo C, vymažte túto časť a všetky odporúčané opatrenia pre túto kapitolu uveďte v ďalšej časti o ostatných odporúčaných akciách.
- d) Na jeden bezprostredný výsledok by zvyčajne nemalo byť viac ako 2 – 3 KRA, vrátane KRA pre technický súlad pre Odporúčania súvisiace s týmto IO. Okrem toho môže existovať jedna KRA pre R.5, ktoré je hodnotené ako NC alebo PC, bez ohľadu na hodnotenie IO.9.
- e) Číslovanie KRA by malo zodpovedať číslovaniu použitému v pláne KRA.

#### Ostatné odporúčané akcie

- a) Ak je IO.9 ohodnotený ako HE alebo SE (vysoká alebo značná účinnosť) a R.5 je ohodnotený ako LC alebo C, všetky odporúčané opatrenia

pre túto kapitolu by sa mali objaviť v tejto časti.

- b) Zvyčajne by nemalo byť viac ako päť odporúčaných akcií na jeden bezprostredný výsledok.

## Celkové závery o IO.9

[Váženie a záver: Pozri pokyny v IO.1]

[Hodnotený štát] má pre IO.9 [hodnotenie] úroveň účinnosti.

### 9.1. Činnosť FT odhaľovaná a vyšetovaná

#### 9.1.1. *Odhaľovanie a vyšetovanie činnosti FT*

107.

#### 9.1.2. *Vyšetrovania identifikujúce špecifickú úlohu osoby financujúcej terorizmus*

108.

### 9.2. Trestné stíhanie a odsúdenie rôznych typov financovania terorizmu

109.

### 9.3. Efektívnosť, primeranosť a odrádzajúci charakter sankcií

110.

### 9.4. Národné stratégie a činnosti v oblasti boja proti terorizmu

#### 9.4.1. *Formulovanie národných stratégií a činností v oblasti boja proti terorizmu*

111.

#### 9.4.2. *Zdieľanie a využívanie informácií a spravodajských informácií na podporu národných cieľov a činností v oblasti boja proti terorizmu*

112.

### 9.5. Alternatívne opatrenia používané v prípadoch, keď odsúdenie za financovanie terorizmu nie je možné (napr. narušenie)

113.

Nasledujú šablóny tabuliek a prípadových štúdií na použitie v tejto kapitole. Skopírujte a vložte podľa potreby alebo odstráňte.

**Tabuľka 9.4.**

	<b>Poznámka pre hodnotiteľov:</b> uistite sa, že tabuľky a rámčeky sú očíslované podľa kapitoly			

Poznámka:  
Zdroj:

#### **Rámček 9.4: Rámček vzorovej prípadovej štúdie**

Poznámka:  
Zdroj:

## Kapitola 10. Preventívne opatrenia proti financovaniu terorizmu a finančné sankcie

*V tejto kapitole sa uvažuje a hodnotí príslušný bezprostredný výsledok IO.10. Odporúčania relevantné pre hodnotenie účinnosti v rámci tejto kapitoly sú R. 1, 4, 6 a 8 a prvky R.14, 15, 16, 26, 30, 31, 32, 35, 37, 38 a 40.*

### Kľúčové zistenia, Odporúčané akcie, Záver a Hodnotenie

#### Kľúčové zistenia

- a) Hodnotitelia by mali stručne zhrnúť svoje závery týkajúce sa tejto kapitoly so zdôraznením najvýznamnejších zistení. Kľúčové zistenia a kľúčové odporúčané akcie by mali byť po obsahovej stránke v súlade, pričom nie je potrebné, aby sa navzájom presne zhodovali.
- b)

#### Kľúčové odporúčané akcie (KRA)

- a)
- b) Hodnotitelia by mali uviesť stručný zoznam hlavných nápravných opatrení potrebných pre štát na zlepšenie úrovne účinnosti a technického súladu. Hodnotitelia by mali jasne uviesť, na ktorý bezprostredný výsledok/Odporúčanie sa odporúčané akcie vzťahujú.
- c) Kľúčové odporúčané akcie (KRA) by mali byť uvedené oddelene od Ostatných odporúčaných akcií. Kľúčové odporúčané akcie sa vzťahujú len na bezprostredné výsledky s hodnotením ME alebo LE (stredná alebo nízka účinnosť) alebo Odporúčania s hodnotením PC alebo NC, ak sa týkajú akéhokoľvek IO s hodnotením ME alebo LE. Ak je IO.10 ohodnotený ako HE alebo SE (vysoká alebo značná účinnosť) a R.6 je ohodnotený ako LC alebo C, vymažte túto časť a všetky odporúčané opatrenia pre túto kapitolu uveďte v ďalšej časti o ostatných odporúčaných akciách.
- d) Na jeden bezprostredný výsledok by zvyčajne nemalo byť viac ako 2 – 3 KRA, vrátane KRA pre technický súlad pre Odporúčania súvisiace s týmto IO. Okrem toho môže existovať jedna KRA pre R.6, ktoré je hodnotené ako NC alebo PC, bez ohľadu na hodnotenie IO.10.
- e) Číslovanie KRA by malo zodpovedať číslovaniu použitému v pláne KRA.

#### Ostatné odporúčané akcie

- a) Ak je IO.10 ohodnotený ako HE alebo SE (vysoká alebo značná účinnosť) a R.6 je ohodnotený ako LC alebo C, všetky odporúčané opatrenia pre túto kapitolu by sa mali objaviť v tejto časti.
- b) Zvyčajne by nemalo byť viac ako päť odporúčaných akcií na jeden bezprostredný výsledok.

## Celkové závery o IO.10

[Váženie a záver: Pozri pokyny v IO.1]

[Hodnotený štát] má pre IO.10 [hodnotenie] úroveň účinnosti.

### 10.1. Okamžité zavedenie cieľných finančných sankcií súvisiacich s financovaním terorizmu

114.

### 10.2. Identifikácia a odobratie finančných prostriedkov alebo iného majetku teroristov

115.

### 10.3. Cieľné uplatňovanie konkrétnych a primeraných zmierňujúcich opatrení na ohrozené neziskové organizácie

116.

### 10.4. Chápanie dodržiavanie povinností FI, VASP a DNFBP

#### 10.4.1. FI a VASP

117.

#### 10.4.2. DNFBP

118.

### 10.5. Príslušné orgány monitorujú a zabezpečujú dodržiavanie cieľných finančných sankcií súvisiacich s financovaním terorizmu

#### 10.5.1. FI a VASP

119.

#### 10.5.2. DNFBP

120.

Nasledujú šablóny tabuliek a prípadových štúdií na použitie v tejto kapitole. Skopírujte a vložte podľa potreby alebo odstráňte.

**Tabuľka 10.5.**

	<b>Poznámka pre hodnotiteľov:</b> uistite sa, že tabuľky a rámčeky sú očíslované podľa kapitoly			

Poznámka:

Zdroj:

**Rámček 10.5. Rámček vzorovej prípadovej štúdie**

Poznámka:

Zdroj:

## Kapitola 11. Finančné sankcie za financovanie šírenia ZHN

*V tejto kapitole sa uvažuje a hodnotí príslušný bezprostredný výsledok IO.11. Odporúčania relevantné pre hodnotenie účinnosti v rámci tejto kapitoly sú R. 7 a prvky R.1, 2 a 15.*

### Kľúčové zistenia, Odporúčané akcie, Záver a Hodnotenie

#### Kľúčové zistenia

- a) Hodnotitelia by mali stručne zhrnúť svoje závery týkajúce sa tejto kapitoly so zdôraznením najvýznamnejších zistení. Kľúčové zistenia a kľúčové odporúčané akcie by mali byť po obsahovej stránke v súlade, pričom nie je potrebné, aby sa navzájom presne zhodovali.
- b)

#### Kľúčové odporúčané akcie (KRA)

- a)
- b) Hodnotitelia by mali uviesť stručný zoznam hlavných nápravných opatrení potrebných pre štát na zlepšenie úrovne účinnosti a technického súladu. Hodnotitelia by mali jasne uviesť, na ktorý bezprostredný výsledok/Odporúčanie sa odporúčané akcie vzťahujú.
- c) Kľúčové odporúčané akcie (KRA) by mali byť uvedené oddelene od Ostatných odporúčaných akcií. Kľúčové odporúčané akcie sa vzťahujú len na bezprostredné výsledky s hodnotením ME alebo LE (stredná alebo nízka účinnosť) alebo Odporúčania s hodnotením PC alebo NC, ak sa týkajú akéhokoľvek IO s hodnotením ME alebo LE. Ak je IO.11 ohodnotený ako HE alebo SE (vysoká alebo značná účinnosť), vymažte túto časť a všetky odporúčané opatrenia pre túto kapitolu uveďte v ďalšej časti o ostatných odporúčaných akciách.
- d) Na jeden bezprostredný výsledok by zvyčajne nemalo byť viac ako 2 – 3 KRA, vrátane KRA pre technický súlad pre Odporúčania súvisiace s týmto IO.
- e) Číslovanie KRA by malo zodpovedať číslovaníu použitému v pláne KRA.

#### Ostatné odporúčané akcie

- a) Ak je IO.11 ohodnotený ako HE alebo SE (vysoká alebo značná účinnosť), všetky odporúčané opatrenia pre túto kapitolu by sa mali

objaviť v tejto časti.

- b) Zvyčajne by nemalo byť viac ako päť odporúčaných akcií na jeden bezprostredný výsledok.

## Celkové závery o IO.11

[Váženie a záver: Pozri pokyny v IO.1]

[Hodnotený štát] má pre IO.11 [hodnotenie] úroveň účinnosti.

### 11.1. Spolupráca a koordinácia príslušných orgánov v boji proti financovaniu šírenia ZHN

#### 11.1.1. Spolupráca a koordinácia pri tvorbe a implementácii politik

121.

#### 11.1.2. Spolupráca a v prípade potreby koordinácia na operačné účely

122.

### 11.2. Pochopenie a zmiernenie rizika porušenia, nevykonania alebo obchádzania cieľných finančných sankcií súvisiacich s financovaním šírenia ZHN

123.

### 11.3. Okamžité zavedenie cieľných finančných sankcií súvisiacich s financovaním šírenia ZHN

124.

### 11.4. Identifikácia majetku a finančných prostriedkov vlastnených určenými osobami/subjektmi/osobami konajúcimi v ich mene a zákazy

#### 11.4.1. Identifikácia finančných prostriedkov alebo majetku vlastnených určenými osobami/subjektmi/osobami konajúcimi v ich mene alebo na ich pokyn

125.

#### 11.4.2. Zákaz finančných transakcií týkajúcich sa šírenia zbraní hromadného ničenia

126.

### 11.5. Chápanie a dodržiavanie povinností FI, VASP a DNFBP

#### 11.5.1. FI a VASP

127.

#### 11.5.2. DNFBP

128.

## 11.6. Príslušné orgány monitorujú a zabezpečujú dodržiavanie cielených finančných sankcií súvisiacich s financovaním šírenia ZHN

### 11.6.1. FI a VASP

129.

### 11.6.2. DNFBP

130.

Nasledujú šablóny tabuliek a prípadových štúdií na použitie v tejto kapitole. Skopírujte a vložte podľa potreby alebo odstráňte.

#### Tabuľka 11.6.

	<b>Poznámka pre hodnotiteľov:</b> uistite sa, že tabuľky a rámčeky sú očíslované podľa kapitoly			

Poznámka:

Zdroj:

#### Rámček 11.6: Rámček vzorovej prípadovej štúdie

Poznámka:

Zdroj:

## Príloha C. PRÍLOHA TECHNICKÉHO SÚLADU

Táto časť poskytuje podrobnú analýzu úrovne súladu so 40 Odporúčaniami FATF v ich číselnom poradí. Neobsahuje popisný text o situácii v štáte ani o rizikách a je obmedzená na analýzu technických kritérií pre každé Odporúčanie. Mala by sa čítať v spojení so správou o vzájomnom hodnotení.

Tento technický súlad sa vzťahuje na oblasti, v ktorých štát vykonal zmeny v právnom, regulačnom alebo operačnom rámci od svojho posledného vzájomného hodnotenia (dátum [XX]) (alebo správ o pokroku s prehodnotením technického súladu (dátum [XX] a [XX]) a oblasti, v ktorých došlo k zmene v štandardoch FATF, v súvislosti s ktorými štát predtým nebol hodnotený. Prehodnotenú oblasť sú jasne označené zelenou farbou a v popise pod každým nadpisom Odporúčania.

V prípade Odporúčaní, v ktorých nedošlo k žiadnej zmene v právnom, regulačnom alebo operačnom rámci štátu a v ktorých nedošlo k žiadnej zmene v štandardoch FATF, boli na zahrnutie do tejto prílohy zhromaždené existujúce informácie z najnovších hodnotení štátu. Takéto Odporúčania sú označené poznámkou pod čiarou s krížovým odkazom na dátum a zdroj informácií (t. j. najnovšie vzájomné hodnotenie štátu alebo správy o pokroku s prehodnotením technického súladu).

### Odporúčanie 1 – Hodnotenie rizík a uplatňovanie rizikovo orientovaného prístupu

Pre každé Odporúčanie by mal úvodný odsek uvádzať:

- hodnotenie udelené v predchádzajúcej MER, ak je to relevantné, a hlavné zistené nedostatky;
- akékoľvek závery dosiahnuté v následnom procese o tom, či štát riešil svoje nedostatky;
- informácia o tom, že existujú nové požiadavky FATF, podľa ktorých štát ešte nebol hodnotený, v porovnaní s *metodikou* z roku 2013; a
- hlavné zmeny príslušných zákonov, nariadení a iných prvkov v štáte od posledného hodnotenia štátu.

Všetky štáty by mali byť hodnotené na základe štandardov a *metodiky* FATF v znení platnom k dátumu, kedy je potrebné predložiť technický súlad štátu. Pre každé Odporúčanie FATF revidované v priebehu 24 mesiacov pred návštevou štátu by mal úvodný odsek obsahovať poznámku pod čiarou, v ktorej sa jasne uvádza, že tento aspekt hodnotenia bol vykonaný na základe nedávno zmenených a doplnených štandardov.

#### **Kritérium 1.1 – (Hodnotenie kritéria)**

V prípade kritérií, pri ktorých je najnovšie hodnotenie štátu presné a aktuálne, by si hodnotitelia mali ponechať predchádzajúcu analýzu (z MER alebo zo správy o pokroku s prehodnotením technického súladu, ktoré sú verejne dostupné; boli analyzované, posúdené a prijaté hodnotiacim orgánom). V prípadoch, keď hodnotitelia považujú predchádzajúcu analýzu za nepresnú alebo neaktuálnu, môžu aktualizovať alebo objasniť text, aby sa zabezpečila presnosť.

V prípade ostatných kritérií by mal hodnotiaci tím vybrať príslušné hodnotenie kritéria v príslušnej oblasti a vložiť svoju analýzu pre každé kritérium. Hodnotitelia by mali zahrnúť iba svoju analýzu splnenia kritéria. Všeobecné opisy situácie v štáte, kontextu alebo právneho a inštitucionálneho rámca by mali byť zahrnuté v hlavnej správe, a nie v tejto prílohe (hoci hodnotitelia môžu odkazovať na akékoľvek relevantné body v hlavnej správe). Hodnotitelia majú flexibilitu venovať svojej analýze v prípade potreby viac priestoru, najmä v prípade zložitých kritérií alebo kritérií, ktoré sa vzťahujú na viacero rôznych sektorov. V takýchto prípadoch môže byť užitočné uviesť svoju analýzu vo forme tabuľky. Hodnotitelia by si však mali uvedomiť, že celková dĺžka tejto technickej prílohy by mala byť zvyčajne obmedzená na maximálne 60 strán.

Tieto čiastkové hodnotenia budú nakoniec pred zverejnením odstránené, ale budú slúžiť ako usmernenie pre diskusie pred a počas plenárneho zasadnutia.

#### ***Kritérium 1.2 – (Hodnotenie kritéria)***

##### ***Váženie a záver***

Pri vkladaní svojich záverov a hodnotení ku každému Odporúčaniu by hodnotitelia mali zvážiť všetky relevantné kritériá. Ak bolo jedno alebo viac kritérií nanovo analyzovaných, hodnotiaci tím by mal zabezpečiť konzistentnosť a presnosť celkového hodnotenia Odporúčania. Ak analýza a závery pre všetky kritériá Odporúčania zostanú nezmenené, celkové hodnotenie by sa malo zachovať, pokiaľ nie je potrebná oprava na ochranu značky FATF. **Hodnotenie by malo byť uvedené tučným písmom na konci odseku.**

### **Odporúčanie 2 - Vnútroštátna spolupráca a koordinácia**

#### ***Kritérium 2.1 – (Hodnotenie kritéria)***

##### ***Váženie a záver***

### **Odporúčanie 3 - Trestný čin prania špinavých peňazí**

#### ***Kritérium 3.1 – (Hodnotenie kritéria)***

##### ***Váženie a záver***

### **Odporúčanie 4 - Konfiškácia a predbežné opatrenia**

#### ***Kritérium 4.1 – (Hodnotenie kritéria)***

##### ***Váženie a záver***

### **Odporúčanie 5 - Trestný čin financovania terorizmu**

#### ***Kritérium 5.1 – (Hodnotenie kritéria)***

##### ***Váženie a záver***

### **Odporúčanie 6 - Cílené finančné sankcie týkajúce sa terorizmu a jeho financovania**

#### ***Kritérium 6.1 – (Hodnotenie kritéria)***

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 7 - Cielené finančné sankcie týkajúce sa šírenia zbraní hromadného ničenia**

*Kritérium 7.1 – (Hodnotenie kritéria)*

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 8 - Neziskové organizácie**

*Kritérium 8.1 – (Hodnotenie kritéria)*

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 9 - Zákony týkajúce sa mlčanlivosti finančných inštitúcií**

*Kritérium 9.1 – (Hodnotenie kritéria)*

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 10 – Povinná starostlivosť vo vzťahu ku klientovi**

*Kritérium 10.1 – (Hodnotenie kritéria)*

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 11 – Uchovávanie záznamov**

*Kritérium 11.1 – (Hodnotenie kritéria)*

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 12 – Politicky exponované osoby**

*Kritérium 12.1 – (Hodnotenie kritéria)*

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 13 – Korešpondenčné bankovníctvo**

*Kritérium 13.1 – (Hodnotenie kritéria)*

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 14 – Služby prevodu peňazí alebo hodnoty**

*Kritérium 14.1 – (Hodnotenie kritéria)*

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 15 – Nové technológie**

*Kritérium 15.1 – (Hodnotenie kritéria)*

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 16<sup>238</sup> – Bezhotovostné prevody**

*Kritérium 16.1 – (Hodnotenie kritéria)*

---

<sup>238</sup> [Revízie R.16](#) odsúhlasené skupinou FATF v júni 2025 zatiaľ nenadobudli účinnosť.

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 17 – Spoliehanie sa na tretie strany**

*Kritérium 17.1 – (Hodnotenie kritéria)*

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 18 – Vnútoraná kontrola, zahraničné pobočky a dcérske spoločnosti**

*Kritérium 18.1 – (Hodnotenie kritéria)*

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 19 – Štáty s vyšším rizikom**

*Kritérium 19.1 – (Hodnotenie kritéria)*

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 20 - Oznamovanie podozrivých transakcií**

*Kritérium 20.1 – (Hodnotenie*

*kritéria) Váženie a záver*

**Odporúčanie 21 Varovanie klienta a mlčanlivosť**

*Kritérium 21.1 – (Hodnotenie kritéria)*

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 22 – DNFBP: Povinná starostlivosť vo vzťahu ku klientovi**

*Kritérium 22.1 – (Hodnotenie kritéria)*

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 23 – DNFBP: Ďalšie opatrenia**

*Kritérium 23.1 – (Hodnotenie kritéria)*

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 24 – Transparentnosť a konečný užívateľ výhod právnických osôb**

*Kritérium 24.1 – (Hodnotenie kritéria)*

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 25 – Transparentnosť a konečný užívateľ výhod iných právnych subjektov**

*Kritérium 25.1 – (Hodnotenie kritéria)*

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 26 - Regulácia a dohľad nad finančnými inštitúciami**

*Kritérium 26.1 – (Hodnotenie kritéria)*

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 27 - Právomoci orgánov dohľadu**

*Kritérium 27.1 – (Hodnotenie kritéria)*

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 28 - Regulácia a dohľad nad DNFBP**

*Kritérium 28.1 – (Hodnotenie kritéria)*

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 29 – Finančné spravodajské jednotky**

*Kritérium 29.1 – (Hodnotenie kritéria)*

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 30 - Povinnosti orgánov činných v trestnom konaní a vyšetrovacích orgánov**

*Kritérium 30.1 – (Hodnotenie kritéria)*

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 31 - Právomoci orgánov činných v trestnom konaní a vyšetrovacích orgánov**

*Kritérium 31.1 – (Hodnotenie kritéria)*

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 32 – Kuriéri hotovosti**

*Kritérium 32.1 – (Hodnotenie kritéria)*

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 33 – Štatistika *Kritérium***

*33.1 – (Hodnotenie kritéria) Váženie a záver*

**Odporúčanie 34 - Usmernenia a spätná väzba**

*Kritérium 34.1 – (Hodnotenie kritéria)*

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 35 – Sankcie *Kritérium***

*35.1 – (Hodnotenie kritéria) Váženie a záver*

**Odporúčanie 36 – Medzinárodné nástroje<sup>239</sup>**

<sup>239</sup> Mechanizmus na preskúmanie implementácie Dohovoru OSN proti korupcii UNCAC (IRM), pre ktorý Úrad OSN pre drogy a kriminalitu slúži ako sekretariát, je zodpovedný za hodnotenie implementácie Dohovoru UNCAC. FATF posudzuje súlad s Odporúčaním FATF 36, ktoré má oproti UNCAC užší rozsah a zameranie. V niektorých prípadoch sa zistenia môžu líšiť v dôsledku rozdielov v metodikách, cieľoch a rozsahu pôsobnosti štandardov FATF a IRM.

*Kritérium 36.1 – (Hodnotenie kritéria)*

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 37 - Vzájomná právna pomoc**

*Kritérium 37.1 – (Hodnotenie kritéria)*

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 38 – Vzájomná právna pomoc: zmrazenie a konfiškácia**

*Kritérium 38.1 – (Hodnotenie kritéria)*

*Váženie a záver*

**Odporúčanie 39 – Extradícia**

*Kritérium 39.1 – (Hodnotenie*

*kritéria) Váženie a záver*

**Odporúčanie 40 – Ďalšie formy medzinárodnej spolupráce**

*Kritérium 40.1 – (Hodnotenie kritéria)*

*Váženie a záver*

Nasledujú šablóny tabuliek a prípadových štúdií na použitie v tejto kapitole. Skopírujte a vložte podľa potreby alebo odstráňte.

**Príloha Tabuľka 1.**

	<b>Poznámka pre hodnotiteľov:</b> uistite sa, že tabuľky a rámčeky sú očíslované podľa kapitoly			

Poznámka:

Zdroj:

**Rámček prílohy**

Poznámka:  
Zdroj:

## Nedostatky technického súladu

### Príloha Tabuľka 1. Súlad s Odporúčaniami FATF

Odporúčania	Hodnotenie	Faktor(y), na ktorých je založené hodnotenie
1. Hodnotenie rizík a uplatňovanie rizikovo	[C]	Táto tabuľka by mala uvádzať hodnotenie a zoznam všetkých zistených nedostatkov pre každé Odporúčanie.
2. Vnútroštátna spolupráca a koordinácia	[LC]	•
3. Trestný čin prania špinavých peňazí	[PC]	•
4. Konfiškácia a predbežné opatrenia	[NC]	•
5. Trestný čin financovania		•
6. Cielené finančné sankcie týkajúce sa terorizmu a FT		•
7. Cielené finančné sankcie týkajúce sa šírenia zbraní		•
8. Neziskové organizácie		•
9. Zákony týkajúce sa mlčanlivosti		•
10. Povinná starostlivosť vo		•
11. Uchovávanie záznamov		•
12. Politicky exponované osoby		•
13. Korešpondenčné		•
14. Služby prevodu peňazí alebo hodnoty		•
15. Nové technológie		•
16. Bezhotovostné prevody		•
17. Spoliehanie sa na tretie		•
18. Vnútomá kontrola, zahraničné pobočky a dcérske spoločnosti		•
19. Štáty s vyšším rizikom		•
20. Oznamovanie podozrivých transakcií		•
21. Varovanie klienta a mlčanlivosť		•
22. DNFBP: Povinná starostlivosť vo vzťahu ku		•
23. DNFBP: Ďalšie opatrenia		•

## POSUDZOVANIE TECHNICKÉHO SÚLADU S ODPORÚČANIAMÍ FATF A ÚČINNOSTI SYSTÉMOV AML/CFT/CPF

Odporúčania	Hodnotenie	Faktor(y), na ktorých je založené hodnotenie
24. Transparentnosť a konečný užívateľ výhod právnických osôb		•
25. Transparentnosť a konečný užívateľ výhod iných právnych subjektov		•
26. Regulácia a dohľad nad finančnými inštitúciami		•
27. Právomoci orgánov		•
28. Regulácia a dohľad nad DNFBP		•
29. Finančné spravodajské jednotky		•
30. Povinnosti orgánov činných v trestnom konaní a vyšetrovacích orgánov		•
31. Právomoci orgánov činných v trestnom konaní a vyšetrovacích		•
32. Kuriéri hotovosti		•
33. Štatistika		•
34. Usmernenia a spätná		•
35. Sankcie		•
36. Medzinárodné nástroje		•
37. Vzájomná právna pomoc		•
38. Vzájomná právna pomoc: zmrazenie a		•
39. Extradícia		•
40. Ďalšie formy medzinárodnej		•

Poznámka:

## Glosár skratiek

POZNÁMKA: (Skratky už definované v Odporúčaniach FATF 40 v tomto glosári nie sú zahrnuté)

	Definícia
AML/CFT/CPF	Opatrenia proti praniu špinavých peňazí, boj proti financovaniu terorizmu a boj proti financovaniu šírenia zbraní hromadného ničenia

Poznámka:

Zdroj:

## PRÍLOHA II: USMERNENIA FATF

Hodnotitelia môžu zväžiť Usmernenia FATF ako základné informácie o praktických aspektoch toho, ako môžu štáty plniť konkrétne požiadavky. Hodnotitelia by však mali mať na pamäti, že usmernenia FATF **nie sú záväzné**. Uplatňovanie akýchkoľvek usmernení by nemalo byť súčasťou hodnotenia. Pozri odsek 37 metodiky.

Usmerne	Relevantné štandardy/metodika FATF
<p><a href="#">Národné hodnotenie rizík prania špinavých peňazí a financovania terorizmu</a> (Marec 2013)</p> <p><a href="#">Usmernenia k hodnoteniu rizík financovania terorizmu</a> (Júl 2019)</p> <p><a href="#">Usmernenia k hodnoteniu a zmierňovaniu rizík financovania šírenia ZHN</a> (Jún 2021)</p>	<b>R.1</b> (Hodnotenie rizík a uplatňovanie rizikovo orientovaného prístupu)
<p><a href="#">Osvedčené postupy pre Odporúčanie 2: Zdieľanie informácií súvisiacich s financovaním šírenia ZHN medzi vnútroštátnymi príslušnými orgánmi</a> (Marec 2013)</p>	<b>R.2</b> (Vnútroštátna spolupráca a koordinácia) <b>R.7</b> (Cielené finančné sankcie súvisiace so šírením ZHN)
<p><a href="#">Osvedčené postupy pre konfiškáciu (Odporúčania 4 a 38) a rámec nepretržitej práce na vymáhaní majetku</a> (Okt. 2012)</p>	<b>R.4</b> (Konfiškácia a predbežné opatrenia) <b>R.38</b> (Zmrazenie a konfiškácia)
<p><a href="#">Usmernenia ku kriminalizácii financovania terorizmu</a> (Marec 2013)</p>	<b>R.5</b> (Trestný čin financovania terorizmu)
<p><a href="#">Osvedčené medzinárodné postupy: Cielené finančné sankcie súvisiace s terorizmom a financovaním terorizmu (Odporúčanie 6)</a> (Jún 2013)</p>	<b>R.6</b> (Cielené finančné sankcie týkajúce sa terorizmu a jeho financovania)
<p><a href="#">Usmernenia FATF pre boj proti financovaniu šírenia ZHN - Vykonávanie finančných ustanovení rezolúcií Bezpečnostnej rady Organizácie Spojených národov na boj proti šíreniu zbraní hromadného ničenia</a> (Feb. 2018)</p>	<b>R.7</b> (Cielené finančné sankcie týkajúce sa šírenia zbraní hromadného ničenia)
<p><a href="#">Osvedčené postupy pre boj proti zneužívaniu neziskových organizácií</a> (Nov. 2023)</p>	<b>R.8</b> (Neziskové organizácie (NPO))
<p><a href="#">Usmernenia k digitálnej identifikácii</a> (Marec 2020)</p>	<b>R.10</b> (Povinná starostlivosť vo vzťahu ku klientovi)
<p><a href="#">Usmernenia FATF: Politicky exponované osoby (Odporúčania 12 a 22)</a> (Jún 2013)</p>	<b>R.12</b> (Politicky exponované osoby (PEP)) <b>R.22</b> (Určené nefinančné subjekty a profesie (DNFBP): Povinná starostlivosť vo vzťahu ku klientovi (Customer Due Diligence,
<p><a href="#">Usmernenia o službách korešpondenčného bankovníctva</a> (Okt. 2016)</p>	<b>R.13</b> (Korešpondenčné bankovníctvo)

Usmerne	Relevantné štandardy/metodika FATF
<a href="#">Aktualizované usmernenia pre rizikovo orientovaný prístup k virtuálnym aktívam a poskytovateľom služieb virtuálnych aktív</a> (Okt.	<b>R.15</b> (Nové technológie)
<a href="#">Usmernenia FATF - Zdieľanie informácií v súkromnom sektore</a> (Nov. 2017)	<b>R.18</b> (Vnútorňa kontrola a zahraničné pobočky a dcérske spoločnosti) <b>R.21</b> (Varovanie klienta a mlčanlivosť)
<a href="#">Usmernenia o transparentnosti a konečných užívateľoch výhod</a> (Okt. 2014) <a href="#">Konečný užívateľ výhod právnických osôb</a> (Marec 2023) <a href="#">Koneční užívatelia výhod a transparentnosť iných právnych subjektov</a> (Marec 2024)	<b>R.24</b> (Transparentnosť a konečný užívateľ výhod právnických osôb) <b>R.25</b> (Transparentnosť a konečný užívateľ výhod iných právnych subjektov) <b>Metodika IO.5</b> (Právnické osoby a iné právne subjekty sú chránené pred zneužitím na pranie špinavých peňazí alebo financovanie terorizmu a informácie o ich konečných užívateľoch výhod sú bez prekážok k dispozícii príslušným orgánom)
<a href="#">Usmernenia o rizikovo orientovanom dohľade</a> (Marec	<b>R.26</b> (Dohľad nad finančnými inštitúciami)
<a href="#">Operačné otázky - Usmernenia k finančnými vyšetrovaniam</a> (Júl 2012)	<b>R.30</b> (Povinnosti orgánov činných v trestnom konaní a vyšetrovacích orgánov) <b>R.31</b> (Právomoci orgánov činných v trestnom konaní a vyšetrovacích orgánov) <b>Metodika IO.7</b> (Trestné činy a činnosti súvisiace s praním špinavých peňazí sú vyšetrované a páchatelia sú stíhaní a
<a href="#">Usmernenia k AML/CFT-súvisiace údaje a štatistika</a> (Nov. 2015)	<b>R.33</b> (Štatistika) <b>Metodika</b> <i>Posudzovanie účinnosti</i>
<a href="#">Usmernenia pre rizikovo orientovaný prístup: Účinný dohľad a presadzovanie zo strany orgánov dohľadu AML/CFT finančného sektora a orgánov činných v trestnom konaní</a> (Okt. 2015)	<b>Metodika IO.3</b> (Orgány dohľadu primerane vykonávajú dohľad, monitorujú a regulujú finančné inštitúcie a DNFBP z hľadiska dodržiavania požiadaviek AML/CFT primeraných ich rizikám)
<a href="#">Usmernenia FATF k opatreniam AML/CFT a finančnej inklúzii, s doplnkom o povinnej starostlivosti vo vzťahu ku klientovi</a> (Nov. 2017)	<b>Metodika IO.4</b> (Finančné inštitúcie a DNFBP primerane uplatňujú preventívne opatrenia v oblasti AML/CFT primerané ich rizikám, a oznamujú podozrivé transakcie)
<a href="#">Osvedčené postupy: Používanie Odporúčaní FATF na boj proti korupcii</a> (Okt. 2013)	<b>Metodika Úvod</b> (Korupcia)
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <a href="#">Usmernenia pre rizikovo orientovaný prístup pre právnické povolania</a> (Jún 2019)</li> <li>✓ <a href="#">Usmernenia pre rizikovo orientovaný prístup pre účtovnícku profesiu</a> (Jún 2019)</li> <li>✓ <a href="#">Usmernenia pre rizikovo orientovaný prístup pre poskytovateľov služieb zvereneckým fondom a spoločnostiam</a> (Jún 2019)</li> </ul>	<b>Metodika Úvod</b> (RBA)

Usmernenia	Relevantné štandardy/metodika FATF
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <a href="#">Usmernenia pre rizikovo orientovaný prístup: životného poistenia</a> (Okt. 2018)</li> <li>✓ <a href="#">Usmernenia pre rizikovo orientovaný prístup: Sektor cenných papierov</a> (Okt. 2018)</li> <li>✓ <a href="#">Usmernenia pre rizikovo orientovaný prístup: Služby prevodu peňazí alebo hodnoty</a> (Feb. 2016)</li> <li>✓ <a href="#">Usmernenia pre rizikovo orientovaný prístup: Účinný dohľad a presadzovanie zo strany orgánov dohľadu AML/CFT finančného sektora a orgánov činných v trestnom konaní</a></li> <li>✓ <a href="#">Usmernenia pre rizikovo orientovaný prístup: meny</a> (Jún 2015)</li> <li>✓ <a href="#">Usmernenia pre rizikovo orientovaný prístup: bankovníctva</a> (Okt. 2014)</li> <li>✓ <a href="#">Usmernenia pre rizikovo orientovaný prístup: Predplatené karty, mobilné platby a internetové platobné služby</a> (Jún 2013)</li> <li>✓ <a href="#">Usmernenia k rizikovo orientovanému sektor</a> (Júl 2022)</li> </ul>	

## PRÍLOHA III: PREHĽAD AKTUALIZÁCIÍ METODIKY FATF

Od prijatia Metodiky FATF vo februári 2022 boli prijaté tieto ďalšie zmeny a doplnenia.

Dátum	Druh zmeny a doplnenia	Zmenené a doplnené časti
December 2025	Aktualizácie šablóny MER s cieľom zohľadniť zmeny a doplnenia postupov FATF a Univerzálnych postupov týkajúcich sa posúdenia technického súladu	Zmeny a doplnenia prílohy A (prílohy o technickom súlade).
Október 2025	Aktualizácie odkazov s cieľom odkázať na príslušné rezolúcie Bezpečnostnej rady OSN uplatňujúce ciele finančné sankcie týkajúce sa financovania šírenia zbraní hromadného ničenia v súvislosti s Iránom po opätovnom uplatnení rezolúcií Bezpečnostnej rady OSN.  Revízie R.16, R.10, R.15, IO.3 a IO.4 s cieľom zohľadniť revízie štandardov FATF týkajúce sa transparentnosti platieb [zatiaľ nenadobudli účinnosť]	Zmeny a doplnenia kritéria 7.1, 7.4c, 7.5  R.16 Poznámka pre hodnotiteľov, kritérium 16.1 – kritérium 16.28 R.10, kritérium 10.2  R.15, poznámky pod čiarou ku kritériu 15.9  IO.3, Kľúčová otázka 3.4; Príklady informácií ods. 11; Príklady špecifických faktorov ods. 33  IO.4 Príklady špecifických faktorov ods. 11
Jún 2025	Revízie R.1, R.10, R.15, IO.1, IO.3, IO.4 a IO.11 s cieľom zohľadniť revízie štandardov FATF týkajúce sa finančnej inklúzie	R.1 Poznámka pre hodnotiteľov, kritérium 1.7, kritérium 1.9, poznámka pod čiarou ku kritériu 1.9, kritériu 11, kritériu 13, poznámka pod čiarou ku kritériu 1.13, kritériu 14, kritériu 15  R.10 Poznámka pre hodnotiteľov, kritérium 10.18, poznámka pod čiarou ku kritériu 10.18  R.15 Poznámka pre hodnotiteľov, kritérium 15.3  IO.1 Charakteristiky účinného systému; Poznámka pre hodnotiteľov; Príklady špecifických faktorov ods. 9  IO.3 Názov; Charakteristiky účinného systému; Poznámka pre hodnotiteľov; Príklady informácií ods. 9, 11; Príklady špecifických faktorov ods. 17, 18, 24-26, 29  IO.4 Názov; Charakteristiky účinného systému; Poznámka pre hodnotiteľov; Príklady informácií ods. 9, 11; Príklady špecifických faktorov ods. 17, 18, 21-23  IO.11 Poznámka pre hodnotiteľov; Príklady špecifických faktorov ods. 10  Úvod k metodike, poznámka pod čiarou 13; Ods. 51 –

## POSUDZOVANIE TECHNICKÉHO SÚLADU S ODPORÚČANIAMÍ FATF A ÚČINNOSTI SYSTÉMOV AML/CFT/CPF

Február 2025	Oprava chýb	Poznámka pod čiarou 65
August 2024	Oprava chýb	Poznámka pod čiarou 15 a kritérium 1.14 – aktualizované krížové odkazy
Júl 2024	Nepodstatné úpravy na prípravu dokumentu na publikovanie	Celý dokument
Júl 2024	Revízia R.4, R.30, R.31, R.38, R.40, IO.2 a IO.8 s cieľom zohľadniť revízie štandardov FATF o vymáhaní majetku	R.4; R.38, Bezprostredný výsledok 8  R.30 Poznámka pre hodnotiteľov, kritérium 30.1, poznámka pod čiarou ku kritériu 30.2, kritériu 30.3, 30.5; R.31 Poznámka pre hodnotiteľov, kritérium 31.3; R.40 Poznámka pre hodnotiteľov, kritérium 40.1, 40.9, 40.12, 40.18 až 40.20, 40.23  Bezprostredný výsledok 2 - Názov a Poznámka pre hodnotiteľov s cieľom zapracovať nové pojmy v súlade s revidovanými štandardmi FATF o vymáhaní majetku;
Apríl 2024	Odstránenie päty „Tento dokument sa zdieľa len na informačné účely. r 1“	Celý dokument
Február 2024	Revízia R.8 a IO.10 s cieľom objasniť požiadavky na základe štandardov FATF súvisiace s neziskovými organizáciami (NPO)  Revízia R.23 s cieľom objasniť, že kritérium 23.2 platí pre DNFBP	R.8 ( <i>Poznámka pre hodnotiteľov</i> , kritériá 8.1, 8.2 (b) – (d), 8.3, 8.4(a), 8.5(c)  <i>Bezprostredný výsledok 10 – Charakteristiky účinného systému; Poznámka pre hodnotiteľov</i> ods. 1; Kľúčová otázka 10.3; Nové odseky 10 a 11 a zmenené a doplnené odseky 12 – 14 a 17 <i>Príkladov informácií, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa kľúčových otázok.</i>  <i>Poznámka pre hodnotiteľov</i>
Október 2023	Revidované kritériá pre R.24 a R.25 a revidovaný IO.5 s cieľom zohľadniť revízie v štandardoch FATF o konečných užívateľoch výhod.  V celej metodike pridané krížové odkazy na glosár, aby sa hodnotiteľom poskytlo lepšie usmernenie.  Pridaný ďalší príklad informácií, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa kľúčových otázok pre IO.3 a IO.4.	R.24, R.25 a Bezprostredný výsledok 5.  Na začiatok každého Odporúčania a bezprostredného výsledku pridaná nová Poznámka pre hodnotiteľov s krížovým odkazom na príslušné definície v glosári.  <i>Bezprostredný výsledok 3 – Do Príkladov informácií, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa kľúčových otázok pridaný nový ods. 6.</i>  <i>Bezprostredný výsledok 4 – Do Príkladov informácií, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa kľúčových otázok pridaný nový ods. 7.</i>
Jún 2023	Revízie s cieľom zabezpečiť, aby vzájomné hodnotenia zohľadňovali nezamýšľané dôsledky implementácie štandardov FATF.	Úvod, odseky 7, 10, 22 a 73 (strany 7 – 9; 12, 26).
Jún 2023	Doplnenie poznámky pod čiarou ku kritériu 36.2 s cieľom objasniť rozdiel medzi hodnoteniami FATF a UNODC IRM (Mechanizmus predbežného skúmania Úradu pre drogy a zločin pri OSN).	R.36 (kritérium 36.2) – strana 95

## PRÍLOHA IV. REVÍZIE TÝKAJÚCE SA TRANSPARENTNOSTI PLATIEB<sup>240</sup>

### POSUDZOVANIE TECHNICKÉHO SÚLADU

#### ODPORÚČANIE 16

#### TRANSPARENTNOSŤ PLATIEB

##### Poznámka pre hodnotiteľov:

1 Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *presné, adresa, agent, dávkové prevody, príjemca, finančná inštitúcia príjemcu, príslušné orgány, pripojený identifikačný kód podniku, štát, krycia platba, cezhraničná platba alebo prevod hodnoty, určená osoba alebo subjekt, vnútroštátna platba alebo prevod hodnoty, finančné inštitúcie, sprostredkujúca finančná inštitúcia, identifikátor právnickej osoby, služby prevodu peňazí alebo hodnoty (MVTs), sieť MVTs, finančná inštitúcia príkazcu, pôvodca, platba(y) alebo prevod hodnoty, zodpovedajúce opatrenia, riziko, sériová platba, mal/a/o/i by, automatické spracovanie, cielené finančné sankcie, jedinečný oficiálny identifikátor a jedinečné referenčné číslo transakcie.*

2 Hodnotitelia by mali vziať na vedomie, že kritériá 16.4 až 16.24 sa nevzťahujú na:

- (a) prevody, ktoré vyplývajú z transakcie vykonanej pomocou kreditnej, debetnej alebo predplatenej karty na nákup tovaru alebo služieb; a
- (b) výbery hotovosti.

3 Pokiaľ ide o požiadavky na finančné inštitúcie príkazcu (dlžníka), sprostredkujúce finančné inštitúcie a finančné inštitúcie príjemcu (veriteľa) podľa R.16, hodnotitelia by mali vziať na vedomie, že:

- (a) k prevodom a vyrovnaniam medzi finančnými inštitúciami sa nevyžadujú žiadne informácie, ak sú pôvodca aj príjemca finančné inštitúcie konajúce vo svojom vlastnom mene, a
- (b) vyrovnanie platieb alebo prevodov hodnoty sa môže uskutočniť v rámci dohody o čistom vyrovnaní. Ak akékoľvek čisté vyrovnanie vyplýva z platieb alebo prevodov hodnoty vykonaných v mene klientov, nevyžaduje sa, aby čisté vyrovnanie sprevádzali informácie o podkladových transakciách. Napriek tomu sa na samotné podkladové transakcie vzťahujú príslušné požiadavky Odporúčania 16.

##### Všeobecné zásady

16.1 Na účely implementácie Odporúčania 16 by mali štáty zabezpečiť, aby platobný reťazec:

<sup>240</sup> Revízie uvedené v tejto prílohe boli prijaté FATF, ale ešte nenadobudli účinnosť. Dátum, kedy tieto zmeny nadobudnú účinnosť, určí FATF neskôr.

- (a) začímal vo finančnej inštitúcii, ktorá prijíma pokyny od pôvodcu na prevod finančných prostriedkov príjemcovi; a
  - (b) končil vo finančnej inštitúcii, ktorá spravuje účet príjemcu alebo poskytuje príjemcovi hotovosť.
- 16.2 Štáty by mali zabezpečiť, aby informácie sprevádzajúce cezhraničné a vnútroštátne platby alebo prevody hodnoty<sup>241</sup> boli:
- (a) štruktúrované v čo najväčšej možnej miere v súlade so zavedenými normami používaného systému, ako je ISO 20022; a
  - (b) dostatočne podrobné, aby umožnili identifikáciu pôvodcu a príjemcu.
- 16.3 Finančné inštitúcie by mali byť povinné zabezpečiť, aby sa čísla účtov sprevádzajúce cezhraničné a vnútroštátne platby alebo prevody hodnoty nepoužívali na zamaskovanie identifikácie štátu, v ktorom sa nachádza finančná inštitúcia, ktorá spravuje účet.

*Požiadavky na finančné inštitúcie príkazcu (dlžníka) – Cezhraničné platby a prevody hodnoty*

- 16.4 Ak štáty uplatňujú prahovú hodnotu *de minimis* (nie vyššiu ako 1 000 USD/EUR) pre cezhraničné platby alebo prevody hodnoty, finančná inštitúcia príkazcu by mala byť povinná zabezpečiť, aby všetky cezhraničné platby alebo prevody hodnoty pod akoukoľvek príslušnou prahovou hodnotou *de minimis* boli vždy sprevádzané týmito informáciami:
- (a) meno pôvodcu a príjemcu; a
  - (b) číslo účtu pôvodcu a príjemcu, ak sa takýto účet používa na spracovanie transakcie, alebo v prípade absencie účtu jedinečné referenčné číslo transakcie, ktoré umožňuje sledovateľnosť transakcie.<sup>242</sup>
- 16.5 Informácie uvedené v kritériu 16.4 sa nemusia overovať z hľadiska presnosti. Finančná inštitúcia príkazcu by však mala byť povinná overiť informácie týkajúce sa jej klienta, ak existuje podozrenie z prania špinavých peňazí a financovania terorizmu.
- 16.6 Finančné inštitúcie príkazcu by mali byť povinné zabezpečiť, aby všetky cezhraničné platby alebo prevody hodnoty presahujúce príslušnú prahovú hodnotu *de minimis* boli vždy sprevádzané týmito informáciami:
- (a) meno pôvodcu a príjemcu;

<sup>241</sup> U vnútroštátnych platieb a prevodov hodnoty tento pojem ďalej znamená akýkoľvek reťazec platieb a prevodov hodnôt, ktorý celý prebieha v rámci Európskej únie. Ďalej sa uvádza, že európsky vnútorný trh a zodpovedajúci právny rámec sa rozširujú na členov Európskeho hospodárskeho priestoru.

<sup>242</sup> V prípadoch, keď sú finančné prostriedky čerpané z inej finančnej inštitúcie ako je finančná inštitúcia príkazcu, malo by sa uviesť číslo účtu a názov finančnej inštitúcie, z ktorej sú finančné prostriedky čerpané.

- (b) číslo účtu pôvodcu a príjemcu, ak sa takýto účet používa na spracovanie transakcie, alebo v prípade absencie účtu jedinečné referenčné číslo transakcie, ktoré umožňuje sledovateľnosť transakcie.<sup>243</sup>
  - (c) adresa pôvodcu<sup>244</sup> a názov štátu a mesta (alebo najbližšia alternatíva) príjemcu;
  - (d) ak je pôvodcom fyzická osoba, dátum narodenia pôvodcu<sup>245</sup>; a
  - (e) ak je pôvodcom a/alebo príjemcom právnická osoba, tieto informácie, ak existujú:
    - (i) pripojený identifikačný kód podniku (BIC), alebo
    - (ii) identifikátor právnickej osoby, alebo
    - (iii) jedinečný oficiálny identifikátor pôvodcu a/alebo príjemcu.
- 16.7 Finančná inštitúcia príkazcu by mala byť povinná overiť presnosť informácií pôvodcu uvedených v kritériu 16.6.

#### Dávkové prevody

- 16.8 Ak je niekoľko jednotlivých cezhraničných platieb alebo prevodov hodnoty od jedného pôvodcu zoskupených v dávkovom súbore na prenos príjemcom, môžu byť oslobodené od požiadaviek kritérií 16.4 a 16.6, pokiaľ ide o informácie o pôvodcovi, za predpokladu, že finančná inštitúcia príkazcu je povinná zahrnúť číslo účtu pôvodcu alebo jedinečné referenčné číslo transakcie (ako je opísané v kritériu 16.6) a dávkový súbor obsahuje požadované a presné informácie o pôvodcovi a úplné informácie o príjemcovi, ktoré sú plne vysledovateľné v rámci štátu príjemcu.

#### Požiadavky na finančné inštitúcie príkazcu (dlžníka) – Vnútroštátne platby a prevody hodnoty

- 16.9 Ak štáty uplatňujú prahovú hodnotu *de minimis* (nie vyššiu ako 1 000 USD/EUR) pre vnútroštátne platby a prevody hodnoty, finančná inštitúcia príkazcu by mala byť povinná zabezpečiť, aby vnútroštátne platby alebo prevody hodnoty pod akoukoľvek príslušnou prahovou hodnotou *de minimis* boli vždy sprevádzané týmito informáciami<sup>246</sup>:
- (a) meno pôvodcu; a
  - (b) číslo účtu pôvodcu alebo jedinečné referenčné číslo transakcie, ktoré umožní vysledovať transakciu späť k pôvodcovi alebo príjemcovi.

<sup>243</sup> Pozri poznámku pod čiarou 241.

<sup>244</sup> Ak nie sú k dispozícii štandardizované informácie o poštovej adrese pôvodcu, postačuje názov štátu a mesta (alebo najbližšia alternatíva).

<sup>245</sup> Ak nie sú k dispozícii úplné informácie o dátume narodenia, vyžaduje sa iba rok narodenia.

<sup>246</sup> Toto kritérium sa neuplatňuje, ak je možné tieto informácie sprístupniť finančnej inštitúcii príjemcu, a vhodným orgánom iným spôsobom; v tomto prípade sa uplatňuje kritérium 16.12.

- 16.10 Informácie uvedené v kritériu 16.9 sa nemusia overovať z hľadiska presnosti. Finančná inštitúcia príkazcu by však mala byť povinná overiť informácie týkajúce sa jej klienta, ak existuje podozrenie z prania špinavých peňazí a financovania terorizmu.
- 16.11 Finančná inštitúcia príkazcu by mala byť povinná zabezpečiť, aby informácie sprevádzajúce vnútroštátne platby alebo prevody hodnoty nad akúkoľvek príslušnú prahovú hodnotu *de minimis* obsahovali informácie o pôvodcovi, ako je opísané v kritériu 16.6.<sup>247</sup>.
- 16.12 Ak je možné sprístupniť informácie sprevádzajúce vnútroštátnu platbu alebo prevod hodnoty podľa opisu v kritériách 16.9 a 16.11 finančnej inštitúcii príjemcu a vhodným orgánom iným spôsobom, finančná inštitúcia príkazcu musí uviesť iba číslo účtu alebo jedinečné referenčné číslo transakcie za predpokladu, že toto číslo alebo identifikátor umožní vysledovať transakciu späť k pôvodcovi alebo príjemcovi. Finančná inštitúcia príkazcu by mala byť povinná sprístupniť informácie do troch pracovných dní od doručenia žiadosti buď od finančnej inštitúcie príjemcu, alebo sprostredkujúcej finančnej inštitúcie, alebo od vhodných príslušných orgánov. Orgány činné v trestnom konaní by mali byť oprávnené vymôcť si bezodkladné vydanie týchto informácií.

*Požiadavky na finančné inštitúcie príkazcu (dlžníka) – Všetky platby a prevody hodnoty*

- 16.13 Finančná inštitúcia príkazcu by mala byť povinná uchovávať všetky zhromaždené informácie o pôvodcovi a príjemcovi v súlade s Odporúčaním 11.
- 16.14 Finančná inštitúcia príkazcu by nemala mať dovolené vykonať platbu alebo prevod hodnoty, pokiaľ nespĺňa požiadavky uvedené v kritériách 16.4 - 16.12.

*Požiadavky na sprostredkujúce finančné inštitúcie*

- 16.15 V prípade všetkých cezhraničných platieb alebo prevodov hodnoty prevodov by sprostredkujúca finančná inštitúcia mala byť povinná zabezpečiť, aby uchovala všetky informácie o pôvodcovi a príjemcovi sprevádzajúce platbu alebo prevod hodnoty.
- 16.16 Ak technické obmedzenia bránia tomu, aby požadované informácie sprevádzajúce cezhraničnú platbu alebo prevod hodnoty zostali pri súvisiacej vnútroštátnej platbe alebo prevode hodnoty, sprostredkujúca finančná inštitúcia by mala byť povinná uchovávať záznamy o všetkých informáciách prijatých od finančnej inštitúcie príkazcu, alebo inej sprostredkujúcej finančnej inštitúcie po dobu najmenej piatich rokov.
- 16.17 Sprostredkujúce finančné inštitúcie by mali byť povinné prijať zodpovedajúce opatrenia, ktoré sú v súlade s automatickým spracovaním, na identifikáciu cezhraničných platieb alebo prevodov hodnoty, ktorým chýbajú požadované informácie.

---

<sup>247</sup> Toto kritérium sa neuplatňuje, ak je možné tieto informácie sprístupniť finančnej inštitúcii príjemcu, a vhodným orgánom iným spôsobom; v tomto prípade sa uplatňuje kritérium 16.12.

- 16.18 Sprostredkujúce finančné inštitúcie by mali byť povinné zaviesť rizikovo orientované politiky a postupy na určenie:
- (a) kedy vykonať, odmietnuť, alebo pozastaviť platbu alebo prevod hodnoty, ktorý neobsahuje požadované informácie o pôvodcovi alebo požadované informácie o príjemcovi; a
  - (b) vhodných následných opatrení.

*Požiadavky na finančnú inštitúciu príjemcu (veriteľ'a)*

- 16.19 Finančné inštitúcie príjemcu by mali byť povinné prijať zodpovedajúce opatrenia, ktoré môžu zahŕňať monitorovanie po uskutočnení transakcie alebo, ak je to možné, monitorovanie v reálnom čase, s cieľom identifikovať cezhraničné platby alebo prevody hodnoty, pri ktorých chýbajú požadované údaje o pôvodcovi alebo o príjemcovi.
- 16.20 U cezhraničných platieb alebo prevodov hodnoty nad prahovou hodnotou *de minimis* by finančná inštitúcia príjemcu mala byť vždy povinná overiť totožnosť príjemcu, ak už nebola overená skôr, a uchovať túto informáciu v súlade s Odporúčaním 11.
- 16.21 U cezhraničných platieb alebo prevodov hodnoty nad prahovou hodnotou *de minimis* by finančná inštitúcia príjemcu mala byť povinná prijať opatrenia s cieľom zmierniť riziko, že platby budú realizované v prospech nesprávneho príjemcu, a to najmenej jedným z nasledujúcich spôsobov:
- (a) pri každej transakcii skontrolovať, do akej miery je meno a číslo účtu príjemcu v platobnej správe v súlade<sup>248</sup> s informáciami, ktoré má finančná inštitúcia príjemcu k dispozícii; alebo
  - (b) vykonávať holistické priebežné monitorovanie s cieľom identifikovať anomálne účty, transakcie a aktivity vrátane nesprávne zosúladených informácií o príjemcovi, a to na základe rizikovo orientovaného prístupu; alebo
  - (c) ak sa finančná inštitúcia príjemcu aj finančné inštitúcie príkazcu zúčastňujú mechanizmu predbežného overenia, ako je potvrdenie/overenie príjemcu platby, pri každej transakcii overiť, či meno a číslo účtu príjemcu v platobnej správe zodpovedajú informáciám, ktoré má finančná inštitúcia príjemcu, potom sa toto predbežné overenie môže použiť namiesto bodu (a) alebo (b) vyššie.
- 16.22 Finančné inštitúcie príjemcu by mali byť povinné zaviesť rizikovo orientované politiky a postupy na určenie:
- (a) kedy vykonať, odmietnuť alebo pozastaviť platbu alebo prevod hodnoty, ktorému chýbajú požadované informácie o pôvodcovi alebo príjemcovi, alebo kedy identifikujú potenciálne nesprávne smerované platby pri implementácii požiadaviek podľa kritéria 16.21; a
  - (b) vhodných následných opatrení.

<sup>248</sup> Zosúladenie neznamená, že musí existovať presná zhoda. Očakávaný stupeň zosúladenia sa môže líšiť v závislosti od rizika a kontextu.

*Požiadavky na poskytovateľov služieb prevodu peňazí alebo hodnoty*

- 16.23 Poskytovatelia MVTS by mali byť povinní dodržiavať všetky relevantné požiadavky Odporúčania 16 v štátoch, kde pôsobia priamo alebo prostredníctvom agentov.
- 16.24 V prípade poskytovateľa MVTS, ktorý kontroluje alebo je súčasťou siete MVTS, ktorá kontroluje stranu príkazcu aj príjemcu platby alebo prevodu hodnoty, poskytovateľ MVTS by mal byť povinný:
- (a) pri posudzovaní, či podať STR, vziať do úvahy všetky informácie týkajúce sa strany príkazcu aj príjemcu; a
  - (b) podať oznámenie o podozrivej transakcii v každom štáte, ktorého sa podozrivá platba alebo prevod hodnoty týka, a príslušné informácie sprístupniť FIU.

*Platby kartou*

- 16.25 V prípade akýchkoľvek prevodov, ktoré vyplývajú z transakcie vykonanej pomocou kreditnej, debetnej alebo predplatennej karty na nákup tovaru alebo služieb<sup>249</sup>, by finančné inštitúcie by mali byť povinné zabezpečiť, aby<sup>250</sup>:
- (a) boli všetky prevody sprevádzané číslom kreditnej, debetnej alebo predplatennej karty; a
  - (b) názov a adresa finančných inštitúcií, ktoré vydali kartu, a finančných inštitúcií, ktoré kartu prijali,<sup>251</sup> boli na požiadanie včas sprístupnené<sup>252</sup>.

*Výbery hotovosti*

- 16.26 Pokiaľ ide o cezhraničné výbery hotovosti pomocou kreditnej alebo debetnej alebo predplatennej karty prostredníctvom inej finančnej inštitúcie<sup>253</sup>, finančné inštitúcie by mali byť povinné zabezpečiť, aby:
- (a) bolo číslo karty priložené k výberu hotovosti a

---

<sup>249</sup> Nákup tovaru alebo služieb sa vzťahuje na nákupy od jednotlivcov/subjektov, ktoré sú registrované príslušnou finančnou inštitúciou na prijímanie platieb kartou po požadovanej CDD v súvislosti s takouto činnosťou.

<sup>250</sup> Ak sa kreditná, debetná alebo predplatená karta používa na vykonanie iných typov platieb alebo prevodov hodnoty (napr. prevod z osoby na osobu), transakcia podlieha vyššie uvedeným platným požiadavkám opísaným v kritériách pre vnútroštátne alebo cezhraničné platby alebo prevody hodnoty.

<sup>251</sup> Informácie o vydavateľovi karty a prijímajúcej banke by mali umožniť všetkým inštitúciám a orgánom uvedeným v odseku 1 vysvetlivky k R.16 identifikovať, ktoré finančné inštitúcie majú k dispozícii úplné informácie o držiteľovi karty a obchodníkovi a v ktorých štátoch sa tieto inštitúcie nachádzajú.

<sup>252</sup> Tieto informácie by mali byť sprístupnené (napr. s priamou alebo nepriamou pomocou príslušnej kartovej siete) všetkým ostatným finančným inštitúciám v platobnom reťazci a prostredníctvom nich aj príslušným orgánom.

<sup>253</sup> Tieto požiadavky sa nevzťahujú na výbery hotovosti z bankomatov prevádzkovaných tou istou inštitúciou, v ktorej je vedený účet, za predpokladu, že informácie predpísané v 16.26 sú dostupné inými spôsobmi podľa Odporúčania 18.

(b) bolo meno držiteľa karty zaslané prijímajúcej finančnej inštitúcii na požiadanie do troch pracovných dní od doručenia žiadosti.

16.27 Finančné inštitúcie by mali byť povinné zabezpečiť, aby výbery hotovosti v rámci štátu boli sprevádzané číslom účtu alebo číslom karty.<sup>254</sup>

#### *Zavedenie cielených finančných sankcií*

16.28 Štáty by mali zabezpečiť, aby finančné inštitúcie v súvislosti so spracovaním platieb alebo prevodov hodnoty prijali opatrenia na zmrazenie a dodržiavali zákazy vykonávania transakcií s určenými osobami a subjektmi v súlade so záväzkami stanovenými v príslušných rezolúciách BR OSN týkajúcich sa predchádzania a potláčania terorizmu a jeho financovania, ako sú rezolúcie BR OSN 1267 a 1373 a ich nadväzujúce rezolúcie, a rezolúcie týkajúce sa predchádzania, potláčania a narúšania šírenia zbraní hromadného ničenia a jeho financovania.<sup>255</sup>

---

<sup>254</sup> K vnútroštátnym výberom hotovosti sa okrem týchto informácií nevyžadujú žiadne iné informácie.

<sup>255</sup> Odporúčanie 16 nešpecifikuje, či a ako by sa mali prenášané informácie porovnávať so zoznamami sankcií, keďže súlad s uplatniteľnými cielenými finančnými sankciami môžu zabezpečiť rôzne mechanizmy.

## ODPORÚČANIE 10

POVINNÁ STAROSTLIVOSŤ VO VZŤAHU KU KLIENTOVI<sup>256</sup> (CDD)**Poznámka pre hodnotiteľov:**

Pri posudzovaní tohto Odporúčania by sa hodnotitelia mali riadiť nasledujúcimi definíciami z glosára: *účty, konečný užívateľ výhod, príjemca, štát, finančné inštitúcie, finančné prostriedky, identifikačné údaje, právne subjekty, právnické osoby, primerané, zodpovedajúce opatrenia, riziko, mať istotu, zakladateľ, mal/a/o/i by, financovanie terorizmu (FT) a zverenecký správca.*

10.1 Finančným inštitúciám by malo byť zakázané viesť anonymné účty alebo účty na zjavne vymyslené mená.

*Ak sa vyžaduje CDD*

10.2 Finančné inštitúcie by mali byť povinné vykonávať opatrenia CDD pri:

- (a) nadväzovaní obchodných vzťahov;
- (b) uskutočňovaní príležitostných transakcií v hodnote vyššej ako je platný stanovený prah (15 000 USD/EUR), vrátane situácií, kedy je transakcia realizovaná v jedinej operácii alebo v niekoľkých spolu zjavne prepojených operáciách;
- (c) uskutočňovaní príležitostných transakcií, ktoré predstavujú platby alebo prevody hodnoty za okolností uvedených v Odporúčaní č. 16 a v jeho vysvetlivke;
- (d) existencii podozrenia z prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, bez ohľadu na akékoľvek výnimky alebo prahové hodnoty uvedené na iných miestach v Odporúčaniach FATF; alebo
- (e) pochybnostiach finančnej inštitúcie o hodnovernosti alebo dostatočnosti skôr získaných identifikačných údajov klienta.

---

<sup>256</sup> Zásada, podľa ktorej by mali finančné inštitúcie vykonávať CDD, by mala byť zakotvená v zákone, hoci konkrétne požiadavky môžu byť stanovené v právne záväzných predpisoch.

## ODPORÚČANIE 15

## NOVÉ TECHNOLOGIE

[Bez zmeny v Poznámke pre hodnotiteľov]

...

15.9 Pokiaľ ide o preventívne opatrenia, VASP by mali byť povinní dodržiavať požiadavky stanovené v Odporúčaniach 10 až 21, s výhradou nasledujúcich podmienok:

- (a) R.10 – Určený limit pre občasné transakcie, nad ktorým sú VASP povinní vykonať CDD, je 1 000 USD/EUR.
- (b) R.16 – Pre prevody virtuálnych aktív<sup>257</sup> by štáty mali zabezpečiť, aby:
  - (i) prevádzajúci VASP získali a uchovávali požadované a presné informácie o pôvodcovi a požadované informácie o príjemcovi <sup>258</sup> pri prevodoch virtuálnych aktív, predložili <sup>259</sup> vyššie uvedené informácie prijímacemu VASP alebo finančnej inštitúcii (ak existuje) okamžite a bezpečne a sprístupnili ich na požiadanie vhodným orgánom;
  - (ii) prijímajúci VASP získali a uchovávali požadované informácie o pôvodcovi a požadované a presné informácie o príjemcovi pri prevodoch virtuálnych aktív a na požiadanie ich sprístupnili vhodným orgánom;<sup>260</sup>
  - (iii) ostatné požiadavky R.16 (vrátane monitorovania dostupnosti požiadaviek a prijímania opatrení na zmrazenie a zákaz transakcií s určenými osobami a subjektmi) sa uplatňujú na rovnakom základe ako v R.16; a
  - (iv) rovnaké povinnosti sa vzťahujú na finančné inštitúcie pri odosielaní alebo prijímaní prevodov virtuálnych aktív v mene klienta.

<sup>257</sup> Na účely uplatňovania R.16 na VASP by sa všetky prevody virtuálnych aktív mali považovať za cezhraničné prevody.

<sup>258</sup> Ako je definované vo vysvetlivke k R.16, odseku 9, alebo ekvivalentné informácie v kontexte virtuálnych aktív.

<sup>259</sup> Informácie je možné predložiť priamo alebo nepriamo. Nie je potrebné, aby boli tieto informácie priamo pripojené k prevodom virtuálnych aktív.

<sup>260</sup> *Vhodnými orgánmi sa rozumieju vhodné príslušné orgány uvedené v odseku 12 vysvetlivky k R.16.*

### Bezprostredný výsledok 3

Orgány dohľadu <sup>261</sup> vykonávajú primeraný dohľad, monitorovanie a reguláciu finančných inštitúcií a VASP z hľadiska dodržiavania požiadaviek AML/CFT a finančné inštitúcie a VASP primerane uplatňujú preventívne opatrenia AML/CFT a oznamujú podozrivé transakcie. Opatrenia prijaté orgánmi dohľadu, finančnými inštitúciami a VASP sú primerané rizikám.

...

### Kľúčové otázky, ktoré treba zohľadniť pri určovaní, či sa výsledok dosahuje

- 3.1. Do akej miery bráni udeľovanie licencií, registrácie alebo iné kontroly implementované orgánmi dohľadu alebo inými orgánmi páchatel'om trestných činov a ich spolupracovníkom v tom, aby boli držiteľmi alebo konečnými užívateľmi výhod významného alebo kontrolného podielu alebo držiteľmi riadiacej funkcie vo finančných inštitúciách a VASP? Do akej miery sa odhaľujú a riešia porušenia takýchto licenčných alebo registračných požiadaviek?
- 3.2. Do akej miery orgány dohľadu zisťujú, chápu a podporujú pochopenie finančných inštitúcií a VASP týkajúce sa rizík ML/FT a povinností v oblasti AML/CFT? To zahŕňa zistenie a udržiavanie pochopenia rizík ML/FT v rôznych sektoroch a typoch inštitúcií, ako aj jednotlivých inštitúcií a VASP v priebehu času.
- 3.3. Do akej miery finančné inštitúcie a VASP chápu úroveň a povahu svojich rizík ML/FT? To zahŕňa preukázanie pochopenia vývoja rizík ML/FT v priebehu času.
- 3.4. Do akej miery finančné inštitúcie a VASP chápu a uplatňujú povinnosti a zmiernujúce opatrenia v oblasti AML/CFT primerané ich obchodným aktivitám, vrátane:
  - (a) opatrení CDD a uchovávaní záznamov (vrátane informácií o konečnom užívateľovi výhod a priebežného monitorovania)?
  - (b) zvýšených alebo špecifických opatrení pre:
    - (i) PEP,
    - (ii) korešpondenčné bankovníctvo,
    - (iii) nové technológie,
    - (iv) pravidiel platieb a prevodu hodnoty (vrátane opatrení prijatých finančnými inštitúciami na odhaľovanie nesprávne smerovaných platieb, napr. z dôvodu možného prania špinavých peňazí, podvodu alebo chyby) a pravidiel prevodu virtuálnych aktív a
    - (v) štátov s vyšším rizikom identifikované skupinou FATF?

<sup>261</sup> *Orgány dohľadu* sú definované v glosári a vzťahujú sa na dohľad nad finančnými inštitúciami. Odporúčanie R.15 to rozširuje aj na VASP. Dohľad nad VASP by mal vykonávať príslušný orgán (nie SRB). Pokiaľ ide o finančné inštitúcie a VASP, definícia *orgánu dohľadu* sa vzťahuje na určené príslušné orgány alebo neverejné subjekty.

- (c) ich oznamovacích povinností v oblasti AML/CFT? Aké sú praktické opatrenia na zabránenie varovaniu klienta?
  - (d) interných kontrol a postupov a požiadaviek na audit (vrátane požiadaviek na úrovni skupiny, kde je to relevantné) na zabezpečenie súladu s požiadavkami v oblasti AML/CFT?
  - (e) do akej miery existujú právne alebo regulačné požiadavky (napr. finančné tajomstvo), ktoré bránia implementácii povinností v oblasti AML/CFT a zmierňujúcich opatrení?
- 3.5. S cieľom zmierniť riziká, do akej miery orgány dohľadu monitorujú a/alebo dohliadajú na rozsah, v akom finančné inštitúcie a VASP dodržiavajú svoje požiadavky v oblasti AML/CFT?
- 3.6. Do akej miery malo monitorovanie a/alebo dohľad vrátane informovania, školení a uplatňovania nápravných opatrení a/alebo účinných, primeraných a odrádzajúcich sankcií, ak je to vhodné, preukázateľný pozitívny vplyv na dodržiavanie predpisov finančnými inštitúciami a VASP v priebehu času?

**a) Príklady informácií, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa kľúčových otázok**

- 1 Informácie o dodržiavaní predpisov finančnými inštitúciami a VASP (napr. frekvencia interných kontrol dodržiavania predpisov v oblasti AML/CFT primeraná rizikám; frekvencia a kvalita školení v oblasti AML/CFT; čas potrebný na poskytnutie presných a úplných informácií o CDD príslušným orgánom na účely AML/CFT (na požiadanie); účty/vzťahy zamietnuté z dôvodu neúplných informácií o CDD; platby a prevody hodnoty a prevody VA zamietnuté z dôvodu nedostatočných požadovaných informácií; trendy identifikované z monitorovania a oznamovania transakcií).

**b) Príklady špecifických faktorov, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa kľúčových otázok**

- 32 Umožňujú interné politiky a kontroly finančných inštitúcií a VASP (vrátane toho, keď prípadne pôsobia v skupinovom kontexte) včasné preskúmanie: (a) zložitých alebo neobvyklých transakcií, (b) potenciálnych podozrivých transakcií (STR) na oznámenie FIU a (c) potenciálnych falošne pozitívnych výsledkov? Do akej miery obsahujú oznámené STR úplné, presné a primerané informácie týkajúce sa podozrivej transakcie?
- 33 Do akej miery finančné inštitúcie prijímajú vhodné opatrenia na odhaľovanie a zmierňovanie rizika nesprávne smerovaných platieb, napr. v dôsledku možného prania špinavých peňazí, podvodu alebo chyby?
- 34 Ako sú politiky a kontroly v oblasti AML/CFT komunikované vrcholovému manažmentu a zamestnancom? Aké nápravné opatrenia a sankcie prijímajú finančné inštitúcie a VASP v prípade porušenia povinností v oblasti AML/CFT?

**Bezprostredný****výsledok 4**

Orgány dohľadu<sup>262</sup> primerane vykonávajú dohľad, monitorujú a regulujú DNFBP s ohľadom na dodržiavanie požiadaviek AML/CFT a DNFBP primerane uplatňujú preventívne opatrenia AML/CFT primerané rizikám a oznamujú podozrivé transakcie.

...

**b) Príklady špecifických faktorov, ktoré by mohli podporiť závery týkajúce sa kľúčových otázok**

11 Informácie o dodržiavaní predpisov zo strany DNFBP (napr. frekvencia interných kontrol dodržiavania predpisov v oblasti AML/CFT, primeraná rizikám, frekvencia a kvalita školení v oblasti AML/CFT; čas potrebný na poskytnutie presných a úplných informácií o CDD na účely AML/CFT príslušným orgánom; účty/vzťahy zamietnuté z dôvodu neúplných informácií CDD; trendy identifikované z monitorovania a hlásenia transakcií).

<sup>262</sup> Na účely dohľadu, monitorovania a regulácie DNFBP podľa IO.4 by sa odkaz na *orgány dohľadu* mal vykladať v súlade s glosárom FATF.

## VŠEOBECNÝ GLOSÁR

Pojmy	Definície
<b>Adresa</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 16.
<b>Pripojený identifikačný kód podniku</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 16.
<b>Cezhraničná platba alebo prevod hodnoty</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 16.
<b>Vnútroštátna platba alebo prevod hodnoty</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 16.
<b>Identifikátor právnickej osoby</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 16.
<b>Sieť MVTS</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 16..
<b>Platba(y) alebo prevod hodnoty</b>	Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 16. Pozri vysvetlivku k Odporúčaniu 16.
<b>Jedinečný oficiálny identifikátor</b>	





## **METODIKA NA POSUDZOVANIE TECHNICKÉHO SÚLADU S ODPORÚČANIAMÍ FATF A ÚČINNOSTI SYSTÉMOV AML/CFT/CPF**

Vzájomné hodnotenia sú posúdenia opatrení štátu v boji proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu a šíreniu zbraní hromadného ničenia. Metodika FATF pre posudzovanie technického súladu s odporúčaniami FATF a účinnosti systémov AML/CFT/CPF (skrátene Metodika FATF) je príručka určená pre hodnotiteľov, ktorí sú poverení vykonávaním vzájomného hodnotenia.

Metodika poskytuje štruktúrovaný rámec analýzy, ktorý zabezpečuje úroveň konzistentnosti a vysokú kvalitu vypracovaných správ o vzájomnom hodnotení.